



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ19-100

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 июня 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Гетман Е.С., Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску межрегиональной общественной благотворительной организации «Общество защиты прав потребителей и охраны окружающей среды «Принципъ» в интересах неопределённого круга лиц к государственному унитарному предприятию г. Москвы «Экотехпром» о возложении обязанности прекратить деятельность комплекса по обезвреживанию и переработке твёрдых бытовых и биологических отходов по кассационной жалобе межрегиональной общественной благотворительной организации «Общество защиты прав потребителей и охраны окружающей среды «Принципъ» на определение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 19 июня 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 сентября 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя межрегиональной общественной благотворительной организации «Общество защиты прав потребителей и охраны окружающей среды «Принципъ» Ступина Е.В., выступающего по доверенности и поддержавшего доводы кассационной жалобы, а также представителя государственного унитарного предприятия г. Москвы «Экотехпром» Максимушкину Е.В., представителя общества с ограниченной

ответственностью «Хартия» Малыхина А.В., представителей Правительства г. Москвы Гасанова М.Г.оглы и Чадина А.А., выступающих по доверенностям и возражавших против удовлетворения жалобы, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

межрегиональная общественная благотворительная организация «Общество защиты прав потребителей и охраны окружающей среды «Принцип» (далее – МОБО «ОЗПП и ООС «Принцип»») обратилась в суд с иском в защиту прав и законных интересов неопределённого круга лиц к ГУП «Экотехпром» о возложении обязанности прекратить деятельность комплекса по обезвреживанию и переработке твёрдых бытовых и биологических отходов «Руднево», расположенного по адресу: г. Москва, ул. Пехорская, владение 1А.

Требования мотивированы тем, что в результате неправомерной деятельности комплекса «Руднево» нарушены права жителей районов Некрасовки, Косино-Ухтомского и Новокосино г. Москвы, а также городов Реутова, Люберцы, Железнодорожного и Балашихи на благоприятную окружающую среду.

Истцом в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, указаны ООО «Хартия», Департамент Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Центральному федеральному округу и Департамент городского имущества г. Москвы.

Определением Замоскворецкого районного суда г. Москвы к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, привлечено Правительство г. Москвы.

Определением Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 19 июня 2018 г., оставленным без изменения апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 сентября 2018 г., производство по делу по иску МОБО «ОЗПП и ООС «Принцип» в защиту прав и законных интересов неопределённого круга лиц к ГУП «Экотехпром» прекращено.

В кассационной жалобе содержится просьба об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 22 мая 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От ООО «Хартия», ГУП «Экотехпром», Правительства г. Москвы поступили письменные возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судебными инстанциями при рассмотрении данного дела.

Обращаясь в суд с иском в защиту прав и законных интересов неопределённого круга лиц, МОБО «ОЗПП и ООС «Принципъ» ссылалась на то, что в результате неправомерной деятельности комплекса по обезвреживанию и переработке твёрдых бытовых и биологических отходов «Руднево» нарушены конституционные права жителей районов Некрасовки, Косино-Ухтомского, Новокосино г. Москвы, а также городов Реутова, Люберцы, Железнодорожного и Балашихи на благоприятную окружающую среду.

Прекращая производство по делу, суд первой инстанции указал, что в обоснование иска заявитель ссылается на нарушение предприятием требований санитарно-эпидемиологических правил и нормативов, утверждённых постановлением главного санитарного врача Российской Федерации, а следовательно, спорные правоотношения подлежат регулированию Федеральным законом от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», который не наделяет общественные организации правом на обращение в суд в интересах неопределённого круга лиц.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, сославшись также на то, что МОБО «ОЗПП и ООС «Принципъ» является общественной организацией по защите прав потребителей, в то время как жители указанных выше городов, в чьих интересах подан иск, в спорных правоотношениях не являются потребителями в том смысле, в котором они указаны в Законе Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебными инстанциями допущены существенные нарушения норм процессуального права.

Статьёй 42 Конституции Российской Федерации установлено, что каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о её состоянии и на возмещение ущерба, причинённого его здоровью или имуществу экологическим правонарушением.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случаях, предусмотренных законом, органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации или граждане вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц по их просьбе либо в защиту прав, свобод и законных интересов неопределённого круга лиц. Заявление в защиту законных интересов недееспособного или несовершеннолетнего гражданина в этих случаях может быть подано независимо от просьбы заинтересованного лица или его законного представителя.

Статьёй 27 Федерального закона от 19 мая 1995 г. № 82-ФЗ «Об общественных объединениях» предусмотрено, что для осуществления уставных целей общественное объединение, являющееся юридическим лицом, имеет право представлять и защищать свои права, законные интересы своих членов и участников, а также других граждан в органах государственной власти, органах местного самоуправления и общественных объединениях.

Согласно преамбуле Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» данный закон определяет правовые основы государственной политики в области охраны окружающей среды, обеспечивающие сбалансированное решение социально-экономических задач, сохранение благоприятной окружающей среды, биологического разнообразия и природных ресурсов в целях удовлетворения потребностей нынешнего и будущих поколений, укрепления правопорядка в области охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности, а также регулирует отношения в сфере взаимодействия общества и природы, возникающие при осуществлении хозяйственной и иной деятельности, связанной с воздействием на природную среду как важнейшую составляющую окружающей среды, являющуюся основой жизни на Земле, в пределах территории Российской Федерации, а также на континентальном шельфе и в исключительной экономической зоне Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 12 названного закона общественные объединения и некоммерческие организации имеют право осуществлять деятельность в области охраны окружающей среды, в том числе подавать в органы государственной власти Российской Федерации, органы

государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, суд обращения об отмене решений о проектировании, размещении, строительстве, реконструкции, об эксплуатации объектов, хозяйственная и иная деятельность которых может оказать негативное воздействие на окружающую среду, об ограничении, о приостановлении и прекращении хозяйственной и иной деятельности, оказывающей негативное воздействие на окружающую среду.

В пункте 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» разъяснено, что субъектами обращения в суд по делам о нарушениях законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования являются: физические и юридические лица, прокурор, федеральные органы исполнительной власти, уполномоченные осуществлять государственный экологический надзор, и их территориальные органы, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, уполномоченные осуществлять региональный государственный экологический надзор, органы местного самоуправления, а также иные органы в случаях, предусмотренных законом, общественные и иные некоммерческие объединения (их ассоциации, союзы), обладающие статусом юридического лица и осуществляющие деятельность в области охраны окружающей среды (статьи 45 и 46 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 11, 12, 66 Федерального закона «Об охране окружающей среды»).

Как следует из Устава МОБО «ОЗПП и ООС «Принципъ», целью её деятельности является в том числе охрана окружающей среды, для достижения чего организация обращается в органы государственной власти, органы местного самоуправления и иные организации с жалобами, заявлениями, исками и предложениями по вопросам, касающимся охраны окружающей среды, негативного воздействия на окружающую среду: подаёт в органы государственной власти, органы местного самоуправления, суд обращения об отмене решений о проектировании, размещении, строительстве, реконструкции, об эксплуатации объектов, хозяйственная и иная деятельность которых может оказать негативное воздействие на окружающую среду, об ограничении, о приостановлении и прекращении хозяйственной и иной деятельности, оказывающей негативное воздействие на окружающую среду (пункты 2.1, 2.2).

Согласно установленным судом обстоятельствам и материалам дела МОБО «ОЗПП и ООС «Принципъ» является юридическим лицом, осуществляющим деятельность в области охраны окружающей среды, и наделена правом на обращение в суд с иском в защиту прав и законных

интересов неопределённого круга лиц в силу приведённых выше норм права, что также согласуется с уставными целями организации.

В обоснование предъявленных по настоящему делу требований заявитель ссылался на то, что в результате деятельности полигона имеет место загрязнение атмосферного воздуха и ухудшение экологической обстановки, в частности неприятный запах, который оказывает негативное влияние на здоровье людей.

Статьёй 4 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» определено, что объектами охраны окружающей среды от загрязнения, истощения, деградации, порчи, уничтожения и иного негативного воздействия хозяйственной и (или) иной деятельности являются компоненты природной среды, природные объекты и природные комплексы.

Согласно преамбуле Федерального закона от 04 мая 1999 г. № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха» атмосферный воздух является жизненно важным компонентом окружающей среды, неотъемлемой частью среды обитания человека, растений и животных.

Таким образом, требования, направленные на защиту атмосферного воздуха, являются требованиями о защите окружающей среды.

Ссылка заявителей в обоснование иска на Федеральный закон от 30 марта 1999 г. «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» сама по себе не меняет характер требований, как направленных на защиту окружающей среды.

Кроме того, в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что в соответствии со статьёй 148 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации или статьёй 133 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на стадии подготовки дела к судебному разбирательству суд выносит на обсуждение вопрос о юридической квалификации правоотношения для определения того, какие нормы права подлежат применению при разрешении спора.

По смыслу части 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации или части 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам. Суд также указывает мотивы, по которым не применил нормы права, на которые ссылались лица, участвующие в деле. В связи с этим ссылка истца в исковом заявлении на не подлежащие применению в данном деле нормы права сама по себе не является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования (пункт 9).

С учётом изложенного у суда отсутствовали основания для прекращения производства по делу, поскольку к спорным правоотношениям подлежат применению нормы Федерального закона «Об охране окружающей среды», которым прямо предусмотрено право общественных организаций осуществлять деятельность в области охраны окружающей среды, в том числе обращаться в суд с иском о приостановлении или прекращении хозяйственной и иной деятельности, оказывающей негативное воздействие на окружающую среду.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 19 июня 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 сентября 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи