



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ19-304

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

3 июля 2019 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
председательствующего
судьи Верховного Суда Российской Федерации
судей Верховного Суда Российской Федерации
при секретаре
с участием прокурора

Романенкова Н.С.

Борисовой Л.В.

Назаровой А.М.

Сибиле Г.В.

Масаловой Л.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по административному исковому заявлению Шапошникова Сергея Леонидовича о признании недействующими абзацев третьего, восьмого пункта 47, абзаца первого пункта 49 Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания, многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, садового дома жилым домом и жилого дома садовым домом, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28 января 2006 г. № 47,

установил:

согласно пункту 47 Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания, многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, садового дома жилым домом и жилого дома садовым домом, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28 января 2006 г. № 47 (далее – Положение), по результатам работы комиссия принимает одно из следующих решений об оценке соответствия помещений и многоквартирных домов установленным в Положении требованиям:

о выявлении оснований для признания помещения подлежащим капитальному ремонту, реконструкции или перепланировке (при необходимости с технико-экономическим обоснованием) с целью приведения утраченных в процессе эксплуатации характеристик жилого помещения в соответствие с установленными в Положении требованиями (абзац третий).

Решение принимается большинством голосов членов комиссии и оформляется в виде заключения в 3 экземплярах с указанием соответствующих оснований принятия решения. Если число голосов «за» и «против» при принятии решения равно, решающим является голос председателя комиссии. В случае несогласия с принятым решением члены комиссии вправе выразить свое особое мнение в письменной форме и приложить его к заключению (абзац восьмой).

В соответствии с абзацем первым пункта 49 Положения в случае обследования помещения комиссия составляет в 3 экземплярах акт обследования помещения по форме согласно приложению № 2 к Положению.

Гражданин Шапошников С.Л. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании недействующими абзацев третьего, восьмого пункта 47, абзаца первого пункта 49 Положения, ссылаясь на то, что оспариваемые положения нормативного правового акта противоречат пункту 8 части 1 статьи 14, части 4 статьи 15, пункту 1 части 2 статьи 44, статье 65, частям 1, 2, 5 статьи 189 Жилищного кодекса Российской Федерации, пункту 2 статьи 676, пункту 2 статьи 681 Гражданского кодекса Российской Федерации и нарушают его права как нанимателя жилого помещения по договору социального найма в части обеспечения органами местного самоуправления условий для осуществления гражданами права на жилище и его безопасности, своевременного проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме.

Как указывает административный истец, решением Муромского городского суда Владимирской области от 25 декабря 2018 г. признаны незаконными и отменены заключение межведомственной комиссии администрации округа Муром по признанию жилых помещений, расположенных на территории округа Муром, непригодными для проживания и признании многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции от 11 июля 2018 г. № 27, постановление администрации округа Муром от 10 августа 2018 г. № 574 о признании жилого помещения подлежащим капитальному ремонту с целью приведения утраченных в процессе эксплуатации характеристик жилого помещения в соответствие с установленными требованиями, однако в удовлетворении требований о признании его жилого помещения непригодным для проживания отказано. По мнению административного истца, суды общей юрисдикции при рассмотрении административных исков признают исключительную компетенцию органов местного самоуправления в вопросах признания жилых помещений муниципального жилищного фонда непригодными для проживания.

В суде административный истец Шапошников С.Л. поддержал заявленные требования и пояснил, что Правительство Российской Федерации вышло за пределы полномочий, предоставленных федеральным законодателем, расширив полномочия органов местного самоуправления в части выявления оснований для признания помещения подлежащим капитальному ремонту, реконструкции или перепланировке (при необходимости с технико-экономическим обоснованием) с целью приведения утраченных в процессе эксплуатации характеристик жилого помещения в соответствии с установленными требованиями. Законодатель поставил перед органами местного самоуправления задачу по признанию жилого помещения пригодным либо непригодным для проживания, необходимость проведения капитального ремонта не влияет на перечисленные качества жилого помещения. При этом проведение реконструкции, капитального ремонта многоквартирного дома является исключительной компетенцией общего собрания собственников жилых помещений.

Правительство Российской Федерации поручило представлять свои интересы в Верховном Суде Российской Федерации Министерству строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации (поручение от 27 апреля 2019 г. № КЧ-П9-3511).

Представитель Правительства Российской Федерации Попова О.В. возражала против удовлетворения заявленных требований и пояснила суду, что оспариваемые положения нормативного правового акта изданы в пределах полномочий Правительства Российской Федерации, соответствуют действующему законодательству и не нарушают прав административного истца.

Выслушав сообщение судьи-докладчика Романенкова Н.С., объяснения административного истца Шапошникова С.Л., представителя административного ответчика Правительства Российской Федерации Поповой О.В., исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей, что административный иск не подлежит удовлетворению, и судебные прения, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

В соответствии с Жилищным кодексом Российской Федерации Правительство Российской Федерации вправе издавать постановления, содержащие нормы, регулирующие жилищные отношения, на основании и во исполнение Кодекса, других федеральных законов, нормативных указов Президента Российской Федерации (часть 4 статьи 5).

Реализуя свои полномочия в сфере регулирования жилищных отношений, Правительство Российской Федерации постановлением от 28 января 2006 г. № 47 утвердило Положение, устанавливающее требования к жилому помещению, порядок признания жилого помещения пригодным для проживания и основания, по которым жилое помещение признается непригодным для проживания (действует в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 24 декабря 2018 г. № 1653).

Следовательно, доводы административного истца о том, что оспариваемые положения нормативного правового акта изданы Правительством Российской Федерации с превышением предоставленных ему законодателем полномочий, являются несостоятельными.

Нормативный правовой акт опубликован в Собрании законодательства Российской Федерации 6 февраля 2006 г., № 6, «Российской газете» 10 февраля 2006 г.

Разделом IV Положения определен порядок признания помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции.

Признание жилых домов (жилых помещений) непригодными для проживания осуществляется решением межведомственной комиссии, которая после изучения документов, свидетельствующих о техническом состоянии жилого дома (помещения) и условиях проживания в нем, может принять решение о том, что жилой дом (помещение) пригоден для проживания, либо пригоден для проживания после проведения капитального ремонта, либо является непригодным для проживания.

Пункт 47 Положения содержит варианты формулировок заключений, выдаваемых межведомственной комиссией.

Так, по результатам работы комиссия согласно абзацу третьему пункта 47 Положения принимает решение о выявлении оснований для признания помещения подлежащим капитальному ремонту, реконструкции или перепланировке (при необходимости с технико-экономическим обоснованием). Оспариваемые положения нормативного правового акта касаются проведения, оценки и обследования конкретного помещения или многоквартирного дома в целях признания такого помещения жилым или непригодным для проживания, многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу и не предусматривают возможности произвольного принятия решения межведомственной комиссией, соответствуют нормам жилищного законодательства.

Жилое помещение согласно части 4 статьи 15 Жилищного кодекса Российской Федерации может быть признано непригодным для проживания по основаниям и в порядке, которые установлены Правительством Российской Федерации.

Порядок рассмотрения комиссией вопросов, относящихся к ее компетенции, согласно абзацу восьмому пункта 47 Положения предусматривает принятие решения большинством голосов членов комиссии, оформление его в виде заключения в 3 экземплярах с указанием оснований принятия решения.

В соответствии с абзацем первым пункта 49 Положения в случае обследования помещения комиссия составляет в 3 экземплярах акт обследования помещения.

Данные положения нормативного правового акта направлены на принятие комиссией законного решения, обеспечивающего защиту жилищных прав граждан.

Ссылки административного истца на противоречие оспариваемых положений нормативного правового акта статьям 12, 13, 14 Жилищного кодекса Российской Федерации, определяющим полномочия органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъекта Российской Федерации, органов местного самоуправления в области жилищных отношений, статьям 676, 681 Гражданского кодекса Российской Федерации, закрепляющим обязанности наймодателя жилого помещения по капитальному ремонту, являются несостоятельными, поскольку они имеют иной предмет правового регулирования.

Правительством Российской Федерации установлена процедура принятия решения о признании помещения непригодным для проживания, многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, включающая в себя принятие соответствующего решения межведомственной комиссией и распоряжения органа власти о дальнейшем использовании помещения, сроках отселения жильцов.

Данное правовое регулирование осуществлено высшим исполнительным органом государственной власти в пределах делегированных ему полномочий по государственному регулированию в сфере жилищных отношений, соответствует основным началам жилищного законодательства, закрепленным в Жилищном кодексе Российской Федерации. Нормативного правового акта, имеющего большую юридическую силу, который бы по иному регулировал порядок признания помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, не имеется.

Иные доводы административного истца относятся к несогласию Шапошникова С.Л. с принятыми по его заявлениям судебными постановлениями и не могут рассматриваться как нарушение прав и законных интересов граждан, поскольку не лишают административного истца права на обжалование судебных актов в порядке, предусмотренном процессуальным законодательством.

В силу пункта 2 части 2 статьи 215 КАС РФ по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, если оспариваемый полностью или в части нормативный правовой акт признается соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 175, 176, 180, 215 КАС РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Шапошникова Сергея Леонидовича о признании недействующими абзацев третьего, восьмого пункта 47, абзаца первого пункта 49 Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания,

многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, садового дома жилым домом и жилого дома садовым домом, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28 января 2006 г. № 47, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий
судья Верховного Суда
Российской Федерации

Судьи Верховного Суда
Российской Федерации



Н.С. Романенков

Л.В. Борисова

А.М. Назарова