



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 1-АПА19-7

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

25 июня 2019 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Зинченко И.Н.,
Калининой Л.А. и Корчашкиной Т.Е.

при секретаре

Луговой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по апелляционным жалобам Архангельского областного Собрания депутатов и губернатора Архангельской области, а также по апелляционному представлению первого заместителя прокурора Архангельской области на решение Архангельского областного суда от 25 апреля 2019 г., которым удовлетворен административный иск уполномоченного представителя инициативной группы по проведению референдума Архангельской области Калининой Е.С. об оспаривании постановления Архангельского областного Собрания депутатов о проверке соответствия вопроса, предлагаемого для вынесения на референдум Архангельской области, требованиям законодательства и постановления избирательной комиссии Архангельской области об отказе в регистрации инициативной группы по проведению референдума Архангельской области.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., объяснения представителей Архангельского областного Собрания депутатов Фишовой Ю.С., Худяковой И.В. и представителя губернатора Архангельской области Андреечева И.С., поддержавших доводы апелляционных жалоб, объяснение представителя избирательной комиссии Архангельской области Прилуцкой Н.Н., возражение против удовлетворения апелляционных жалоб и апелляционного представления уполномоченного

представителя инициативной группы по проведению референдума Архангельской области Калининой Е.С. и ее представителей Владыка О.А., Козенкова А.С., а также заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Русакова И.В., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

19 января 2019 г. состоялось собрание инициативной группы (21 человек) по проведению референдума Архангельской области, в ходе которого было принято решение о выдвижении инициативы проведения референдума Архангельской области по следующему вопросу: «Вы за то, чтобы запретить ввоз на территорию Архангельской области отходов потребления и производства из других субъектов Российской Федерации с целью их дальнейшего обращения (сбор, накопление, транспортирование, обработка, утилизация, обезвреживание, размещение) на территории Архангельской области, за исключением случаев транспортирования вторичного сырья на объекты промышленности для их переработки?».

В ходе этого собрания одним из уполномоченных представителей инициативной группы была назначена Калинина Е.С.

21 января 2019 г. в избирательную комиссию Архангельской области поступило ходатайство о регистрации названной инициативной группы.

На основании постановления избирательной комиссии Архангельской области от 4 февраля 2019 г. № 112/669-6 указанное ходатайство и приложенные к нему документы были направлены в Архангельское областное Собрание депутатов.

Архангельским областным Собранием депутатов проведена проверка соответствия вопроса, предлагаемого для вынесения на референдум Архангельской области, требованиям статьи 12 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ) и статьи 6 областного закона от 15 июля 2003 г. № 184-23-ОЗ «О референдуме Архангельской области» (далее – областной закон «О референдуме Архангельской области»).

Проект постановления Архангельского областного Собрания депутатов о несоответствии указанного вопроса названным требованиям закона внесен депутатом Шерягиным В.Г. в Архангельское областное Собрание депутатов на основании статьи 33 Устава Архангельской области.

На данный проект были получены положительные заключения губернатора Архангельской области, прокуратуры Архангельской области, Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Архангельской области и Ненецкому автономному округу, комитета Архангельского областного Собрания депутатов по законодательству и

вопросам местного самоуправления и государственно-правового управления аппарата Архангельского областного Собрания депутатов.

Постановлением Архангельского областного Собрания депутатов от 13 февраля 2019 г. № 167 указанный вопрос признан не соответствующим требованиям статьи 12 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ и статьи 6 областного закона «О референдуме Архангельской области».

При этом на заседании Архангельского областного Собрания депутатов присутствовали 44 депутата, за принятие названного постановления проголосовали 26 депутатов, против – 15 депутатов.

В связи с этим постановлением избирательной комиссии Архангельской области от 28 февраля 2019 г. № 113/685-6 было отказано в регистрации инициативной группы по проведению референдума Архангельской области по данному вопросу, за что члены этой комиссии проголосовали единогласно.

Уполномоченный представитель инициативной группы по проведению референдума Архангельской области Калинина Е.С. обратилась в Архангельский областной суд с административным иском о признании недействительным постановления Архангельского областного Собрания депутатов от 13 февраля 2019 г. № 167 и постановления избирательной комиссии Архангельской области от 28 февраля 2019 г. № 113/685-6, ссылаясь на то, что эти постановления являются незаконными и нарушают права, свободы и законные интересы членов инициативной группы, поскольку вопрос, предлагаемый для вынесения на референдум, соответствует требованиям статьи 12 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ и статьи 6 областного закона «О референдуме Архангельской области».

Решением Архангельского областного суда от 25 апреля 2019 г. административное исковое заявление удовлетворено.

Оспариваемые постановления Архангельского областного Собрания депутатов и избирательной комиссии Архангельской области признаны незаконными, на избирательную комиссию Архангельской области возложена обязанность зарегистрировать инициативную группу по проведению референдума Архангельской области по вопросу «Вы за то, чтобы запретить ввоз на территорию Архангельской области отходов потребления и производства из других субъектов Российской Федерации с целью их дальнейшего обращения (сбор, накопление, транспортирование, обработка, утилизация, обезвреживание, размещение) на территории Архангельской области, за исключением случаев транспортирования вторичного сырья на объекты промышленности для их переработки?», обратившуюся в избирательную комиссию Архангельской области с ходатайством о регистрации инициативной группы от 19 января 2019 г.

В апелляционных жалобах Архангельского областного Собрания депутатов и губернатора Архангельской области, а также в апелляционном представлении первого заместителя прокурора Архангельской области ставится вопрос об отмене решения суда первой инстанции и принятии

нового решения об отказе в удовлетворении административного искового заявления.

Относительно доводов, изложенных в апелляционных жалобах и апелляционном представлении, уполномоченным представителем инициативной группы по проведению референдума Архангельской области Калининой Е.С. представлены письменные возражения.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, апелляционного представления и возражений на них, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что решение суда первой инстанции является незаконным и подлежит отмене по следующим основаниям.

Удовлетворяя административное исковое заявление, суд первой инстанции исходил из того, что вопрос, предложенный инициативной группой для вынесения на референдум Архангельской области, соответствует требованиям статьи 12 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ и статьи 6 областного закона «О референдуме Архангельской области». При этом суд указал, что выяснение мнения населения относительно перемещения отходов производства и потребления из других субъектов Российской Федерации на территорию Архангельской области позволит губернатору Архангельской области реализовать свои полномочия по заключению соответствующего соглашения в интересах населения области.

С такими выводами суда согласиться нельзя.

Конституция Российской Федерации определяет, что в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации находятся вопросы природопользования, охраны окружающей среды, обеспечения экологической безопасности, а также законодательство об охране окружающей среды (пункты «д» и «к» части 1 статьи 72). По предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации (часть 2 статьи 76).

Основные гарантии реализации гражданами Российской Федерации конституционного права на участие в референдумах, проводимых на территории Российской Федерации в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, конституциями (уставами), законами субъектов Российской Федерации, определяются Федеральным законом от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ (пункт 1 статьи 1).

Согласно статье 12 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ на референдум субъекта Российской Федерации могут быть вынесены только вопросы, находящиеся в ведении субъекта Российской Федерации или в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, если указанные вопросы не урегулированы Конституцией Российской Федерации, федеральным законом (пункт 2); вопросы

референдума субъекта Российской Федерации не должны противоречить законодательству Российской Федерации (пункт 6); вопрос референдума должен быть сформулирован таким образом, чтобы исключалась возможность его множественного толкования, то есть на него можно было бы дать только однозначный ответ, а также, чтобы исключалась неопределенность правовых последствий принятого на референдуме решения (пункт 7).

Согласно статье 36 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ, определяющей порядок реализации инициативы проведения референдума субъекта Российской Федерации, обязанность проверить соответствие вопроса, предлагаемого для вынесения на референдум субъекта Российской Федерации, требованиям статьи 12 названного федерального закона в порядке и сроки, которые установлены законом субъекта Российской Федерации, возложена на законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации. При этом срок проверки не может превышать 20 дней со дня поступления в соответствующий орган ходатайства инициативной группы по проведению референдума и приложенных к нему документов (пункт 6).

Отношения, связанные с назначением, подготовкой и проведением референдума Архангельской области, регулируются областным законом «О референдуме Архангельской области».

В пунктах 1, 4, 5 статьи 6 названного закона содержится правовое регулирование, аналогичное закрепленному в пунктах 2, 6, 7 статьи 12 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ.

В силу статьи 11 областного закона «О референдуме Архангельской области» областное Собрание депутатов в течение 20 дней со дня поступления ходатайства инициативной группы по проведению референдума и приложенных к нему документов обязано проверить соответствие вопроса (вопросов), предлагаемого для вынесения на референдум, требованиям статьи 6 этого закона (пункт 7).

Пунктом 10 статьи 11 областного закона «О референдуме Архангельской области» предусмотрено, что в случае признания областным Собранием депутатов вопроса не отвечающим требованиям статьи 6 названного закона избирательная комиссия области отказывает в регистрации инициативной группе по проведению референдума.

Таким образом, федеральным законодателем в рамках регулирования отношений по реализации права граждан на участие в референдуме были установлены условия организации и проведения референдума субъекта Российской Федерации, которые, однако, подлежат применению не сами по себе, а исключительно во взаимосвязи с положениями Конституции Российской Федерации и конкретизирующего ее законодательства, как оказывающими непосредственное влияние на определение допустимости вынесения того или иного вопроса на референдум субъекта Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 3 статьи 24⁷ Федерального закона от 24 июня 1998 года № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Федеральный закон «Об отходах производства и потребления») региональный оператор вправе осуществлять деятельность по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории иного субъекта Российской Федерации в соответствии с правилами обращения с твердыми коммунальными отходами и с учетом соглашения, заключенного между субъектами Российской Федерации.

В силу пункта 10 статьи 24⁶ Федерального закона «Об отходах производства и потребления» операторы по обращению с твердыми коммунальными отходами, региональные операторы обязаны соблюдать схему потоков твердых коммунальных отходов, предусмотренную территориальной схемой обращения с отходами субъекта Российской Федерации, на территории которого такие операторы осуществляют свою деятельность. Операторы по обращению с твердыми коммунальными отходами, владеющие объектами обработки, обезвреживания, захоронения твердых коммунальных отходов, данные о месте нахождения которых включены в территориальную схему обращения с отходами, обязаны принимать твердые коммунальные отходы, образовавшиеся на территории субъекта Российской Федерации и поступившие из других субъектов Российской Федерации с учетом соглашения, заключенного между субъектами Российской Федерации, только на основании заключенных с региональными операторами договоров об осуществлении регулируемых видов деятельности в области обращения с твердыми коммунальными отходами и не вправе отказываться от заключения таких договоров.

Частью 5 статьи 10 Федерального закона от 31 декабря 2017 г. № 503-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об отходах производства и потребления» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» предусмотрено, что положения пункта 10 статьи 24⁶ Федерального закона «Об отходах производства и потребления» в части соглашения между субъектом Российской Федерации – городом федерального значения и другими субъектами Российской Федерации применяются с даты вступления в силу такого соглашения, но не позднее 1 января 2021 г. В случае отсутствия 1 июля 2020 г. соглашения, указанного в названной части, неурегулированные разногласия по условиям соглашения рассматриваются Правительством Российской Федерации.

Статьей 6 Федерального закона «Об отходах производства и потребления» предусмотрено, что разработка и утверждение территориальной схемы обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами, относятся к полномочиям субъектов Российской Федерации в области обращения с отходами.

При этом в силу статьи 13³ Федерального закона «Об отходах производства и потребления» такая схема утверждается уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в целях организации и осуществления деятельности по накоплению (в том числе

раздельному накоплению), сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, захоронению отходов (пункт 1); указанная схема разрабатывается, проходит процедуру общественного обсуждения, включающую представление заинтересованными федеральными органами исполнительной власти предложений, замечаний к проекту этой территориальной схемы и подготовку органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации по результатам рассмотрения таких предложений и замечаний соответствующего заключения, утверждается и корректируется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (пункт 4); требования к составу и содержанию территориальных схем обращения с отходами утверждаются Правительством Российской Федерации (пункт 5).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 22 сентября 2018 г. № 1130 утверждены Правила разработки, общественного обсуждения, утверждения, корректировки территориальных схем в области обращения с отходами производства и потребления, в том числе с твердыми коммунальными отходами, а также требования к составу и содержанию таких схем (далее – Правила).

Анализ содержания пунктов 2, 11, 12, подпункта «д» пункта 30 Правил позволяет сделать вывод о том, что договоренности, достигнутые между субъектами Российской Федерации в соглашениях по вопросам обращения с отходами, подлежат регулированию в территориальных схемах в области обращения с отходами производства и потребления, в том числе с твердыми коммунальными отходами.

Таким образом, Федеральным законом «Об отходах производства и потребления» и принятыми во исполнение требований этого закона Правилами установлен специальный правовой механизм обращения с твердыми коммунальными отходами на территории иного субъекта Российской Федерации, согласно которому такое обращение осуществляется при наличии соглашения, заключенного между заинтересованными субъектами Российской Федерации. При этом субъекту Российской Федерации предоставлены полномочия по разработке и утверждению территориальной схемы обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами, в которой, в том числе, учитываются соглашения, заключенные между субъектами Российской Федерации по вопросам обращения с отходами.

Лицом, уполномоченным подписывать соглашения от имени Архангельской области, является губернатор Архангельской области, который представляет Архангельскую область в отношениях с федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления (подпункт «а» пункта 7 статьи 18 Федерального закона от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации»), подпункт «а»

пункта 1 статьи 29 Устава Архангельской области, пункт 1 статьи 10 областного закона от 20 мая 2009 г. № 19-3-ОЗ «О Правительстве Архангельской области и иных исполнительных органах государственной власти Архангельской области», подпункт 1 пункта 1 и пункт 2 статьи 8 областного закона от 14 марта 2007 г. № 320-16-ОЗ «О договорах и соглашениях Архангельской области»).

При этом губернатор Архангельской области, как высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации, также принимает решения о проведении переговоров с целью заключения соглашений Архангельской области от имени Архангельской области как субъекта Российской Федерации (подпункт 1 пункта 2 статьи 6 областного закона от 14 марта 2007 г. № 320-16-ОЗ «О договорах и соглашениях Архангельской области»).

В силу пункта 3 статьи 5 названного закона соглашения, заключенные от имени Архангельской области, обязательны для Архангельской области как субъекта Российской Федерации и всех органов государственной власти и иных государственных органов Архангельской области.

Таким образом, заключение от имени Архангельской области соглашений с другими субъектами Российской Федерации по вопросам обращения с отходами законом отнесено к исключительной компетенции губернатора Архангельской области.

Анализ содержания вопроса, сформулированного инициативной группой, позволяет сделать вывод о том, что в нем предлагается высказать мнение относительно возможности запрета ввоза на территорию Архангельской области отходов потребления и производства из других субъектов Российской Федерации с целью их дальнейшего обращения (сбор, накопление, транспортирование, обработка, утилизация, обезвреживание, размещение) на территории Архангельской области, за исключением случаев транспортирования вторичного сырья на объекты промышленности для их переработки.

Вместе с тем, такая постановка вопроса, в нарушение требований пунктов 2 и 6 статьи 12 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ не учитывает приведенное выше правовое регулирование, закрепленное в Федеральном законе «Об отходах производства и потребления», и противоречит ему.

Так, установление названного запрета, по существу, означало бы возможность преодоления установленного Федеральным законом «Об отходах производства и потребления» порядка обращения с отходами и вторжение в компетенцию губернатора Архангельской области, наделенного, как было указано выше, исключительным правом на заключение от имени Архангельской области соглашений с другими субъектами Российской Федерации, в том числе по вопросам обращения с отходами, с учетом того, что заключение такого соглашения является реализацией норм названного федерального закона.

Изложенное согласуется с правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации, в соответствии с которыми институт

референдума субъекта Российской Федерации в силу целостности России и единства системы государственной власти, обусловленных суверенитетом ее многонационального народа (статья 1, часть 1; статья 3, часть 1; статья 4, часть 1; статья 5, части 1 и 3 Конституции Российской Федерации), не должен использоваться для противопоставления воли населения субъекта Российской Федерации воле федерального законодателя (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 10 июня 1998 г. № 17-П).

В конституционном механизме осуществления народовластия средствами волеобразования и волеизъявления народа являются институты не только непосредственной, но и представительной демократии. Референдум как голосование граждан Российской Федерации по вопросам государственного значения и свободные выборы как способ формирования органов народного представительства и других выборных органов публичной власти, будучи равноценными и дополняющими друг друга формами непосредственной демократии, в то же время имеют свои особенности, что обязывает при определении в контексте положений Конституции Российской Федерации возможностей их использования исходить из того, что референдум не может подменять органы народного представительства (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 11 июня 2003 г. № 10-П, от 21 марта 2007 г. № 3-П и от 6 декабря 2018 г. № 44-П).

Кроме того, следует учесть, что Конституция Российской Федерации гарантирует в Российской Федерации единство экономического пространства, свободное перемещение товаров и услуг (часть 1 статьи 8) и закрепляет, что на территории Российской Федерации не допускается установление каких-либо препятствий для свободного перемещения товаров и услуг, тогда как ограничения перемещения товаров и услуг могут вводиться в соответствии с федеральным законом, если это необходимо для обеспечения безопасности, защиты жизни и здоровья людей, охраны природы и культурных ценностей (части 1 и 2 статьи 74).

В связи с этим и с учетом того, что отходы производства и потребления являются объектами гражданских прав, а право собственности на эти отходы определяется в соответствии с гражданским законодательством (статья 128 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 1 и 4 Федерального закона «Об отходах производства и потребления»), возможное установление на уровне областного законодательства запрета ввоза на территорию Архангельской области отходов потребления и производства из других субъектов Российской Федерации с целью их дальнейшего обращения (сбор, накопление, транспортирование, обработка, утилизация, обезвреживание, размещение) на территории Архангельской области, за исключением случаев транспортирования вторичного сырья на объекты промышленности для их переработки, не отвечает требованиям части 1 статьи 8 и статьи 74 Конституции Российской Федерации.

Доводы административного истца о том, что товаром являются лишь отходы, предназначенные для их повторного применения (переработки), основаны на неправильном толковании норм права. При этом следует учесть,

что Федеральный закон от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» определяет товар как объект гражданских прав, предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот (пункт 1 статьи 4).

Также являются необоснованными доводы административного истца о том, что предусмотренное Федеральным законом «Об отходах производства и потребления» соглашение между субъектами Российской Федерации по вопросам обращения с отходами свидетельствует о наличии законодательного ограничения свободного перемещения отходов между субъектами Российской Федерации. При этом Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации исходит из того, что указанные доводы противоречат смыслу и содержанию названного закона и основаны на его неправильном толковании.

Кроме того, с учетом приведенных выше выводов и обстоятельств Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что в нарушение требований пункта 7 статьи 12 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ вопрос, предлагаемый для вынесения на референдум Архангельской области, сформулирован таким образом, что допускает неопределенность правовых последствий принятого на референдуме решения, поскольку не ясно, какие правовые последствия повлечет утвердительный или отрицательный ответ о возможности запрета ввоза на территорию Архангельской области отходов потребления и производства из других субъектов Российской Федерации с целью их дальнейшего обращения (сбор, накопление, транспортирование, обработка, утилизация, обезвреживание, размещение) на территории Архангельской области, за исключением случаев транспортирования вторичного сырья на объекты промышленности для их переработки.

При этом требования пункта 7 статьи 12 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ имеют целью гарантировать адекватность принимаемых на референдуме решений действительной воле народа как носителя суверенитета и единственного источника власти в Российской Федерации с точки зрения содержания, формы и правовых последствий этих решений.

Доводы административного истца о том, что правовым последствием принятия на референдуме Архангельской области положительного решения по указанному вопросу будет являться закрепление воли населения в законодательстве субъекта Российской Федерации, подлежат отклонению, поскольку, как было указано выше, вопрос, предлагаемый для вынесения на референдум Архангельской области, противоречит федеральному законодательству, регулирующему вопросы обращения с отходами. Включение в законодательство субъекта Российской Федерации правового регулирования, противоречащего федеральному законодательству, не отвечает требованиям статьи 76 Конституции Российской Федерации (части 2 и 5).

Таким образом, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что вопрос: «Вы за то, чтобы запретить ввоз на территорию Архангельской области отходов потребления и производства из других субъектов Российской Федерации с целью их дальнейшего обращения (сбор, накопление, транспортирование, обработка, утилизация, обезвреживание, размещение) на территории Архангельской области, за исключением случаев транспортирования вторичного сырья на объекты промышленности для их переработки?» не отвечает критериям допустимости его вынесения на референдум субъекта Российской Федерации, установленным статьей 12 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ и статьей 6 областного закона «О референдуме Архангельской области».

С учетом того, что Судебной коллегией по административным делам Верховного Суда Российской Федерации установлено несоответствие названного выше вопроса требованиям статьи 12 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ и статьи 6 областного закона «О референдуме Архангельской области», постановление Архангельского областного Собрания депутатов от 13 февраля 2019 г. № 167, которым указанный вопрос был признан не соответствующим названным выше требованиям закона, является законным и обоснованным.

Постановление Архангельского областного Собрания депутатов от 13 февраля 2019 г. № 167 принято во исполнение требований пункта 6 статьи 36 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ и пункта 7 статьи 11 областного закона «О референдуме Архангельской области», при этом порядок принятия указанного постановления, как правильно установлено судом первой инстанции, был соблюден.

В этой связи следует признать, что названное постановление не противоречит действующему законодательству и не нарушает права, свободы и законные интересы членов инициативной группы по проведению референдума Архангельской области.

Постановление избирательной комиссии Архангельской области от 28 февраля 2019 г. № 113/685-6 об отказе в регистрации инициативной группы по проведению референдума Архангельской области также следует признать законным, поскольку оно принято с соблюдением установленного порядка на основании пункта 10 статьи 11 областного закона «О референдуме Архангельской области» в связи с принятием Архангельским областным Собранием депутатов постановления от 13 февраля 2019 г. № 167.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции, которым постановление Архангельского областного Собрания депутатов от 13 февраля 2019 г. № 167 и постановление избирательной комиссии Архангельской области от 28 февраля 2019 г. № 113/685-6 были признаны незаконными, подлежит отмене с вынесением по данному административному делу нового решения об отказе в удовлетворении административного искового заявления.

На основании изложенного, руководствуясь положениями статьи 309 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Архангельского областного суда от 25 апреля 2019 г. отменить и принять по административному делу новое решение, которым в удовлетворении административного иска уполномоченного представителя инициативной группы по проведению референдума Архангельской области Калининой Е.С. об оспаривании постановления Архангельского областного Собрания депутатов от 13 февраля 2019 г. № 167 «О проверке соответствия вопроса, предлагаемого для вынесения на референдум Архангельской области, требованиям статьи 12 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и статьи 6 областного закона Архангельской области от 15 июля 2003 г. № 184-23-ОЗ «О референдуме Архангельской области» и постановления избирательной комиссии Архангельской области от 28 февраля 2019 г. № 113/685-6 «Об отказе в регистрации инициативной группы по проведению референдума Архангельской области, обратившейся с ходатайством от 19 января 2019 г.» отказать.

Председательствующий

Судьи