



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-КГ19-14

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 июля 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Гетман Е.С. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску публичного акционерного общества «Мособлбанк» к Кесареву Игорю Владиславовичу о взыскании задолженности по кредитному договору по кассационной жалобе Кесарева Игоря Владиславовича на решение Центрального районного суда г. Волгограда от 3 мая 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 12 сентября 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя Кесарева И.В. – Андреева Д.Ю., выступающего по доверенности и поддержавшего доводы кассационной жалобы, а также представителей ПАО «Мособлбанк» Масленникова Э.А. и Садировой О.А., выступающих по доверенностям и возражавших против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

16 января 2018 г. ПАО «Мособлбанк» (далее – Банк) обратилось в суд с иском к Кесареву И.В. о взыскании задолженности по кредитному договору, указав, что 20 сентября 2013 г. между Банком и ООО «Ричленд» заключён кредитный договор о предоставлении кредитной линии с лимитом 500 000 000 руб. под 14% годовых сроком по 28 июля 2017 г. Согласно дополнительным соглашениям от 31 марта и 31 июля 2015 г. процентная ставка за пользование кредитом увеличена до 19%. Одновременно с заключением данного договора в целях обеспечения исполнения заемщиком обязательств Банком с Кесаревым И.В. заключён договор поручительства.

Заёмщик обязанность по возврату кредита и уплате процентов надлежащим образом не исполнил.

По состоянию на 28 ноября 2017 г. задолженность заёмщика составляет 364 232 191,25 руб.

22 июля 2017 г. Банком в адрес поручителя Кесарева И.В. направлено требование о погашении задолженности, которое оставлено без удовлетворения.

Ответчик против иска возражал, ссылаясь на прекращение поручительства.

Решением Центрального районного суда г. Волгограда от 3 мая 2018 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 12 сентября 2018 г., исковые требования Банка к Кесареву И.В. удовлетворены, взыскана задолженность по кредитному договору в размере 310 515 874, 35 руб., в том числе основной долг в размере 261 505 275 руб., просроченные проценты в размере 48 602 221, 25 руб., накопленные проценты в размере 408 378,10 руб., а также взысканы расходы по уплате государственной пошлины в размере 60 000 руб.

В кассационной жалобе содержится просьба об отмене принятых по делу судебных постановлений как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 5 июня 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 20 сентября 2013 г. между Банком и ООО «Ричленд» заключён кредитный договор о предоставлении кредитной линии для пополнения оборотных средств для покупки земельных участков у ООО «ФИНХОЛКОМ» и у физических лиц.

По условиям кредитного договора Банк предоставил ООО «Ричленд» кредитную линию с лимитом выдачи 500 000 000 руб. на указанные выше цели, а ответчик принял на себя обязанность возратить кредит, а также уплатить начисленные на него проценты из расчёта 14% годовых.

Заёмщик обязуется возратить полученные в рамках кредита денежные средства на свой расчётный счёт, открытый в Банке, не позднее 19 сентября 2014 г., а также уплачивать проценты за пользование кредитом ежемесячно не позднее последнего рабочего дня каждого месяца, и в конце срока действия кредита, уплачивать сумму основного долга в конце срока действия договора (пункт 1.2.1–1.2.2 договора).

31 марта 2015 г. между сторонами заключено дополнительное соглашение к кредитному договору, согласно которому процентная ставка увеличена до 18 % годовых.

Дополнительным соглашением к кредитному договору от 31 июля 2015 г. процентная ставка увеличена до 19% годовых, а срок возврата кредита определён 29 января 2016 г.

Иных данных о соглашениях Банка и заёмщика по поводу срока возврата кредита материалы дела не содержат.

20 сентября 2013 г. в обеспечение исполнения обязательств заёмщика между Банком и Кесаревым И.В. заключён договор поручительства.

Согласно договору поручительства в его первоначальной редакции предметом договора является исполнение поручителем обязательств заёмщика по кредиту в 500 000 000 руб. со сроком возврата 19 сентября 2014 г. (пункты 1.1 – 1.2.2 договора).

Поручительство выдаётся на весь срок действия кредитного договора, в том числе и на срок пролонгации кредита. При этом требование по возмещению убытков и уплате штрафных санкций к поручителю могут быть предъявлены кредитором в течение трёх месяцев после наступления срока исполнения обязательств по указанному договору (пункт 3.1 договора).

Поручительство прекращается: если кредитор в течение трёх месяцев со дня наступления срока исполнения обязательства по кредитному договору не предъявит к поручителю требования о возмещении убытков и уплате штрафных санкций; если кредитор отказался принять надлежащее исполнение по договору, предложенное должником или поручителем; в случае исполнения должником обязательств по кредитному договору; в случае принятия кредитором отступного; в иных случаях, предусмотренных законом (пункт 3.2 договора).

Дополнительным соглашением от 29 июля 2016 г. № 5 в договор поручительства внесены изменения путём указания срока возврата кредита не позднее 28 июля 2017 г.

Разрешая исковые требования Банка, суды исходили из того, что истец исполнил взятые на себя обязательства, предоставив заёмщику кредит, тогда как поручителем, который несёт ответственность перед кредитором по обязательствам должника, обязательства по погашению кредита исполнены не были.

Отклоняя довод ответчика о прекращении поручительства, суд пришёл к выводу о том, что требование Банка к поручителю предъявлено в установленные договором сроки.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судом апелляционной инстанции допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 6 статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации поручительство прекращается по истечении указанного в договоре поручительства срока, на который оно дано. Если такой срок не установлен, оно прекращается при условии, что кредитор в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства не предъявит иск к поручителю. Когда срок исполнения основного обязательства не указан и не может быть определён или определён моментом востребования, поручительство прекращается, если кредитор не предъявит иск к поручителю в течение двух лет со дня заключения договора поручительства.

Указанная норма закона не допускает бессрочного существования обязательства поручителей в целях установления определённости в существовании прав и обязанностей участников гражданского оборота.

Поскольку поручительство является способом обеспечения исполнения обязательств заёмщика перед кредитором, то ответственность поручителя перед кредитором возникает в момент неисполнения заёмщиком своих обязательств, а если обязательство по уплате долга исполняется по частям – в момент неуплаты соответствующей части.

Согласно статье 190 названного кодекса установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами.

Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Из содержания договора поручительства, заключённого истцом с Кесаревым И.В. следует, что какой-либо срок поручительства, определённый календарной датой, периодом времени или событием, которое должно с неизбежностью наступить, не установлен.

Указание в пункте 3.1 данного договора на то, что поручительство выдаётся на весь срок действия кредитного договора, в том числе и на срок пролонгации кредита, не может считаться условием о сроке поручительства.

Договором поручительства установлен трёхмесячный срок предъявления кредитором требований к поручителю, однако такой срок определён лишь для требований о возмещении убытков и штрафных санкций.

Из договора о предоставлении кредитной линии, заключённого между Банком и ООО ООО «Ричленд», следует, что уплата процентов производится по частям ежемесячными платежами в соответствии с графиком.

По настоящему делу судом взысканы проценты в размере 48 602 221, 25 руб. и накопленные проценты в размере 408 378,10 руб.

При этом судом не установлен срок возникновения обязательства по уплате этих процентов.

Удовлетворяя исковые требования, судебные инстанции указали, что заёмщиком в установленные сроки не уплачены проценты за апрель 2017 г. в размере 3 000 000 руб., за май 2017 года в размере 4 219 907 руб., за июнь 2017 г. в размере 4 083 781,01 руб.

Вместе с тем, из резолютивной части обжалуемого решения следует, что судом взысканы проценты в размере 48 602 221,25 руб., без указания за какой именно период.

С учётом изложенного, выводы судов о сроке действия поручительства в отношении взысканных сумм не основаны на установленных обстоятельствах дела.

Также судами указано, что сроком возврата кредита по договору между Банком и ООО «Ричленд» является 28 июля 2017 г., однако какого-либо договора или соглашения между Банком и заёмщиком с указанием такого срока в материалах дела не имеется.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела допущены нарушения норм материального и процессуального права, которые являются существенными, непреодолимыми и которые не могут быть устранены без отмены судебного постановления и нового рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Приведённые выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела не выполнены были.

Принимая во внимание изложенное, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 12 сентября 2018 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 12 сентября 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи