



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-АД19-16

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

19 июля 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Панфилова Олега Владимировича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 3 по Авиастроительному судебному району г. Казани Республики Татарстан от 31 октября 2018 года, решение судьи Авиастроительного районного суда г. Казани Республики Татарстан от 15 января 2019 года и постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Татарстан от 04 апреля 2019 года, вынесенные в отношении Панфилова Олега Владимировича (далее – Панфилов О.В.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 3 по Авиастроительному судебному району г. Казани Республики Татарстан от 31 октября 2018 года, оставленным без изменения решением судьи Авиастроительного районного суда г. Казани Республики Татарстан от 15 января 2019 года и постановлением заместителя председателя Верховного Суда Республики Татарстан от 04 апреля 2019 года, Панфилов О.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Панфилов О.В. просит отменить вынесенные по делу судебные акты, приводя доводы об их незаконности, производство по делу прекратить.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Панфилова О.В. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Основанием для привлечения Панфилова О.В. мировым судьей к административной ответственности на основании части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужили выводы о том, что он 11 июня 2018 года примерно в 02 часа 10 минут в районе дома 131 по улице Восстания г. Казани Республики Татарстан управлял транспортным средством «Toyota Camry», государственный регистрационный знак [REDACTED], с признаками опьянения, в нарушение требований пункта 2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

С таким решением судебных инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежит наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта

Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также его виновность в совершении административного правонарушения.

Согласно пункту 10 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475 (далее - Правила), направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно материалам дела в связи с наличием признаков опьянения (неустойчивость позы, нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке) Панфилов О.В. сотрудниками полиции был направлен на освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, пройти которое он согласился, что следует из соответствующего акта и зафиксировано на видеозаписи.

По результатам освидетельствования состояние алкогольного опьянения у названного лица не установлено (л.д. 6,7).

В связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Панфилов О.В. был направлен на медицинское освидетельствование.

Согласно акту медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 11 июля 2018 года № 1497 Панфилов О.В. отказался от его прохождения.

Между тем при рассмотрении настоящего дела лицо, привлекаемое к административной ответственности, и его защитник последовательно заявляли о том, что от прохождения медицинского освидетельствования Панфилов О.В. не отказывался, при оформлении процессуальных документов, в том числе протокола о направлении на медицинское освидетельствование, последний, плохо себя почувствовав, просил вызвать скорую медицинскую помощь.

Данные обстоятельства подтверждаются материалами дела.

Так, в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование в графе «пройти медицинское освидетельствование» указано, что Панфилов О.В. от подписи отказался (л.д. 8).

Из объяснений понятых Г [] и М [] следует, что Панфилов О.В. был согласен пройти медицинское освидетельствование, однако выразить свое согласие в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование не смог.

На видеозаписи с видеорегистратора (л.д. 70), установленного в патрульном автомобиле сотрудников полиции, зафиксировано следующее:

- файл № 0000000183 (дата 11 июня 2018 года время записи с 02 часов 41 минуты до 02 часов 44 минут): Панфилов О.В. находится в патрульном автомобиле, на вопросы сотрудника полиции отвечает вятно, диктует сведения, необходимые для заполнения процессуальных документов, а именно - место работы.

- файл № 0000000184 (время записи с 2 часов 58 минут до 03 часов 01 минуты): Панфилов О.В. заявляет, что ему стало плохо, у него онемела правая сторона тела, не может пошевелить правой рукой. При этом сотрудники полиции просят его подписать процессуальные документы левой рукой. Понятые при этом присутствовали.

- файл № 0000000185 (время записи с 03 часов 01 минуты до 03 часов 04 минут): в присутствии понятых Панфилов О.В. проходит освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

Из данной видеозаписи усматривается, что у названного лица явное снижение двигательной функции правой стороны тела.

- файл № 0000000186 (время записи с 03 часов 04 минут до 03 часов 07 минут): сотрудник ДПС заполняет процессуальные документы. Панфилов О.В. левой рукой в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указывает, что с результатами проведенного освидетельствования согласен. При этом указывает на плохое самочувствие, неоднократно просит вызвать «скорую помощь». На данную просьбу сотрудники полиции отвечают, что «скорая помощь» приедет в медицинское учреждение, где будет проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения. На вопросы сотрудников полиции Панфилов О.В. отвечает с трудом, указывает что пройти медицинское освидетельствование согласен, писать не может, просит отвезти его в больницу.

- файл № 0000000187 (время записи с 03 часов 07 минут до 03 часов 10 минут): понятые подписывают составленные сотрудниками полиции процессуальные документы. Панфилов О.В. на вопросы сотрудников полиции не отвечает, на происходящее не реагирует, у него закрыты глаза, он просит вызвать «скорую помощь». Далее сотрудник полиции сам пристегивает Панфилова О.В. ремнем безопасности, открывает окно в автомобиле для поступления воздуха, машина сотрудников полиции уезжает.

К материалам настоящего дела приобщены карты вызова «скорой помощи» (л.д. 61,62).

Согласно карте вызова скорой медицинской помощи от 11 июня 2018 года № 967 бригада скорой медицинской помощи была вызвана Панфилову О.В. по адресу: г. Казань, ул. Фаткуллина, 9 в 03 часа 53 минуты, прибыла на место вызова в 04 часа 06 минут. В графе «оказанная помощь на месте вызова» врачом Касымовым указано - не нуждается, в графе «результат выезда» - оказана помощь, больной оставлен на месте, поставлен диагноз расстройство вегетативной нервной системы. При этом в графе «дополнительные объективные данные» врачом указано, что видимых повреждений нет, при

ходьбе хромает с напряжением, руку держит в напряжении с правой стороны (симулирует) (л.д. 61).

Из карты вызова скорой медицинской помощи от 11 июня 2018 года № 1013 следует, что бригада скорой медицинской помощи была вызвана Панфилову О.В. по иному адресу (г. Казань, ул. Восстания, 131) в 06 часов 38 минуты, прибыла на место вызова в 06 часов 45 минут. По результатам вызова названное лицо госпитализировано в больницу с диагнозом «острое нарушение мозгового кровообращения с правосторонним гемипарезом» (л.д. 62).

При этом из справки № 946, выданной станцией скорой помощи, следует, что к Панфилову О.В. вызвалась бригада скорой помощи в 06 часов 11 минут, результат вызова – «не застали на месте».

Впоследствии Панфилов О.В. находился на стационарном лечении в неврологическом отделении клинической больницы № 2 г. Казани с 11 июня 2018 года по 29 июня 2018 года с диагнозом «ишемический инсульт» (л.д. 57,58, 59, 64, 67).

Приведенные доказательства свидетельствуют о том, что после остановки сотрудниками полиции транспортного средства под управлением Панфилова О.В. в процессе оформления процессуальных документов у названного лица ухудшилось состояние здоровья, что повлекло его госпитализацию.

Согласно акту медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 11 июня 2018 года № 1497 медицинское освидетельствование начато в 04 часа 30 минут, окончено в 05 часов 10 минут, результат освидетельствования «от медицинского освидетельствования оказался».

Допрошенный в качестве свидетеля при рассмотрении дела мировым судьей инспектор ДПС И [REDACTED] показал, что в тот момент, когда Панфилову О.В. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, ему стало плохо, у него была одышка, тряслись ноги, была дрожь в руках. Названное лицо было доставлено в ГУЗ «Республиканский наркологический диспансер Министерства здравоохранения Республики Татарстан», расположенный по адресу: г. Казань, ул. Фаткуллина, 9, для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. В данное учреждение была вызвана бригада скорой помощи. Врачом К [REDACTED] каких-либо заболеваний, препятствующих прохождению медицинского освидетельствования, выявлено не было, поставлен диагноз «расстройство вегетативной нервной системы», при этом врач сказал: «в большинстве случаев так симулируют инсульт». После чего врачом названного учреждения Панфилову О.В. было предложено пройти медицинское освидетельствование, от чего последний отказался.

Кроме того, И [REDACTED] пояснил, что скорую помощь Панфилову О.В. вызывали два раза, второй раз - после того, как Панфилов О.В. отказался от прохождения медицинского освидетельствования. Сам Панфилов О.В. попросил вызвать скорую помощь и они (сотрудники полиции) вызвали ее на улицу Восстания, куда и отвезли названное лицо.

Врач психиатр-нарколог ГУЗ «Республиканский наркологический диспансер Министерства здравоохранения Республики Татарстан» А [REDACTED]

█. в судебном заседании показала, что Панфилов О.В. провел в наркологическом кабинете 40 минут, при этом от предложения пройти медицинское освидетельствование всячески уклонялся, значительное время знакомился с документами, вследствие чего в заключении в акте медицинского освидетельствования она указала, что Панфилов О.В. отказался от прохождения медицинского освидетельствования.

Врач-невролог ГАУЗ «Клиническая больница № 2 г. Казани» З █ пояснил суду, что Панфилов О.В. был доставлен в приемный покой больницы скорой помощью примерно в 07 часов 00 мину 11 июня 2018 года. При осмотре больной был вялый, движения конечностей были сохранены, но слабые, мог держать предметы небольшого веса, однако точность движений была нарушена, рефлексы снижены, имелась небольшая асимметрия лица, сознание ясное, сущность происходящего с ним он понимал, речь не нарушена, внятная. После обследования был направлен в реанимационное отделение больницы.

При этом указал, что диагноз, поставленный врачом скорой помощи, («расстройство вегетативной нервной системы») не препятствует прохождению медицинского освидетельствования на состояние опьянения, но при определенных обстоятельствах (сильная стрессовая ситуация, подъем артериального давления) может перерасти в острое нарушение кровообращения головного мозга и дальнейшее ухудшение состояния больного.

С субъективной стороны правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, характеризуется умышленной формой вины. Виновный осознает, что совершает противоправные действия как водитель, предвидит их вредные последствия и желает либо сознательно допускает их наступление.

В рассматриваемом случае с учетом конкретных обстоятельств дела (физического состояния Панфилова О.В. в момент предъявления требования медицинского работника о прохождении медицинского освидетельствования, отсутствия прямого отказа от прохождения указанного освидетельствования, последующей госпитализации с диагнозом «острое нарушение мозгового кровообращения с правосторонним гемипарезом», нахождения в реанимационном отделении с поставленным диагнозом «ишемический инсульт») имеются неустранимые сомнения в том, что названное лицо физически могло пройти указанное освидетельствование и умышленно бездействовало при проведении медицинского освидетельствования.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

При этом мировым судьей при рассмотрении настоящего дела в нарушение требований статей 26.2, 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о непосредственности исследования доказательств с целью всестороннего, полного и объективного рассмотрения

дела не были допрошены понятые, присутствовавшие при составлении сотрудниками полиции процессуальных документов в отношении Панфилова О.В., не вызваны и не допрошены врач скорой помощи Касымов и фельдшер Шаропов.

Следует также учесть, что согласно пункту 20 Правил в случае, если водитель транспортного средства находится в беспомощном состоянии (тяжелая травма, бессознательное состояние и другое) и для вынесения заключения о наличии или отсутствии состояния опьянения требуется проведение специальных лабораторных исследований биологических жидкостей, акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, составленного должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностным лицом военной автомобильной инспекции, заполняется по получении результатов указанных исследований, которые отражаются в акте.

В связи с этим, в случае сомнений в способности лица, направленного на медицинское освидетельствование, пройти его из-за состояния здоровья в момент проведения такого освидетельствования (беспомощное состояние) Правилами предусмотрено взятие биологических жидкостей для последующего исследования и вынесения заключения о наличии или отсутствии состояния опьянения.

Из содержания пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 3 по Авиастроительному судебному району г. Казани Республики Татарстан от 31 октября 2018 года, решение судьи Авиастроительного районного суда г. Казани Республики Татарстан от 15 января 2019 года и постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Татарстан от 04 апреля 2019 года, вынесенные в отношении Панфилова О.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Панфилова О.В. подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса -

в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 3 по Авиастроительному судебному району г. Казани Республики Татарстан от 31 октября 2018 года, решение судьи Авиастроительного районного суда г. Казани Республики Татарстан от 15 января 2019 года и постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Татарстан от 04 апреля 2019 года, вынесенные в отношении Панфилова Олега Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.Б. Никифоров