



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-АПУ19-15

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 июля 2019 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Безуглого Н.П.
судей Истоминой Г.Н. и Сабурова Д.Э.,
при секретаре Горностаевой Е.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденных Орловой А.В., Шабановой О.В., их защитников - адвокатов Шмидт Е.А., Фоминых О.Б. на приговор Свердловского областного суда от 19 июня 2018 года, которым

Орлова Алена Васильевна, [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] несудимая,

осуждена к лишению свободы по ч. 3 ст. 30, п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (покушение на незаконный сбыт наркотических средств, массами 109,2548 и 3,13 граммов) – на восемь лет со штрафом в размере ста тысяч рублей; по ч. 3 ст. 30, п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (покушение на незаконный сбыт наркотических средств, массами 2,8606 и 40,93 граммов) – на семь лет со штрафом в размере ста тысяч рублей; по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ (покушение на незаконный сбыт наркотического средства, массой 327,45 граммов) – на восемь лет со штрафом в размере ста пятидесяти тысяч рублей.

По совокупности преступлений, в соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначено 10

(десять) лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере двухсот тысяч рублей;

Шабанова Ольга Вячеславовна,

несудимая,

осуждена по ч. 3 ст. 30, п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ к 7 (семи) годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере пятидесяти тысяч рублей.

По обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 210 УК РФ Орлова А.В. и Шабанова О.В. оправданы на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

Постановлено взыскать в доход государства в качестве процессуальных издержек за обеспечение правом на защиту с Орловой А.В. - 117 173 рубля; с Шабановой О.В. - 101 867 рублей.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н, изложившей содержание обжалуемого приговора и доводы апелляционных жалоб, выступления осужденных Орловой А.В., Шабановой О.В., в режиме видеоконференц-связи, их защитников - адвокатов Живовой И.В., Горбуновой Л.Г., поддержавших доводы апелляционных жалоб, мнение прокурора Абрамовой З.Л., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Орлова А.В. и Шабанова О.В. осуждены за покушение на сбыт наркотических средств с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет») в составе организованной группы в крупном размере, а Орлова и в особо крупном размере.

Преступления совершены ими в апреле 2016 года на территории Свердловской области при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе осуждённая Орлова А.В. считает назначенное ей наказание несправедливым и указывает, что с 21.10.2016 года она содержится в СИЗО-5 г. Екатеринбурга. В этой связи отмечает существенное ухудшение своего физического и психического состояния здоровья, что было выявлено при проведении судебно-психиатрической экспертизы, которая установила у неё психическое расстройство личности. Отмечает, что на момент совершения преступления ей было 19 лет, она впервые привлекается к уголовной ответственности, у неё двое малолетних детей, находящихся на содержании её матери, являющейся их опекуном. Полагает, что суд не учёл наличие у неё ВИЧ-

инфекции и вирусного Гепатита «С», её тяжелое материальное положение, поэтому назначенное ей наказание в виде штрафа, а также решение о выплате процессуальных издержек являются для неё заведомо неисполнимыми и будут препятствовать её условно-досрочному освобождению от наказания. Просит учесть и то, что в настоящее время ее состояние здоровья значительно ухудшилось. Утверждает, что наркотическое средство в виде курительной смеси массой 40,93 гр. она никогда не получала, и к наркотическим веществам, которые привозились по месту жительства Б [REDACTED], она не имеет никакого отношения, поскольку там не проживала. При этом суд не учёл и показания самого Б [REDACTED], который по этому поводу пояснил, что полученные из тайников от В [REDACTED] наркотические средства он всегда привозил на ул. П [REDACTED], 15-35. Полагает, что следователь ввёл её в заблуждение, и при ознакомлении с заключениями экспертиз она подписала все протоколы, но не видела экспертизу по исследованию этой курительной смеси. Следователь в связи с большим количеством обвиняемых и объёмом изъятых наркотических средств по делу вменил ей в вину всё наркотическое средство, которое было изъято, не посчитав нужным разобраться в том, кому конкретно принадлежит это вещество и для каких целей оно хранилось. В ходе следствия она не оспаривала виновность по данному веществу, так как была в неведении, и следователь по этому факту ничего у неё не спрашивал, что подтверждается ее показаниями, в ходе которых она признавала вину в сбыте тех наркотиков, которые получала от В [REDACTED].

Просит приговор изменить, исключить её осуждение за наркотическое средство, изъятое по адресу: ул. Жуковского, [REDACTED], в силу тяжёлого заболевания применить к ней ст. ст. 22 и 64 УК РФ, отменить дополнительное наказание в виде штрафа, процессуальные издержки по оплате услуг адвоката отнести за счёт федерального бюджета, зачесть в срок отбытого наказания время содержание её в СИЗО-5 за 1,5 дня лишения свободы в колонии.

Адвокат Шмидт Е.А. в интересах осуждённой Орловой А.В. в своей апелляционной жалобе также утверждает, что подзащитной назначено чрезмерно суровое наказание, без должного учёта её молодого возраста (19 лет на момент совершения преступления), положительной характеристики с места жительства, признания ею своей вины, активного содействия следствию, явки с повинной по всем эпизодам, деятельного раскаяния, её состояния здоровья, которое суд ошибочно не признал в качестве смягчающего обстоятельства. Просит приговор изменить, смягчить основное наказание, а дополнительное наказание в виде штрафа отменить.

В апелляционной жалобе и дополнении к ней осуждённая Шабанова О.В. утверждает, что у неё отсутствовал умысел на сбыт 2,2 гр. вещества, изъятого при личном досмотре, так как оно предназначалось только для собственного употребления. Ссылается на видеосвидетельство её свекрови Ш [REDACTED] [REDACTED], и на этом основании оспаривает вывод суда об уклонении её от воспитания

детей. Полагает, что судом в полной мере не учтены положительные её характеристики, почётная грамота за хорошее воспитание сына и её состояние здоровья. Указывает на нарушения, допущенные в ходе предварительного следствия, в частности, на пропажу вещественных доказательств и наркотических средств (т.18 л.д.138). В объяснительной понятой Н [REDACTED] отмечено, что досматривалась девушка, 1970 года рождения, а она (Шабанова), 1980 года рождения. Из актов исследования № № 324, 325, 327 видно, что вещественные доказательства поступили в неупакованном виде. Причём, на исследование поступил один прозрачный полимерный пакет и два зеленых, а в ходе личного досмотра у неё были изъяты два прозрачных полимерных пакета и два зелёных пакета. Считает, что обвинением не представлены доказательства её причастности к распространению наркотиков, не установлен ни один покупатель, в местах, где она проживала и находилась, наркотические средства, весы и другие подобные предметы не обнаружены. Не отрицает, что приходила за наркотиками для личного употребления, и ссылается при этом на показания свидетеля Н [REDACTED] о том, что пакетик от Р [REDACTED] она оставила у себя (т.10 л.д.201-204). 28.04.16 она через киви кошелёк действительно переводила свои деньги для приобретения наркотического средства для личного употребления, и изъятые у неё 2,2 грамма она хранила без цели сбыта.

Необоснованным считает и вывод суда о совершении ею преступлений в составе организованной группы. Никого из членов группы она не знала ни лично, ни по переписке, ни о чем с ними не договаривалась и не преследовала единую цель. У нее была собственная цель, связанная с приобретением наркотиков.

Полагает, что при назначении ей наказания суд в полной мере не учёл положительные данные об её личности, другие документы, характеризующие её с положительной стороны (т.119 л.д.91,93,192). Обращает внимание на ходатайство её несовершеннолетнего сына, на то, что она не лишена родительских прав, занималась воспитанием детей, страдает тяжёлым хроническим заболеванием, входящим в перечень, установленный Постановлением Правительства РФ № 54 от 06.02.2004. Просит приговор изменить, на основании ст. 82 УК РФ отсрочить исполнения наказания, или применить к ней положения ст. ст. 62 и 64 УК РФ, назначить наказание, не связанное с лишением свободы, или смягчить наказание, и зачесть в отбытый срок время содержания её в следственном изоляторе. Никаких препятствий для применения к ней положений ст. 72 УК РФ, по ее мнению, не имеется, поскольку она осуждена не за оконченное преступление, а за покушение.

Адвокат Фоминых О.Б. в защиту интересов осуждённой Шабановой О.В. ссылается на показания подзащитной о том, что она, как наркозависимое лицо, наркотические вещества приобретала только для личного употребления, о чём свидетельствует обнаружение по месту её жительства предметов, которые могли бы свидетельствовать об её причастности к распространению наркотических средств, а изъятое в небольшом количестве вещество также не

может свидетельствовать о приготовлении к сбыту. Считает, что Шабановой назначено чрезмерно суровое наказание, и суд в полной мере не учёл её положительные характеристики. Просит приговор изменить, переqualифицировать действия Шабановой на ч. 2 ст. 228 УК РФ, признать в качестве смягчающего обстоятельства её положительные характеристики с места жительства и смягчить наказание.

В возражении на апелляционные жалобы государственный обвинитель Новосельцева Т.Н. считает приговор законным и обоснованным и просит оставить его без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб, Судебная коллегия находит выводы суда о виновности осужденных Орловой А.В. и Шабановой О.В. в покушении на сбыт наркотических средств правильными, основанными на совокупности исследованных в ходе судебного заседания доказательств, достоверность и допустимость которых не вызывает сомнений.

Доводы жалоб о непричастности осужденной Шабановой О.В. к сбыту наркотических средств не основаны на материалах дела и опровергаются исследованными в судебном заседании доказательствами.

Так, из данных переписки Шабановой О.В., содержащихся в изъятых технических средствах, следует, что она выполняла в группе роль курьера-закладчика у оператора Р [REDACTED], и в этой переписке указанные лица обсуждают порядок передачи наркотиков для последующего сбыта потребителям.

Супруги Р [REDACTED] (операторы интернет-магазина) также указали на Шабанову О.В., как на курьера, работающего на интернет магазин и раскладывающего разовые дозы с наркотиком в тайниках.

Показания свидетелей Р [REDACTED] подтверждаются данными оперативного эксперимента, в ходе которого осужденная Р [REDACTED] направила сообщение Шабановой О.В. с указанием адреса тайника с очередной партией наркотиков, которые необходимо было забрать для его реализации, и Шабанова О.В. была задержана при изъятии из тайника муляжа с наркотиком. В ходе личного досмотра, а также в жилище осужденной изъято вещество, которое, согласно заключению эксперта, является наркотическим средством N-метилэфедрон массой 2,2 гр.

Доводы осужденной и ее защитника о провокации Шабановой к совершению преступления не могут быть приняты во внимание, поскольку обвинение Шибановой по факту изъятия ею муляжа наркотического средства не было предъявлено, результаты оперативно-розыскного мероприятия

представлены стороной обвинения в качестве доказательства ее причастности к сбыту наркотических средств.

Сама Шабанова О.В. в ходе предварительного следствия не отрицала свою деятельность в качестве курьера-закладчика наркотиков от интернет-магазина, о чём добровольно заявила в явке с повинной.

Кроме того, Шабанова О.В. систематически получала денежное вознаграждение в большом количестве за сбыт наркотических средств, что подтверждено осмотренными сведениями из кредитных организаций.

Упаковка и количество изъятых свёртков, отмеченные в экспертных исследованиях, соответствуют данным протоколов их изъятия, и сама Шабанова О.В. не оспаривает в апелляционном порядке факт изъятия у неё наркотического средства и его размер.

Об умысле Шабановой О.В. на незаконный сбыт изъятого у нее наркотического средства объективно свидетельствует факт ее работы на интернет-магазин, занимающийся распространением наркотиков, масса и вид изъятого наркотического средства, которое соответствует тому наркотическому веществу, которое Шабанова О.В. получила для реализации, и изъятый у нее наркотик был расфасован в несколько упаковок.

Судом обоснованно учтено и то, что Шабанова О.В. была задержана в ходе оперативных мероприятий по прибытию к тайнику для изъятия из него очередной партии наркотического средства для его реализации.

Действия Шабановой О.В., направленные на незаконный сбыт наркотического средства, были пресечены на стадии покушения, а потому доводы жалобы об отсутствии установленных «покупателей», о пропаже в ходе расследования наркотических средств, не влияют на выводы суда о ее виновности.

Факт сбыта наркотических средств в составе организованной группы подтверждаются показаниями Ч [REDACTED], заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, а также показаниями свидетелей Ч [REDACTED] и С [REDACTED].

Так, неоднократно допрошенный на предварительном следствии Ч [REDACTED], чьи показания подробно исследовались в судебном заседании, сообщил, что с осени 2015 года неизвестный в сети «Интернет» под ником «Айсию» направлял ему трековые номера международных почтовых отправлений с наркотиками из Китая, фиктивные данные лиц - заказчиков отправок. После этого он подыскивал человека для получения международных почтовых отправок. В январе 2016 года совместно с ним стал получать отправления с наркотическими средствами Д [REDACTED], который за денежное

вознаграждение подыскивал лиц, непосредственно принимавших отправления от курьеров или в почтовых отделениях связи. Всего ими получено четыре почтовых отправления с наркотиками из Китая, помещенные им и Д. [REDACTED] в тайники с направлением оператору адресов их сокрытия. 25 февраля 2016 года Д. [REDACTED] для принятия очередного отправления с наркотическим средством привлек Ю. [REDACTED]. Также Ч. [REDACTED] пояснил, что был знаком с В. [REDACTED], в его ноутбуке он видел сообщения от приобретателей наркотиков, сведения об адресах местонахождения тайников. В. [REDACTED] являлся оператором и финансовым директором интернет-магазинов «Флинт» и «Текиллер», при общении в сети «Интернет» использовал ник «Олкэш» и не скрывал, что лично знаком с лицом под ником «Айсию». Непосредственно В. [REDACTED] подбирал курьеров, размещал адреса оборудованных тайников с наркотиками на сайтах интернет-магазинов, оплачивал работу курьеров направляя деньги на счета киви-кошельков (т. 3 л.д. 81, т.84 л.д. 15-16, 35-38, 39-40, 41-47).

Изъятые у осужденных технические средства связи, позволяющие осуществить выход в сеть «Интернет», содержат информацию о местах расположения тайников с наркотиками, об оборудовавших их лицах, движении денежных средств по киви-кошелькам, распределении наркотиков между соучастниками, а также переписку осужденных, использующих псевдонимы, о незаконном обороте наркотических средств.

Приведённые данные согласуются с сообщениями кредитных организаций о том, что перечисленным выше лицам во время инкриминированных им деяний многократно поступали денежные средства и в значительных размерах (т. 71 л.д. 70-110, т. 70 л.д. 158-250).

Исследованные судом и приведенные в приговоре доказательства свидетельствуют о том, что осужденные принимали участие в сбыте наркотических средств в составе организованной группы, при этом Орлова А.В. и Шабанова О.В. являлись курьерами, они расфасовывали, помещали в тайники наркотические средства и информировали об этом М. [REDACTED] и Р. [REDACTED].

В. [REDACTED], занимающий в преступной группе лидирующее положение, с применением мер конспирации через сеть «Интернет» подыскивал соучастников, сообщал М. [REDACTED] Р. [REDACTED] Орловой А.В. и Б. [REDACTED] сведения о поступлении крупных партий наркотических средств, которые подлежали расфасовке на разовые дозы и реализации через тайники.

Кроме того В. [REDACTED], а также М. [REDACTED] и Р. [REDACTED] на созданных в сети «Интернет» сайтах размещали данные о наличии наркотических средств, а после оплаты они сообщали потребителям адреса, где были расположены тайники.

Установленные судом обстоятельства совершения Орловой и Шабановой преступлений свидетельствуют о том, что действия всех членов группы были слаженными, каждый участник выполнял отведенную ему роль.

Так, Шабанова О.В. получив от Р [REDACTED] сообщение о месте сокрытия наркотического средства, извлекла его из тайника, перенесла к себе в квартиру, где расфасовала, а затем разместила в 11 тайниках, сообщила о месте нахождения тайников Р [REDACTED], которая в свою очередь разместила эту информацию на сайте интернет-магазина «Флинт» для приобретения их потребителями.

Орлова также получала сообщения от Р [REDACTED] о месте сокрытия наркотических средств, передавала эту информацию Б [REDACTED], который извлекал наркотические средства из тайников, после чего Орлова и Б [REDACTED] расфасовывали наркотические средства, которые Б [REDACTED] помещал в тайники, информацию о месте нахождения тайников Орлова передавала Р [REDACTED] и М [REDACTED], которые предпринимали меры для дальнейшего сбыта наркотиков, разместив информацию в интернете для потребителей о месте нахождения тайников.

Оценивая обстоятельства сбыта осужденными наркотических средств, суд обоснованно пришел к выводу о том, что все осужденные, в том числе Шабанова и Орлова осознавали, что принимая участие в сбыте наркотических средств с соблюдением мер конспирации, достоверно были осведомлены, что действуют совместно с другими лицами в группе, обладающей признаками высокой организованности и объединенной единой целью получения материальной выгоды.

При таком положении, когда каждый участник группы выполнял в составе группы строго отведенную ему роль, поддерживая связь посредством интернета, соблюдая конспирацию, доводы жалобы осужденной Шабановой о том, что не была знакома с другими участниками группы, что не имеют правового значения, и не могут поставить под сомнение вывод суда о существовании организованной группы.

По указанным мотивам Судебная коллегия не может согласиться с доводами жалобы осужденной Шабановой о недоказанности совершения ею покушения на сбыт наркотического средства в составе организованной группы.

Действия Шабановой суд дал правильную юридическую оценку ч. 3 ст. 30, п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, оснований для переквалификации содеянного ею на ч. 2 ст. 228 УК РФ, как о том ставится вопрос в жалобах, не имеется.

Обоснованным является и вывод суда о виновности Орловой А.В. в совершении преступлений, за которые она осуждена.

В жалобе она не оспаривает своей причастности к совершению незаконного сбыта наркотических средств и квалификацию своих действий, но утверждает, что не имеет отношения к хранению с целью сбыта наркотического средства, массой 40,93 гр., изъятого по месту регистрации Б [REDACTED]

Между тем, в ходе предварительного и судебного следствия Орлова и Б [REDACTED] поясняли, что совместно занимались незаконным сбытом наркотических средств, при этом они в том числе расфасовывали и хранили их, все изъятые у них наркотические средства они получали для последующего сбыта.

Орлова А.В. являлась членом организованной преступной группы и выполняла отведенную ей роль, получая от других членов группы сообщения о месте сокрытия наркотических средств, передавала эту информацию Б [REDACTED], который извлекал наркотические средства из тайников, совместно с Б [REDACTED] Орлова расфасовывали наркотические средства, которые Б [REDACTED] помещал в тайники, информацию о месте нахождения этих тайников Орлова передавала другим участникам группы для их последующего сбыта.

Принимая во внимание показания Орловой, Б [REDACTED], супругов Р [REDACTED], совместный характер действий Орловой и Б [REDACTED], направленных на сбыт наркотических средств, суд обоснованно пришел к выводу о том, что обнаруженное и изъятое из комнаты Б [REDACTED] наркотическое средство – производное эфира 3-метил-2(1-бензил-1Н-индазол-3-карбоксамида) бутановой кислоты массой 40,93 граммов предназначалось для сбыта.

Неосведомленность Орловой А.В. о точной массе и виде хранившегося наркотика не является основанием для уменьшения объёма предъявленного ей обвинения.

Вид и размер наркотического средства, в незаконном сбыте которого Орлова обвиняется, четко был указан во врученных ей обвинительных документах, и сторона обвинения обеспечила её полной информацией для того, чтобы Орлова могла защищаться от уголовного преследования.

Исследованными в судебном заседании доказательствами с достоверностью было установлено, что по каждому из вмененных Орловой деяний умысел на незаконный сбыт наркотических средств формировался самостоятельно, после получения от других соучастников конкретной информации о месте сокрытия наркотиков, предназначенных для их распространения.

При таких обстоятельствах, Суд обоснованно расценил действия Орловой по незаконному сбыту наркотических средств как совокупность

самостоятельных преступлений и правильно квалифицировал ее действия по ч. 3 ст. 30, п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (2 преступления) и по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Судебное разбирательство по делу проведено всесторонне, полно и объективно, постановленный приговор отвечает требованиям ст. ст. 307-308 УПК РФ.

Всем исследованным в ходе судебного заседания доказательствам суд в приговоре дал надлежащую оценку, обоснованно признав их достоверными и допустимыми.

Наказание осужденным Орловой А.В. и Шабановой О.В. назначено соразмерно содеянному, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного ими, их роли и степени фактического участия каждой в совершении преступлений, значения этого участия для достижения преступного результата, всех обстоятельств дела, данных об их личности, а также влияния назначенного наказания на их исправление и условия жизни их семей.

При этом все смягчающие обстоятельства: явки обеих осужденных с повинной, активное содействие Орловой А.В. в раскрытии и расследовании преступлений наличие у Шабановой О.В. несовершеннолетнего сына и малолетней дочери, а также положительные данные об их личности в полной мере учтены судом при назначении им наказания.

С учетом наличия смягчающего обстоятельства, предусмотренного п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, наказание осужденным суд назначил по правилам ч. 1 ст. 62 УК РФ, а за неоконченные преступления – с применением ч. 3 ст. 66 УК РФ.

Все заслуживающие внимание обстоятельства, известные суду на момент постановления приговора, в том числе, признание вины, положительные данные о личности осужденных, состояние их здоровья, были надлежащим образом учтены при назначении наказания Орловой А.В. и Шабановой О.В.

В апелляционных жалобах не приводятся какие-либо данные, которые не были учтены судом.

В судебном заседании, выступая в прениях, сторона защиты обращала внимание суда на состояние здоровья Орловой А.В., и Шабановой О.В., сами осужденные в последнем слове также просили учесть состояние их здоровья при назначении наказания, что судом и выполнено.

Хронические заболевания, которыми страдают осужденные Орлова А.В. и Шабанова О.В., на что ими обращается внимание в жалобах, не включены в Перечень заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, утвержденный

Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2004 г. N 54.

При этом Судебная коллегия отмечает, что вопрос об освобождении осужденных от наказания в связи с наличием у них тяжелого хронического заболевания может быть разрешен и после вступления приговора в законную силу в порядке, предусмотренном главой 47 УПК РФ.

Ухудшение состояния здоровья осужденных Орловой А.В. и Шабановой О.В. не может служить достаточным основанием для смягчения назначенного им наказания.

С учетом этих обстоятельств оснований для признания назначенного Орловой А.В., и Шабановой О.В. основного наказания несправедливым, для изменения категорий совершенных преступлений в силу ч. 6 ст. 15 УК РФ и смягчения назначенного им наказания Судебная коллегия не усматривает.

Принимая во внимание тяжесть совершенных преступлений, обстоятельства содеянного, трудоспособность осужденных, суд обоснованно назначил им дополнительное наказание в виде штрафа, размер которого определен в соответствии с положениями ст. 46 УК РФ и не является завышенным.

На иждивении Шабановой О.В. находятся несовершеннолетний сын, 23 августа 2003 года рождения, и малолетняя дочь, 27 июня 2012 года рождения. Несмотря на то, что Шабанова О.В. не лишена родительских прав, суд первой инстанции установил, что осужденная не исполняла родительские обязанности, поскольку фактически воспитанием и содержанием её детей занималась бабушка, с которой они и проживали. При таких данных, а также принимая во внимание обстоятельства совершенного Шабановой О.В. преступления, его тяжесть, Судебная коллегия не находит оснований для применения к ней положений ст. 82 УК РФ.

Вид исправительного учреждения, в котором осужденным надлежит отбывать лишение свободы, определен судом правильно.

В связи с осуждением Орловой А.В. и Шабановой О.В. за совершение преступлений, предусмотренных ст. 228¹ УК РФ, положения п. «б» ч. 3¹ ст. 72 УК РФ (в ред. Федерального закона от 3 июля 2018 года № 186-ФЗ), о льготном зачете времени содержания их под стражей в срок лишения свободы, на что обращается внимание в жалобе, к ним не могут быть применены.

Что касается процессуальных издержек, то в силу возраста, трудоспособности Орловой А.В. и Шабановой О.В. доводы жалоб об освобождении их от уплаты судебных расходов, удовлетворению не подлежат.

По указанным мотивам доводы оснований для изменения приговора по доводам жалоб не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Свердловского областного суда от 19 июня 2018 года в отношении Орловой Алены Васильевны и Шабановой Ольги Вячеславовны оставить без изменения, апелляционные жалобы осужденных Орловой А.В., Шабановой О.В., их защитников - адвокатов Шмидт Е.А. и Фоминых О.Б. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: