



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-УД19-17

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

1 августа 2019 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – судьи Иванова Г.П.  
судей – Ермолаевой Т.А. и Зеленина С.Р.

при секретаре Быстрове Д.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Сорванова Е.А. в интересах Цой Хен А на постановление президиума Приморского краевого суда от 18 февраля 2019 года.

Заслушав доклад судьи Иванова Г.П., выступления адвоката Евсултанова И.М. по доводам апелляционной жалобы и прокурора Минаковой Т.А., полагавшей необходимым отменить постановление президиума и постановление городского суда в части решения судьбы вещественных доказательств и уголовное дело передать на новое рассмотрение в суд первой инстанции, Судебная коллегия

### УСТАНОВИЛА:

постановлением Артемовского городского суда Приморского края от 10 октября 2018 года уголовное дело в отношении

**ЦОЙ ХЕН А (СНОЕ НУОН А),** [REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] ранее не судимой, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.200-1 УК РФ,

прекращено на основании ст.28 УПК РФ в связи с деятельным раскаянием, Цой Хен А освобождена от уголовной ответственности.

Вещественные доказательства – денежные средства в общей сумме 52 402 долларов США возвращены по принадлежности:

Цой Хен А – в сумме 10 000 долларов США;  
главе представительства Корейского генерального общества по строительству за рубежом «З [REDACTED]» (КНДР) К [REDACTED] – в сумме 42 402 долларов США.

В апелляционном порядке постановление не обжаловано.

Постановлением президиума Приморского краевого суда от 18 февраля 2019 года постановление отменено в части решения о возвращении вещественных доказательств (денежных средств в сумме 42 402 долларов США) главе представительства Корейского генерального общества по строительству за рубежом «З [REDACTED]» (КНДР) К [REDACTED]. Постановлено конфисковать на основании п. «а» ч.1 ст.104-1 УК РФ денежные средства в сумме 42 402 долларов США путем их принудительного изъятия и обращения в собственность Российской Федерации.

В кассационной жалобе адвокат Сорванов Е.А. выражает несогласие с постановлением президиума, утверждает, что вывод суда кассационной инстанции об отсутствии сведений о принадлежности свидетелям возвращенных денежных средств голословен, он опровергается имеющимися в материалах уголовного дела показаниями свидетелей – граждан КНДР, о передаче ими денег Цой Хен А для переправки в КНДР, а также показаниями свидетеля Л [REDACTED] которой известно о существовавшей в ООО «Внешнеторговая корпорация «К [REDACTED]» практике перевозки денежных средств работников Общества выезжающими в КНДР лицами, показаниями свидетелей П [REDACTED] Д [REDACTED] о том, что Цой Хен А при задержании ее в аэропорту г. Владивостока пояснила о принадлежности обнаруженных в ее сумочке денег ее коллегам. Просит об отмене постановления суда кассационной инстанции.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия считает, что кассационная подлежит удовлетворению частично по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст.401 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационной инстанции являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу допущено такое нарушение закона.

В соответствии с ч.1 ст.104-1 УК РФ конфискации подлежит имущество, в том числе деньги, являющиеся предметом незаконного перемещения через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС либо через Государственную границу Российской Федерации с государствами – членами Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС, ответственность за которое установлена статьями 200-1, 200-2, 226-1 и 229-1 Уголовного кодекса РФ, за исключением имущества и доходов от него, подлежащих возвращению законному владельцу.

Согласно разъяснению, содержащемуся в п. 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14.06.2018 N 17 "О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве", по смыслу положений пункта «а» части 1 статьи 104.1 УК РФ и пункта 4 части 3 статьи 81 УПК РФ указанное в этих нормах имущество подлежит конфискации и не может быть возвращено лицу, являющемуся его владельцем, если это лицо участвовало в совершении преступления, в связи с которым применяется конфискация (например, владельцу предметов контрабанды, участвовавшему в их незаконном перемещении).

В связи с вышеизложенным, вывод президиума о том, что при решении вопроса о конфискации имущества, незаконно перемещенного через таможенную границу, не имеет значения, являлась ли Цой Хен А собственником денежных средств, нельзя признать законным и обоснованным, что влечет за собой отмену постановления президиума.

Вместе с тем, имеются основания и для отмены постановления городского суда в части решения судьбы вещественных доказательств – вышеназванных денежных средств.

Как следует из постановления суда первой инстанции, принимая решение о передачи 42 402 долларов США главе представительства Корейского генерального общества по строительству за рубежом «З [ ]»

(КНДР) К [ ] суд указал, что изъятые у Цой Хен А вышеуказанные денежные средства принадлежали работникам ООО «Внешнеторговая корпорация «К [ ]» и сослался при этом на заявления граждан КНДР о вручении ими Цой Хен А денежных средств для последующей передачи их родственникам в КНДР, показания подсудимой, показания свидетеля Л [ ]

Между тем, из показаний свидетеля Л [ ] (т.1 л.д. 158-162) следует, что она не может подтвердить документально информацию о том, что Цой Хен А перевозила денежные средства, принадлежащие гражданам КНДР – работникам вышеуказанного Общества, а сами эти работники, чьи заявления имеются в материалах уголовного дела, судом не допрошены.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия считает, что вопрос о принадлежности денежных средств в размере 42 402 долларов США, которые Цой Хен А незаконно переместила через таможенную границу, в силу чего они могли быть конфискованы или возвращены законным владельцам, подлежит дополнительной проверке в судебном заседании суда первой инстанции.

Руководствуясь ст. 401-13 и 401-14 УПК РФ, Судебная коллегия

### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

кассационную жалобу адвоката Сорванова Е.А. удовлетворить частично.

Постановление Артемовского городского суда Приморского края 10 октября 2018 года в части решения судьбы вещественных доказательств (денежных средств в размере 42 402 доллара США) и постановление президиума Приморского краевого суда от 18 февраля 2019 года в отношении **Цой Хен А** отменить и дело передать на новое рассмотрение в Артемовский городской суд Приморского края со стадии судебного разбирательства иным составом.

Председательствующий

Судьи