



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ19-249

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 июля 2019 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
членов коллегии

Манохиной Г.В.,  
Зайцева В.Ю.,  
Меркулова В.П.  
Горбачевой Е.А.

при секретаре

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Булыгина Романа Викторовича об оспаривании решения квалификационной коллегии судей Самарской области от 26 октября 2018 г.

по апелляционной жалобе Булыгина Р.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 18 апреля 2019 г., которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения представителя квалификационной коллегии судей Самарской области Подольской А.А., возражавшей против доводов апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

### установила:

Указом Президента Российской Федерации от 27 октября 2011 г. № 1430 Булыгин Р.В. был назначен на должность судьи Ленинского районного суда г. Самары на неограниченный срок полномочий. Имеет пятый квалификационный класс судьи.

Решением квалификационной коллегии судей Самарской области (далее – ККС Самарской области, Коллегия) от 27 октября 2017 г. полномочия судьи Булыгина Р.В. были прекращены с 1 ноября 2017 г. на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от

26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) в связи с его письменным заявлением об отставке.

29 августа 2018 г. в ККС Самарской области поступило ходатайство судьи в отставке Булыгина Р.В. о пересмотре решения данной коллегии от 27 октября 2017 г. по вновь открывшимся обстоятельствам. В обоснование ходатайства Булыгин Р.В. указал, что в момент вынесения названного решения состояние здоровья не позволяло ему осуществлять полномочия судьи, поскольку он проходил длительное стационарное лечение, имел инвалидность III группы и заболевание, препятствующее назначению на должность судьи. Просил отменить решение Коллегии от 27 октября 2017 г., возобновить производство, принять новое решение о досрочном прекращении его полномочий судьи в связи с неспособностью по состоянию здоровья осуществлять полномочия судьи, а также рассмотреть указанное ходатайство в его отсутствие.

Решением ККС Самарской области от 26 октября 2018 г. ходатайство Булыгина Р.В. удовлетворено, решение Коллегии от 27 октября 2017 г. отменено, производство по рассмотрению заявления Булыгина Р.В. о прекращении его полномочий судьи по иным основаниям возобновлено. В этот же день ККС Самарской области приняла решение о прекращении полномочий судьи Булыгина Р.В. с 1 ноября 2017 г. на основании подпункта 2 пункта 1 статьи 14 Закона о статусе судей в связи с неспособностью по состоянию здоровья или по иным уважительным причинам осуществлять полномочия судьи.

13 марта 2019 г. Булыгин Р.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском, в котором просил отменить решение ККС Самарской области от 26 октября 2018 г. о прекращении его полномочий судьи, как незаконное. Ссылаясь на то, что произвольное прекращение его полномочий судьи одновременно по нескольким альтернативным основаниям, содержащимся в резолютивной части данного решения (по состоянию здоровья или по иным уважительным причинам), влечет нарушение его прав, так как создает неопределенность статуса административного истца, в том числе по вопросу материального и социального обеспечения, предусмотренного законом.

В административном исковом заявлении указано также, что решение ККС Самарской области принято и вступило в силу 26 октября 2018 г., в связи с чем прекращение полномочий судьи Булыгина Р.В. с 1 ноября 2017 г. является незаконным, поскольку противоречит пункту 6 статьи 11, пункту 3 статьи 14 Закона о статусе судей.

Кроме того, административный истец указал, что он не был уведомлен о возобновлении производства по рассмотрению вопроса о прекращении его полномочий судьи и вынесении по нему решения, вследствие чего был лишен возможности в рамках возобновленного производства ознакомиться с имеющимися в ККС Самарской области материалами, в том числе дополнительно истребованными и положенными в основу оспариваемого решения, а также дать объяснение по существу вопроса.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 18 апреля 2019 г. в удовлетворении административного искового заявления Булыгину Р.В. отказано. При этом из мотивировочной и резолютивной частей решения ККС Самарской области от 26 октября 2018 г. исключено указание на прекращение полномочий судьи Ленинского районного суда г. Самары Булыгина Романа Викторовича в связи с неспособностью по иным уважительным причинам осуществлять полномочия судьи.

Не согласившись с таким решением, административный истец подал апелляционную жалобу, в которой просит его отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении заявленного им требования. Считает, что при вынесении решения неправильно применены нормы материального права и нарушены нормы процессуального права.

В жалобе указано, что суд первой инстанции, установив основания для частичного удовлетворения административного иска, в нарушение пункта 1 части 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации отказал в его удовлетворении в полном объеме и при этом вынес не предусмотренное законом решение об исключении из мотивировочной и резолютивной частей решения ККС Самарской области от 26 октября 2018 г. указания на прекращение полномочий судьи Булыгина Р.В. в связи с неспособностью по иным уважительным причинам осуществлять полномочия судьи. Тем самым суд внес изменение в решение коллегиального органа судейского сообщества, то есть вышел за рамки установленных главой 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации полномочий.

Административный истец полагает, что суд первой инстанции не применил нормы закона, подлежащие применению, а именно пункт 6 статьи 11 и пункт 3 статьи 14 Закона о статусе судей.

Булыгин Р.В. также выражает несогласие с выводом суда первой инстанции о том, что ККС Самарской области пересмотрела свое решение от 27 октября 2017 г. лишь в части оснований прекращения полномочий судьи. Ссылается на то, что Коллегия отменила указанное решение полностью, возобновила производство по рассмотрению вопроса о прекращении полномочий судьи и приняла новое решение. В связи с этим каких-либо правовых и фактических оснований для прекращения полномочий судьи Булыгина Р.В. с 1 ноября 2017 г. не имелось, поскольку они прекращаются на следующий день после вступления в силу решения квалификационной коллегии судей (в данном случае решения ККС Самарской области от 26 октября 2018 г.).

В письменных возражениях на апелляционную жалобу ККС Самарской области просит в ее удовлетворении отказать, считая решение суда первой инстанции законным и обоснованным, принятым при полном и всестороннем изучении доводов сторон, а также с учетом исследованных материалов дела.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

В соответствии со статьей 15 Закона о статусе судей отставкой судьи признается почетный уход или почетное удаление судьи с должности. Каждый судья имеет право на отставку по собственному желанию независимо от возраста. Судья считается ушедшим или удаленным в отставку, если его полномочия прекращены по основаниям, предусмотренным подпунктами 1, 2, 4, 9 и 11 пункта 1 статьи 14 данного закона (пункты 1, 2).

25 октября 2017 г. в ККС Самарской области поступило заявление Булыгина Р.В. о прекращении его полномочий судьи с 1 ноября 2017 г. в связи с уходом в отставку по подпункту 1 пункта 1 статьи 14 Закона о статусе судей. Рассмотрев данное заявление, 27 октября 2017 г. Коллегия его удовлетворила.

В силу статьи 20 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества) квалификационная коллегия судей вправе пересмотреть ранее принятое решение по вновь открывшимся обстоятельствам. Основаниями для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам являются такие обстоятельства, которые не были известны квалификационной коллегии судей и сами по себе или вместе с ранее установленными обстоятельствами дают основание для принятия другого решения (пункты 1, 2).

Пунктом 1 статьи 14 названного закона предусмотрено, что квалификационные коллегии судей осуществляют свою деятельность в соответствии с положением о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждаемым Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации.

Согласно статье 32 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г. (далее – Положение), решение по вновь открывшимся обстоятельствам может быть пересмотрено по ходатайству кандидата на должность судьи, по ходатайству судьи, в отношении которого принято решение, а также по ходатайству председателя соответствующего или вышестоящего суда, органа судейского сообщества или прокурора, по представлению или обращению которого принято решение. Обязанность доказывания наличия обстоятельств, которые являются основанием для пересмотра ранее принятого решения, возлагается на лицо или орган, обратившийся с ходатайством о пересмотре решения. При наличии оснований для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам квалификационная коллегия судей отменяет ранее вынесенное решение, возобновляет производство и принимает новое решение (пункты 4, 5).

Как усматривается из материалов дела, в обоснование ходатайства о пересмотре решения ККС Самарской области от 27 октября 2017 г. по вновь открывшимся обстоятельствам Булыгин Р.В. указал на то, что в период осуществления им полномочий судьи в числе прочих заболеваний у него было диагностировано заболевание сердца, которое поименовано в пункте 18

Перечня заболеваний, препятствующих назначению на должность судьи, утвержденного постановлением Совета судей Российской Федерации от 26 декабря 2002 г. № 78. Кроме того, с 28 августа 2017 г. решением бюро медико-социальной экспертизы № 2 федерального казенного учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Самарской области» ему установлена III группа инвалидности. В дополнение к ходатайству Булыгиным Р.В. 16 октября 2018 г. направлена в Коллегию нотариально заверенная копия справки об установлении ему с 1 сентября 2018 г. II группы инвалидности по общему заболеванию.

Поскольку приведенные обстоятельства не были известны ККС Самарской области на день вынесения решения от 27 октября 2017 г. и дают основания для его пересмотра, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что Коллегия вправе была отменить названное решение и принять новое решение, указав в нем на прекращение с 1 ноября 2017 г. полномочий судьи Булыгина Р.В. ввиду неспособности по состоянию здоровья осуществлять эти полномочия (подпункт 2 пункта 1 статьи 14 Закона о статусе судей).

Судом первой инстанции правомерно отвергнут довод административного истца, содержащийся также в апелляционной жалобе, о незаконности указания в оспариваемом решении Коллегии даты прекращения его полномочий судьи с 1 ноября 2017 г., поскольку данное решение пересмотрено лишь в части основания прекращения полномочий судьи Булыгина Р.В. Требование об изменении даты ухода его в отставку в ходатайстве о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам отсутствовало, каких-либо доказательств, которые бы свидетельствовали о необходимости изменения даты прекращения его полномочий судьи, в материалах административного дела не имеется.

Таким образом, основания для изменения даты ухода в отставку судьи Булыгина Р.В. отсутствуют.

С учетом изложенного следует признать несостоятельной ссылку административного истца в апелляционной жалобе на пункт 6 статьи 11 Закона о статусе судей, предусматривающий, что полномочия судьи федерального суда прекращаются на следующий день после вступления в силу решения квалификационной коллегии судей о досрочном прекращении полномочий судьи. В данном случае Булыгин Р.В. реализовал свое право на отставку по собственному желанию, его полномочия судьи были прекращены Коллегией с даты, указанной им самим в заявлении об отставке.

Нельзя согласиться также с доводом апелляционной жалобы о нарушении судом первой инстанции пункта 3 статьи 14 Закона о статусе судей, согласно которому в случае отмены решения квалификационной коллегии судей о прекращении полномочий судьи или отмены состоявшегося о нем обвинительного приговора суда либо судебного решения, указанного в подпункте 8 пункта 1 названной статьи, судья подлежит восстановлению в прежней должности с выплатой причитающегося ему ежемесячного денежного вознаграждения. По смыслу приведенной нормы она подлежит применению в случаях, когда судья восстанавливается в прежней должности

и продолжает исполнять свои полномочия. По настоящему административному делу таких обстоятельств не имеется. Вопрос о прекращении полномочий судьи Булыгина Р.В. по иному основанию разрешен ККС Самарской области в тот же день, когда по вновь открывшимся обстоятельствам было пересмотрено решение Коллегии от 27 октября 2017 г. Прекращение полномочий судьи Булыгина Р.В. в связи с неспособностью осуществлять их по состоянию здоровья исключало возможность работы судьей.

Утверждение в апелляционной жалобе о том, что суд первой инстанции, исключив из мотивировочной и резолютивной частей решения ККС Самарской области от 26 октября 2018 г. указание на прекращение полномочий судьи Булыгина Р.В. в связи с неспособностью по иным уважительным причинам осуществлять полномочия судьи, фактически установил основания для частичного удовлетворения административного иска, является ошибочным.

В силу пункта 1 части 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями суд принимает решение об удовлетворении полностью или в части заявленных требований о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными, если признает их не соответствующими нормативным правовым актам и нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца.

Между тем исключение из мотивировочной и резолютивной частей решения Коллегии от 26 октября 2018 г. указания на прекращение полномочий судьи Булыгина Р.В. в связи с неспособностью по иным уважительным причинам осуществлять полномочия судьи не нарушает его права, свободы, законные интересы и не противоречит закону, а, напротив, позволило устранить неопределенность в вопросе об основании прекращения полномочий судьи, на которую административный истец ссылался в своем заявлении.

Довод Булыгина Р.В. о невозможности в один и тот же день рассмотрения ходатайства о пересмотре решения ККС Самарской области от 27 октября 2017 г. по вновь открывшимся обстоятельствам и принятия нового решения о прекращении его полномочий судьи ошибочен, так как Закон об органах судейского сообщества и Положение таких ограничений не содержат.

Решение о прекращении полномочий судьи Булыгина Р.В. в связи с неспособностью по состоянию здоровья осуществлять эти полномочия принято ККС Самарской области в правомочном составе в соответствии с установленной процедурой. За это решение члены Коллегии, присутствовавшие на заседании, проголосовали единогласно.

Выводы суда первой инстанции основаны на нормах материального права, проанализированных в решении, и соответствуют обстоятельствам дела. Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного

судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Верховного Суда Российской Федерации от 18 апреля 2019 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Булыгина Романа Викторовича – без удовлетворения.

Председательствующий

  
Г.В. Манохина

Члены коллегии

  
В.Ю. Зайцев

  
В.П. Меркулов