



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ19-467

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

25 июля 2019 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Назаровой А.М.
при секретаре Комиссаровой Н.Н.,
рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по
административному исковому заявлению Колесникова Владислава
Владимировича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей
Российской Федерации от 5 апреля 2019 г. о даче согласия на возбуждение
уголовного дела в отношении судьи Арбитражного суда Алтайского края
Колесникова В.В. по признакам преступления, предусмотренного пунктом «в»
части 5 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации,

установил:

Указом Президента Российской Федерации от 2 января 2015 г. № 4
Колесников В.В. назначен судьей Арбитражного суда Алтайского края.

27 марта 2019 г. Председатель Следственного комитета Российской
Федерации обратился в Высшую квалификационную коллегию судей
Российской Федерации (далее по тексту – ВККС РФ, Коллегия) с
представлением о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении
судьи Арбитражного суда Алтайского края Колесникова В.В. по признакам
преступления, предусмотренного пунктом «в» части 5 статьи 290 Уголовного
кодекса Российской Федерации (далее – Представление).

Решением ВККС РФ от 5 апреля 2019 г. (далее – Решение) Представление
удовлетворено.

Колесников В.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с
административным исковым заявлением об отмене Решения, указывая на то,
что оно принято с нарушением требований статьи 18 Положения о порядке
работы квалификационных коллегий судей, утвержденного ВККС РФ 22 марта

2007 г. (далее – Положение), так как члены Коллегии при разрешении ходатайства его адвоката Наумова Ю.С. об отложении заседания Коллегии для подготовки мотивированных возражений на Представление провели открытое голосование в присутствии слушателей и технических работников, сославшись на то, что ранее данный вопрос обсуждался под председательством Председателя ВККС РФ Тимошина Н.В. В связи с отказом в удовлетворении ходатайства об отложении заседания Коллегии и отсутствием необходимого времени адвокат был лишен возможности подготовить письменные мотивированные возражения и опровергнуть изложенные в Представлении факты, поскольку прибыл в г. Москву и ознакомился с материалами Представления только 4 апреля 2019 г. По мнению административного истца, сам факт участия в заседании Тимошина Н.В., который ранее в 2018 году в порядке уголовного судопроизводства рассматривал ходатайства начальника УФСБ России по Алтайскому краю о проведении оперативно-розыскных мероприятий в отношении судей Арбитражного суда Алтайского края, в том числе 19 апреля 2018 г. в отношении Колесникова В.В. по одному и тому же факту преступной деятельности, указанному в Представлении, свидетельствует о недостаточности знания материалов дела членами Коллегии, что могло повлиять на принятое решение и указывает на нарушение ВККС РФ принципов объективности и полноты.

По утверждению административного истца, попытка преследования его в уголовном порядке связана с его принципиальной позицией по рассматриваемым им делам. Так, с 2016 года в его производстве находится дело о банкротстве в отношении С [REDACTED] в рамках которого ему и его семье поступали угрозы посредством СМС – сообщений. Считает, что его неуступчивость в рамках данного дела привела к тому, что его решили устранить от должности федерального судьи Арбитражного суда Алтайского края путем возбуждения в отношении его уголовного дела. Помимо этого сотрудниками УФСБ России по Алтайскому краю была проведена провокация в отношении его на самооговор под предлогом борьбы с коррупцией.

Административный истец и его представитель – адвокат Наумов Ю.С. в судебном заседании заявленное требование поддержали и просили его удовлетворить.

ВККС РФ и Следственный комитет Российской Федерации (далее – СК России) в письменных возражениях указали, что Решение является законным, обоснованным и мотивированным, принято в результате коллегиального обсуждения приведенных всеми сторонами доводов и с учетом всех исследованных материалов и доказательств правомочным составом под председательством заместителя Председателя ВККС РФ Попова В.В., присутствующие на заседании 19 членов коллегии проголосовали единогласно. Ходатайство адвоката Наумова Ю.С. об отложении заседания Коллегии рассмотрено в соответствии с пунктом 5 статьи 16 Положения, предусматривающим его разрешение в присутствии или отсутствии лиц, участвующих в заседании. Колесников В.В. и его адвокат были заблаговременно извещены о времени и месте проведения заседания Коллегии,

в полном объеме были ознакомлены с материалами дела, на заседании Коллегии присутствовал адвокат Наумов Ю.С., о причинах неявки Колесникова В.В. на заседание Коллегии ни Колесников В.В., ни его адвокат Коллегии не сообщили. При исследовании материалов Представления Коллегии не установила связи между уголовным преследованием и деятельностью судьи Колесникова В.В. по осуществлению им своих полномочий, а также попыткой оказать на него давление с целью повлиять на выносимые им решения.

В судебном заседании представитель ВККС РФ Кожанова А.А. поддержала позицию, изложенную в возражениях, просила отказать в удовлетворении административного искового заявления.

Представитель СК России, привлеченного к участию в деле в качестве заинтересованного лица, Тен П.Г. просил отказать в удовлетворении административного иска.

Выслушав стороны, заинтересованное лицо, исследовав представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленного требования.

В силу статей 120, 122 Конституции Российской Федерации принципы независимости и неприкосновенности судей как лиц, обладающих особым правовым статусом, реализованы в положениях федерально-конституционного и федерального законодательства, устанавливающих особый порядок привлечения судьи к уголовной ответственности.

В соответствии с пунктом 4 части 1, частью 5 статьи 448 УПК РФ и пунктом 3 статьи 16 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) ВККС РФ наделена полномочиями давать согласие Председателю СК России на возбуждение уголовного дела в отношении судьи федерального арбитражного суда. Решение соответствующей квалификационной коллегии судей о даче либо об отказе в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи или привлечение его в качестве обвиняемого должно быть мотивированным.

Определенный статьей 16 Закона о статусе судей порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи является одним из элементов процедурного механизма осуществления уголовного преследования в отношении судей и способа обеспечения их неприкосновенности и независимости.

Из содержания пункта 8 статьи 16 названного закона следует, что при рассмотрении квалификационной коллегией судей вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи или на привлечение его к уголовной ответственности необходимо определить, имеется ли связь между уголовным преследованием и деятельностью судьи по осуществлению им своих полномочий, включая его позицию при разрешении того или иного дела, и не является ли такое преследование попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые им решения. Установив, что действия органов уголовного преследования обусловлены позицией, занимаемой судьей в связи с осуществлением им судейских полномочий, квалификационная коллегия судей

отказывает в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи или на привлечение его к уголовной ответственности.

Как следует из материала ВККС РФ, 27 марта 2019 г. Председатель СК России Бастрыкин И.А. обратился в ВККС РФ с Представлением, из которого следует, что следственным управлением СК России по Алтайскому краю проведена процессуальная проверка, по результатам которой получены достаточные данные о совершении судьей Арбитражного суда Алтайского края Колесниковым В.В. получения взятки в крупном размере, то есть преступления, предусмотренного пунктом «в» части 5 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации. В Представлении указано, что Колесников В.В., являясь судьей Арбитражного суда Алтайского края, действуя из корыстных побуждений с целью личного незаконного обогащения, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий и желая их наступления, совершил получение взятки в крупном размере на сумму 800 000 руб. за вынесение 26 мая 2017 г. судебного решения в пользу открытого акционерного общества «Кубанка», которым частично удовлетворил его требования о признании недействительными решений Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по Алтайскому краю от 18 марта 2016 г. № 381 и 10725. Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17 октября 2017 г. указанное решение отменено в части признания недействительными решений ИФНС от 18 марта 2016 г. № 381 и 10725.

Исследовав письменные материалы, представленные в подтверждение доводов Представления, ВККС РФ не нашла оснований, предусмотренных пунктом 8 статьи 16 Закона о статусе судей, при которых возможно принятие решения об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Колесникова В.В. по признакам преступления, предусмотренного пунктом «в» части 5 статьи 290 УК РФ. Колесников В.В. ни в заседание Коллегии, ни в судебное заседание не представил доказательств, свидетельствующих о наличии причинной связи между уголовным преследованием и его деятельностью по осуществлению полномочий судьи, а также подтверждающих факты оказания на него давления в связи с рассмотрением им дела о банкротстве в отношении С [REDACTED]

Решение принято ВККС РФ правомочным составом, порядок принятия решения о даче согласия на возбуждение уголовного дела, установленный пунктом 1 статьи 23 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», соблюден. На заседании Коллегии присутствовали 19 членов Коллегии, которые за принятие оспариваемого решения проголосовали единогласно.

Выводы, изложенные в Решении, мотивированны и представленными суду доказательствами не опровергнуты.

Не может быть признан состоятельным довод административного истца о том, что Решение принято с нарушением процедуры, предусмотренной статьей 18 Положения, поскольку ходатайство адвоката об отложении

заседания Коллегии было рассмотрено в присутствии лиц, участвующих в заседании Коллегии.

Порядок разрешения ходатайств в ходе заседания квалификационной коллегии судей регламентирован пунктом 5 статьи 16 Положения, согласно которому по решению квалификационной коллегии судей заявленные ходатайства разрешаются в присутствии или отсутствии лиц, участвующих в заседании. Ходатайство подлежит удовлетворению, если за это проголосовало более половины членов коллегии, принимавших участие в заседании.

В связи с этим Коллегия вправе разрешать ходатайства как в присутствии лиц, участвующих в заседании, так и в их отсутствие.

Статья 18 Положения вопреки доводам административного истца не регулирует вопросы, связанные с порядком голосования при разрешении ходатайств в ходе заседания Коллегии.

Ошибочное указание в протоколе заседания Коллегии о том, что при разрешении упомянутого ходатайства адвоката Наумова Ю.С. Коллегия осталась на совещание, а иные лица покинули зал заседания, не может повлечь отмену Решения.

Является несостоятельным довод адвоката Наумова Ю.С. о том, что в связи с отказом Коллегии в предоставлении ему времени для подготовки мотивированных возражений и замечаний на Представление, он был лишен возможности опровергнуть изложенные в нем факты, что повлияло на принятое Решение. Каких-либо новых фактов, которые не исследовались бы в ходе заседания Коллегии и могли повлиять на ее выводы, в судебном заседании им не приведено. Доводы о связи уголовного преследования судьи Колесникова В.В. с позицией, занимаемой им при осуществлении правосудия, об оценке допустимости и достоверности доказательств, в том числе полученных в результате оперативно-розыскной деятельности, доказанности деяния и виновности судьи и о необоснованных действиях сотрудников ФСБ России, которые, по его мнению, незаконно оказывали давление на судью и получили пояснения относительно действий других лиц по другому уголовному делу, приведших к самоговору, были предметом рассмотрения на заседании Коллегии, и им была дана надлежащая оценка в Решении.

Утверждения административного истца о недостаточном изучении членами Коллегии материалов, а также о совершенной в отношении его провокации сотрудниками УФСБ России по Алтайскому краю не нашли своего подтверждения в ходе судебного заседания.

Проведение первоначально заседания Коллегии под председательством Председателя ВККС РФ Тимошина Н.В. не является свидетельством недостаточного изучения материала по рассмотрению Представления. В ходе судебного заседания представитель ВККС РФ пояснил, что материалы были представлены каждому члену ВККС РФ заблаговременно в электронном виде. Участие Тимошина Н.В., который впоследствии самоустранился от участия при рассмотрении этого материала, не повлияло на принятое членами Коллегии решение.

Нарушений процедуры рассмотрения Представления и принятия по нему решения, являющихся основанием для отмены оспариваемого решения, Коллегией не допущено.

При изложенных обстоятельствах решение ВККС РФ является законным, и оснований для его отмены не имеется.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Колесникова Владислава Владимировича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 5 апреля 2019 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Арбитражного суда Алтайского края Колесникова В.В. по признакам преступления, предусмотренного пунктом «в» части 5 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



А.М. Назарова