



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ19-121

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 августа 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.
судей Романовского С.В., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению публичного акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «АВАНГАРД» об изменении порядка и способа исполнения решения Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 15 августа 2012 г. по делу по иску публичного акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «АВАНГАРД» к Заскалько Михаилу Юрьевичу, Кирилкину Даниилу Юрьевичу, Рабушко Михаилу Станиславовичу, обществу с ограниченной ответственностью «БИГАБУМ» о взыскании задолженности по кредитному договору, а также к открытому акционерному обществу «Ивановский завод тяжёлого станкостроения» и обществу с ограниченной ответственностью «ТОЧКА» об обращении взыскания на заложенное имущество, по кассационной жалобе публичного акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «АВАНГАРД» на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 ноября 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителей ПАО «Акционерный коммерческий банк «АВАНГАРД» Березовского В.Л., Тизенгольда Д.О., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителей ОАО «Ивановский завод тяжёлого станкостроения» Батюченко В.М., Мелентьева А.А., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ПАО АКБ «АВАНГАРД» обратилось в суд с заявлением об изменении порядка и способа исполнения решения Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 15 августа 2012 г., которым в его пользу обращено взыскание на следующее заложенное имущество: склад готовой продукции (лит. А101) общей площадью 2554,50 кв.м., кадастровый номер [REDACTED], с установлением начальной продажной цены в размере 12 519 500 рублей, деревообрабатывающий корпус (лит. А112, А113, А114, А115, А116, А117, А118, А138) общей площадью 15 274,3 кв.м, кадастровый номер 37:24:040928:295, с установлением начальной продажной цены в размере 74 842 600 рублей и литейный корпус (лит. А55-А67, А140) общей площадью 30 429,4 кв.м., кадастровый номер [REDACTED], с установлением начальной продажной цены в размере 147 000 000 рублей, расположенные по адресу: г. Иваново, ул. Станкостроителей, д. 1, принадлежащие ОАО «Ивановский завод тяжёлого станкостроения», и просило снизить начальную продажную цену данного имущества до размера, указанного в отчёте об оценке рыночной стоимости недвижимого имущества, указав в обоснование заявления, что с момента вынесения решения суда стоимость заложенного имущества существенно снизилась, в связи с чем его реализация по цене, указанной в решении суда, стала невозможной.

Определением Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 6 июня 2018 г. заявление удовлетворено, изменён порядок исполнения решения суда в части установления начальной продажной цены названного выше заложенного недвижимого имущества; начальная продажная цена склада готовой продукции установлена в размере 3 088 106 рублей, деревообрабатывающего корпуса - 19 195 839 рублей, литейного корпуса - 31 479 977 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 ноября 2018 г. определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления ПАО АКБ «АВАНГАРД» отказано.

В кассационной жалобе, поданной ПАО АКБ «АВАНГАРД» 28 марта 2019 г., ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и отмене состоявшегося по делу апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 ноября 2018 г.

В связи с поданной кассационной жалобой на указанное судебное постановление и сомнениями в его законности судьей Верховного Суда Российской Федерации Асташовым С.В. 7 мая 2019 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки по доводам кассационной жалобы и определением этого же судьи от 3 июля 2019 г. кассационная жалоба ПАО АКБ «АВАНГАРД» с делом переданы для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные законом для удовлетворения кассационной жалобы и отмены состоявшегося по делу определения суда апелляционной инстанции.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении данного дела существенные нарушения норм процессуального права допущены судом апелляционной инстанции.

Судом установлено и из материалов дела следует, что решением Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 15 августа 2012 г. удовлетворены искивые требования Банка о взыскании с Заскалько М.Ю., Кирилкина Д.Ю., Рабушко М.С. и ООО «БИГАБУМ» задолженности по кредитному договору в размере 314 562 605,87 рублей и обращено взыскание на заложенные недвижимое имущество, принадлежащее, в частности, ОАО «Ивановский завод тяжёлого станкостроения». Определён способ реализации заложенного имущества путём продажи на открытых торгах с установлением указанной выше первоначальной продажной цены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 ноября 2012 г. данное решение суда первой инстанции изменено в части возмещения истцу расходов на уплату государственной пошлины, в остальной части решение оставлено без изменения.

С целью исполнения указанного выше судебного постановления и реализации недвижимого имущества по установленной судебным решением цене 11 января 2013 г. был выдан исполнительный лист.

В обоснование требования об уменьшении начальной продажной цены заложенного имущества Банком представлен отчёт об оценке рыночной стоимости недвижимого имущества от 25 мая 2018 г., согласно которому рыночная стоимость склада готовой продукции составляет 3 088 106 рублей, деревообрабатывающего корпуса - 19 195 839 рублей, литейного корпуса - 31 479 977 рублей.

Удовлетворяя заявление Банка, суд первой инстанции установил факт существенного снижения рыночной стоимости заложенного имущества по сравнению с ценой, установленной решением Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 15 августа 2012 г., и невозможность реализации заложенного имущества на торгах по данной цене, в связи с чем определил начальную

продажную цену по указанной в отчёте от 25 мая 2018 г. рыночной стоимости этого имущества.

С данными выводами суда первой инстанции суд апелляционной инстанции не согласился, определение суда первой инстанции отменил, и отказывая ПАО АКБ «АВАНГАРД» в удовлетворении заявления, сослался на то, что установленная решением суда начальная продажная цена имущества в последующем должна снижаться судебным приставом-исполнителем в рамках предоставленных ему законом полномочий.

Кроме того, суд апелляционной инстанции указал, что доводы заявителя фактически направлены на оспаривание вступившего в законную силу решения Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 15 августа 2012 г. в части установления начальной продажной цены заложенного имущества и направлены на его изменение.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя, поскольку они основаны на неправильном применении норм материального и процессуального права.

В силу пункта 1 статьи 348 Гражданского кодекса Российской Федерации взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства.

Пунктом 1 статьи 349 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обращение взыскания на заложенное имущество осуществляется по решению суда, если соглашением залогодателя и залогодержателя не предусмотрен внесудебный порядок обращения взыскания на заложенное имущество.

Согласно пункту 1 статьи 350 Гражданского кодекса Российской Федерации реализация заложенного имущества, на которое взыскание обращено на основании решения суда, осуществляется путём продажи с публичных торгов в порядке, установленном данным кодексом и процессуальным законодательством, если законом или соглашением между залогодержателем и залогодателем не установлено, что реализация предмета залога осуществляется в порядке, установленном абзацами вторым и третьим пункта 2 статьи 350 указанного кодекса.

Порядок изменения начальной продажной цены заложенного имущества в случае изменения его рыночной цены законом прямо не урегулирован.

Вместе с тем в соответствии с частью 4 статьи 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае отсутствия нормы процессуального права, регулирующей отношения, возникшие в ходе гражданского судопроизводства, федеральные суды общей юрисдикции и мировые судьи применяют норму, регулирующую сходные отношения (аналогия закона).

Применительно к данному случаю такой нормой является статья 434 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного постановления или постановлений иных органов, взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель вправе поставить перед судом, рассмотревшим дело, или перед судом по месту исполнения судебного постановления вопрос об отсрочке или рассрочке исполнения, об изменении способа и порядка исполнения, а также об индексации присуждённых денежных сумм. Такие заявления сторон и представление судебного пристава-исполнителя рассматриваются в порядке, предусмотренном статьями 203 и 208 данного кодекса.

В соответствии с частью 1 статьи 203 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд, рассмотревший дело, по заявлениям лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя либо исходя из имущественного положения сторон или других обстоятельств вправе отсрочить или рассрочить исполнение решения суда, изменить способ и порядок его исполнения.

Из смысла указанных норм в их системном толковании следует, что в тех случаях, когда стоимость заложенного имущества существенно изменилась, не требуется обязательного проведения публичных торгов только лишь для того, чтобы они были признаны несостоявшимися.

Основанием для изменения порядка исполнения решения является само существенное изменение рыночной стоимости подлежащего реализации имущества настолько, что это делает невозможным исполнение решения суда либо существенно влияет на результат исполнения, в том числе когда изменение рыночной стоимости имущества с очевидностью приведёт к отсутствию результата публичных торгов либо существенно повлияет на его результаты.

Требование об обязательном проведении торгов до обращения с заявлением об изменении порядка исполнения решения законом не предусмотрено и противоречит смыслу приведённых выше правовых норм.

При этом изменение порядка исполнения решения суда путём установления судом иной начальной продажной цены реализуемого на торгах имущества не означает изменения по существу ранее принятого решения суда об обращении взыскания на имущество должника, заложенное в обеспечение исполнения кредитного обязательства.

С учетом изложенного, вывод суда апелляционной инстанции о возможности снижения цены судебным приставом-исполнителем является ошибочным, поскольку судебным приставом-исполнителем снижение продажной цены имущества может производиться в случае несостоявшихся торгов лишь в определённых законом пределах от установленной решением суда начальной продажной цены.

При этом достоверность представленной оценки имущества судом апелляционной инстанции под сомнение не поставлена, а должником в обоснование возражений о том, что такая оценка является заниженной, в нарушение требований статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, каких-либо доказательств представлено не было.

Частью 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

В пункте 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции» разъяснено, что если судом первой инстанции неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела (пункт 1 части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), то суду апелляционной инстанции следует поставить на обсуждение вопрос о представлении лицами, участвующими в деле, дополнительных (новых) доказательств и при необходимости по их ходатайству оказать им содействие в собирании и истребовании таких доказательств. Суду апелляционной инстанции также следует предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные (новые) доказательства, если в суде первой инстанции не доказаны обстоятельства, имеющие значение для дела (пункт 2 части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), в том числе по причине неправильного распределения обязанности доказывания (часть 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При разрешении заявления ПАО АКБ «АВАНГАРД» судом апелляционной инстанций приведённые положения процессуального закона и разъяснения постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации учтены не были.

Так, в случае возникновения сомнений о существенном снижении рыночной стоимости подлежащего реализации на публичных торгах имущества, суду апелляционной инстанции надлежало предложить сторонам представить дополнительные доказательства, в том числе предложить должнику, не согласному с представленным взыскателем отчётом об оценке рыночной стоимости недвижимого имущества, представить свою оценку имущества либо в случае необходимости обсудить вопрос о назначении по делу соответствующей судебной экспертизы, что судебной коллегией Московского городского суда сделано не было.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенное при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции нарушение норм материального и процессуального

права является существенным, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 ноября 2018 г. нельзя признать законным, и по изложенным основаниям оно подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 ноября 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

