



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АПА19-106

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

12 августа 2019 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зинченко И.Н.,  
судей Калининой Л.А. и Кириллова В.С.  
при секретаре Луговой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по апелляционной жалобе Аставиной Александры Владимировны на решение Московского городского суда от 31 июля 2019 года об отказе в удовлетворении административного искового заявления об оспаривании решения окружной избирательной комиссии по выборам депутата Московской городской Думы седьмого созыва по одномандатному избирательному округу №43 от 16 июля 2019 года № 9/1 «Об отказе в регистрации кандидата в депутаты Московской городской Думы седьмого созыва Аставиной Александры Владимировны».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения Аставиной А.В., её представителя Жмуркина В.В., поддержавших доводы об отмене решения суда первой инстанции, возражения относительно доводов апелляционной жалобы представителя окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Московской городской Думы седьмого созыва № 43 Коробьянца А.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение суда законным и обоснованным и поэтому не подлежащим отмене, Судебная

коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**у с т а н о в и л а :**

решением окружной избирательной комиссии по выборам депутата Московской городской Думы седьмого созыва по одномандатному избирательному округу № 43 от 16 июля 2019 года № 9/1 Аставиной Александре Владимировне, выдвинутой Региональным отделением в городе Москве Политической партии «Российская политическая партия «Зелёные», отказано в регистрации кандидатом в депутаты Московской городской Думы седьмого созыва по одномандатному избирательному округу № 43 на основании пункта 5 части 20 статьи 37 Закона города Москвы от 6 июля 2005 года № 38 «Избирательный кодекс города Москвы», в связи с недостаточным количеством достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата.

Аставина А.В. обратилась в суд с административным исковым заявлением о признании незаконным и отмене приведённого решения избирательной комиссии, считая, что выводы комиссии о признании недействительными 204 подписей в связи с имеющимися неоговоренными исправлениями в сведениях о сборщике подписей, в сведениях об избирателях, оставивших названные подписи, подписей избирателей в связи с не указанием сведений об адресе избирателя, в связи с ошибкой сборщика подписей в указании своих персональных данных, в связи с исправлениями в датах внесения названных подписей избирателями, не основаны на данных подписных листов.

Решением Московского городского суда от 31 июля 2019 года в удовлетворении требований отказано.

В апелляционной жалобе Аставина А.В. просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новое решение.

Обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений, проверив материалы дела, Судебная коллегия полагает решение суда не подлежащим отмене.

В силу пункта 1 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ регистрация кандидата осуществляется соответствующей избирательной комиссией при наличии документов, указанных в пунктах 2, 2.2 и 3 (при проведении выборов в федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, выборов глав муниципальных районов и глав городских округов также документов, указанных в пункте 3.1) статьи 33 данного федерального закона, иных предусмотренных законом документов, представляемых в соответствующую избирательную комиссию для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, а также при наличии необходимого количества подписей избирателей, собранных в поддержку выдвижения кандидата.

Согласно пункту 6 статьи 76 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» решение избирательной

комиссии о регистрации кандидата (списка кандидатов), об отказе в регистрации кандидата (списка кандидатов) может быть отменено судом, а решение избирательной комиссии об отказе в регистрации кандидата (списка кандидатов) - также избирательной комиссией в порядке, предусмотренном статьёй 75 Федерального закона, по заявлению зарегистрировавшей кандидата (список кандидатов) избирательной комиссии, кандидата, избирательного объединения, в отношении которых вынесено такое решение, кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, избирательного объединения, список кандидатов которого зарегистрирован по тому же избирательному округу, если будет установлено, что решение было принято избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных пунктами 24–26 статьи 38 названного федерального закона, иных требований, предусмотренных данным федеральным законом, иным законом.

Выводы суда первой инстанции о законности отказа избирательной комиссии в регистрации Аставиной А.В. кандидатом в депутаты Московской городской Думы седьмого созыва соответствуют обстоятельствам дела, подтверждаются доказательствами, проверенными и оценёнными судом по правилам статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, и согласуются с нормами материального права, регулиющими спорное правоотношение.

Из материалов дела усматривается, что для регистрации кандидатом в депутаты необходимо 4491 подписей избирателей, в то время как, количество достоверных и действительных подписей избирателей, представленных кандидатом Аставиной А.В. и признанных судом первой инстанции, составляет 4448, что недостаточно для регистрации кандидата.

В апелляционной жалобе Аставина А.В. настаивает на том, что имеющиеся пометки в подписных листах относятся к особенностям почерка избирателей и лиц, осуществляющих подписи, они не препятствуют однозначному восприятию сведений.

Судебная коллегия, проверяя доводы апелляционной жалобы, соглашается с суждениями суда первой инстанции о том, что подписные листы, на которые суд ссылается в своём решении в подтверждение нарушений требований, предъявляемых законодателем к сбору подписей, содержат никем не оговоренные исправления, которые носят очевидный характер, для их выявления и квалификации не требуется специальных познаний в области графологии, и привлечение специалиста не являлось обязательным.

Исходя из изложенного, принимая во внимание, что доводов, влекущих безусловную отмену решения суда первой инстанции или его изменение, в апелляционной жалобе не приводится, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 307, 308, 309, 310 и 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

**о п р е д е л и л а:**

решение Московского городского суда от 31 июля 2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Аставиной Александры Владимировны - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

