



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-КГ19-21

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 августа 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Киселёва А.П. и Романовского С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению акционерного общества «ОТП Банк» к Кобалии Людмиле Владимировне, Кобалии Вахтангу Ереклевичу о восстановлении срока и выдаче дубликата исполнительного листа по иску общества с ограниченной ответственностью «Донской народный банк» к Кобалии Людмиле Владимировне, Кобалии Ерекле Вахтанговичу, Кобалии Вахтангу Ереклевичу о взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на заложенное имущество

по кассационной жалобе Кобалии Людмилы Владимировны, Кобалии Вахтанга Ереклевича на определение Пролетарского районного суда г. Ростова-на-Дону от 29 июня 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 11 октября 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Гвагвалию Д.М., представителя Кобалии Л.В. по доверенности, поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя АО «ОТП Банк» Ступникова А.А., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

АО «ОТП Банк» (далее также – банк) обратилось в суд с заявлением о восстановлении срока и выдаче дубликата исполнительного листа, в обоснование указав на то, что вступившим в законную силу решением Пролетарского районного суда г. Ростова-на-Дону от 26 ноября 2009 г. удовлетворены иски ООО «Донской народный банк» к Кобалии Л.В., Кобалии В.Е., Кобалии Е.В. о взыскании задолженности по кредитному договору, в пользу ООО «Донской народный банк» с Кобалии Л.В., Кобалии В.Е., Кобалии Е.В. в солидарном порядке взыскана сумма в размере 1 195 031 рубль 20 копеек, обращено взыскание на заложенное имущество.

Исполнительный лист по указанному решению находился на исполнении службы судебных приставов. До настоящего времени имущество не реализовано, долг не возвращён. Банку стало известно о том, что исполнительные производства окончены в 2012 году, однако постановление об окончании исполнительного производства банку не направлялось, исполнительный лист не возвращён до настоящего времени.

Определением Пролетарского районного суда г. Ростова-на-Дону от 29 июня 2018 г. банку восстановлен срок подачи заявления на выдачу дубликата исполнительного листа, взамен утраченного дубликат исполнительного листа по решению Пролетарского районного суда г. Ростова-на-Дону от 26 ноября 2009 г. по делу № 2-2207/2009 по иску ООО «Донской народный банк» к Кобалии Л.В. и Кобалии В.Е. выдан правопреемнику – АО «ОТП Банк».

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 11 октября 2018 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Кобалией Л.В., Кобалией В.Е. подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 2 июля 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Кобалия Л.В. и Кобалия В.Е., банк узнал лишь в судебном заседании 5 марта 2018 г. при рассмотрении аналогичного заявления о выдаче дубликата исполнительного листа в отношении Кобалии Е.В., и пришёл к выводу об утрате судебным приставом-исполнителем исполнительного листа после окончания исполнительного производства при пересылке по почте, чем были нарушены права и интересы банка на подачу нового заявления о возбуждении исполнительного производства.

С указанным выводом суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции.

С данным выводом судов согласиться нельзя.

Согласно части 1 статьи 21 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительные листы, выдаваемые на основании судебных актов, за исключением исполнительных листов, указанных в частях 2, 4 и 7 данной статьи, могут быть предъявлены к исполнению в течение трёх лет со дня вступления судебного акта в законную силу.

В соответствии со статьёй 430 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае утраты подлинника исполнительного листа или судебного приказа (исполнительных документов) суд, принявший решение, вынесший судебный приказ, может выдать по заявлению взыскателя или судебного пристава-исполнителя дубликаты исполнительных документов (часть 1).

Заявление о выдаче дубликата исполнительного документа может быть подано в суд до истечения срока, установленного для предъявления исполнительного документа к исполнению, за исключением случаев, если исполнительный документ был утрачен судебным приставом-исполнителем или другим осуществляющим исполнение лицом и взыскателю стало об этом известно после истечения срока, установленного для предъявления исполнительного документа к исполнению. В этих случаях заявление о выдаче дубликата исполнительного документа может быть подано в суд в течение месяца со дня, когда взыскателю стало известно об утрате исполнительного документа (часть 2).

В силу части 2 статьи 432 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации взыскателям, пропустившим срок предъявления исполнительного документа к исполнению по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен, если федеральным законом не установлено иное.

В обоснование обращения с заявлением о восстановлении срока и выдаче дубликата исполнительного листа банк указал на длительное отсутствие

информации о ходе исполнительных производств, а также утрату исполнительных документов в ходе пересылки между ним и службой судебных приставов.

Между тем каких-либо доказательств утраты исполнительных листов службой судебных приставов в материалах дела не имеется.

Так, в справке Пролетарского районного отдела судебных приставов города Ростова-на-Дону УФССП России по Ростовской области содержатся сведения об окончании исполнительных производств в отношении должников Кобалии Л.В., Кобалии В.Е., Кобалии Е.В. по заявлению взыскателя, а также об их уничтожении в связи с истечением срока хранения.

При указанных обстоятельствах вывод судов об утрате исполнительных листов службой судебных приставов в результате почтовой пересылки не основан на материалах дела.

Кроме того, в нарушение требований статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации возражение Кобалии Л.В. и Кобалии В.Е. о том, что уважительных причин для восстановления срока на выдачу дубликата исполнительного листа не имеется, поскольку на протяжении шести лет банк не интересовался ходом исполнительного производства, правовой оценки судов не получило.

В силу статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Согласно пунктам 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003г. № 23 «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Указанные требования процессуального закона судом первой инстанции выполнены не были. Данное нарушение не исправлено и судом апелляционной инстанции при проверке постановления нижестоящего суда.

Согласно части 1 статьи 44 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением суда правоотношении (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга и другие случаи перемены лиц в обязательствах) суд допускает замену этой стороны правопреемником. Правопреемство возможно на любой стадии гражданского судопроизводства.

На основании части 1 статьи 52 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» в случае выбытия одной из сторон исполнительного производства (смерть гражданина, реорганизация организации, уступка права требования, перевод долга) судебный пристав-исполнитель производит замену этой стороны исполнительного производства её правопреемником.

В силу приведённых правовых норм в случае выбытия взыскателя или должника в исполнительном производстве, возбуждённом на основании выданного судом исполнительного документа (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга и другие случаи перемены лиц в правоотношениях), вопрос о правопреемстве подлежит разрешению судом.

Удовлетворяя заявленные банком требования, суд первой инстанции указал, что 19 января 2009 г. единственный участник ООО «Донской народный банк» принял решение о реорганизации в форме преобразования в ЗАО «Донской народный банк», 19 декабря 2009 г. единственный акционер ЗАО «Донской народный банк» принял решение о реорганизации в форме присоединения к ОАО «ОТП Банк», наименование которого впоследствии изменено на АО «ОТП Банк».

Таким образом, суд определил в резолютивной части выдать дубликат исполнительного листа правопреемнику – АО «ОТП Банк».

При этом, несмотря на реорганизацию юридического лица, вопрос о процессуальном правопреемстве банком не ставился, судом не разрешался, замена взыскателя не произведена.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного Кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами

норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

С учётом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 11 октября 2018 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 11 октября 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

