



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ19-45

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 августа 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горшкова В.В.,
Романовского С.В. и Асташова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «ОРИС» к Левковичу Игорю Степановичу о признании договора цессии недействительным по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Кроношпан ОСБ» на решение Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 19 марта 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 августа 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителей ООО «Кроношпан ОСБ» Могилевского Г.А., Крупенина Г.Р., Пустовита Ю.П. и Радченко С.Д., выступающих по доверенностям и поддержавших доводы кассационной жалобы, а также представителя ООО «ОРИС» Аванесяна А.А. и представителя Левковича И.С. – Болдырева В.А., выступающих по доверенностям, возражавших против удовлетворения жалобы и просивших оставить её без рассмотрения по существу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ООО «ОРИС» обратилось в суд с иском к Левковичу И.С. о признании недействительным заключённого между ними договора цессии от 15 июня 2017 г., по которому истец уступил ответчику требование на получение от ООО «Кроношпан ОСБ» денежного долга в размере 431 909 082,71 руб., ссылаясь на то, что названное требование, по мнению истца, неразрывно связано с личностью кредитора и не могло быть передано по договору цессии.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «Кроношпан ОСБ».

Решением Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 19 марта 2018 г. в удовлетворении иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 августа 2018 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

На указанные судебные постановления ООО «Кроношпан ОСБ» подана кассационная жалоба.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 февраля 2019 г. отказано в передаче кассационной жалобы ООО «Кроношпан ОСБ» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В.И. от 17 июня 2019 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 февраля 2019 г. отменено, кассационная жалоба ООО «Кроношпан ОСБ» с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От ООО «ОРИС» и Левковича И.С. поступили ходатайства об оставлении кассационной жалобы ООО «Кроношпан ОСБ» без рассмотрения, а от ООО «ОРИС» также заявление об отказе от иска.

ООО «Кроношпан ОСБ» против оставления жалобы без рассмотрения и против прекращения дела в связи с отказом от иска возражало.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении данного дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 27 апреля 2016 г. между ООО «ОРИС» и ПАО «Промсвязьбанк» заключён договор об открытии кредитной линии, по которому ООО «ОРИС» получило от банка денежные средства в размере 2 398 296 292,25 руб.

29 апреля 2016 г. между Банком и ООО «Кроношпан ОСБ» заключён договор цессии, согласно которому требование на возврат денежных средств по указанному выше кредитному договору перешло к ООО «Кроношпан ОСБ».

В этот же день между ООО «ОРИС» и ООО «Кроношпан ОСБ» заключено соглашение об отступном, во исполнение которого взамен денежного долга ООО «ОРИС» передало ООО «Кроношпан ОСБ» оборудование по производству ориентированно-стружечных плит согласно перечню, изложенному в приложениях 1–3 к данному соглашению.

В соответствии с пунктом 3.2 названного соглашения общая стоимость передаваемого в качестве отступного оборудования вместе со всеми его принадлежностями составляет 2 400 000 000 руб. и налогом на добавленную стоимость (далее – НДС) не облагается.

Истцом фактически поставлено оборудование на общую сумму 2 399 494 903,93 руб.

Впоследствии истец рассчитал сумму НДС на стоимость поставленного оборудования и перечислил её 18 апреля и 4 мая 2017 г. в федеральный бюджет в размере 431 909 082,71 руб.

Претензия ООО «ОРИС» о доплате части цены сделки в размере 431 909 082,71 руб. оставлена ООО «Кроношпан ОСБ» без ответа.

Не получив удовлетворение претензии в добровольном порядке, ООО «ОРИС» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ООО «Кроношпан ОСБ» о взыскании задолженности по соглашению об отступном.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 20 октября 2017 г. по делу № А40-118548/2017 в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с данным решением арбитражного суда, ООО «ОРИС» и Левкович И.С., который к участию в деле не привлекался, подали на него апелляционную жалобу.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 февраля 2018 г. указанное решение арбитражного суда отменено, производство по делу прекращено в связи отказом ООО «ОРИС» от иска.

По настоящему делу ООО «ОРИС» ссылалось на то, что по договору цессии от 15 июня 2017 г. уступило требование в отношении долга ООО «Кроношпан ОСБ» на сумму 431 909 082,71 руб. Левковичу И.С. за 1 000 000 руб., а 17 июня 2017 г. передало ему по акту все необходимые для получения долга документы.

23 июня 2017 г. Левковичем И.С. от ООО «ОРИС» получено уведомление о ничтожности договора цессии и невозможности передать требование к ООО «Кроношпан ОСБ».

25 декабря 2017 г. Левковичем И.С. на счёт ООО «ОРИС» по договору цессии перечислено 1 000 000 руб., которые возвращены ему истцом на следующий день.

Третье лицо ООО «Кроношпан ОСБ» заявило о подложности названного выше договора цессии от 15 июня 2017 г. и акта приёма-передачи к нему, полагая поведение истца и ответчика по инициированию настоящего дела недобросовестным, направленным на получение преюдициального решения с нарушением правил подсудности по отношению к ООО «Кроношпан ОСБ», находящемуся в Республике Башкортостан.

Определением Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 19 марта 2018 г. ООО «Кроношпан ОСБ» отказано в удовлетворении ходатайства о назначении по делу судебной экспертизы на предмет установления давности составления названных выше документов.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции признал не основанными на нормах материального права доводы истца о недействительности оспариваемого договора цессии, указал на недоказанность третьим лицом приведённых им доводов о злоупотреблении истцом и ответчиком правом, установил факт поставки ООО «ОРИС» оборудования ООО «Кроношпан ОСБ» на указанную выше сумму, дал толкование заключённому между этими лицами соглашению об отступном и сделал выводы об обязанности ООО «Кроношпан ОСБ» доплатить часть цены оборудования в размере уплаченного ООО «ОРИС» НДС, а также о действительности уступленного ООО «ОРИС» Левковичу И.С. требования к ООО «Кроношпан ОСБ» на данную сумму.

Суд апелляционной инстанции согласился с решением суда первой инстанции, признав правильными выводы суда первой инстанции о наличии у ООО «Кроношпан ОСБ» обязанности доплатить цену оборудования в размере НДС.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что по делу допущены существенные нарушения норм процессуального права.

В соответствии с частью 3 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

В пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что согласно части 3 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд принимает решение только по заявленным истцом требованиям. Выйти за пределы заявленных требований (разрешить требование, которое не заявлено, удовлетворить требование истца в большем размере, чем оно было заявлено) суд имеет право лишь в случаях, прямо предусмотренных федеральными законами. Заявленные требования рассматриваются и разрешаются по основаниям, указанным истцом, а также по обстоятельствам,

вынесенным судом на обсуждение в соответствии с частью 2 статьи 56 названного кодекса.

Согласно части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Данные обстоятельства определяются судом на основании норм материального права, подлежащих применению, о чём дано разъяснение в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству».

По настоящему делу основанием иска ООО «ОРИС» к Левковичу И.С. о недействительности договора цессии является довод истца о том, что уступаемое требование неразрывно связано с личностью кредитора.

В соответствии со статьёй 383 Гражданского кодекса Российской Федерации переход к другому лицу прав, неразрывно связанных с личностью кредитора, в частности требований об алиментах и о возмещении вреда, причинённого жизни или здоровью, не допускается.

В пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки» разъяснено, что возможность уступки требования не ставится в зависимость от того, является ли уступаемое требование бесспорным, обусловлена ли возможность его реализации встречным исполнением cedentом своих обязательств перед должником.

С учётом изложенного разрешение вопросов о толковании заключённого между ООО «ОРИС» и ООО «Кроношпан ОСБ» соглашения об отступном, а также о наличии у ООО «Кроношпан ОСБ» обязанности доплатить ООО «ОРИС» часть цены оборудования в размере НДС какого-либо значения для разрешения спора между ООО «ОРИС» и Левковичем И.С. не имело и с очевидностью выходило за пределы рассматриваемого судом иска.

Между тем судом в нарушение положений статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации фактически разрешён спор о доплате третьим лицом ООО «Кроношпан ОСБ» цены оборудования, поставленного ему ООО «ОРИС» по соглашению об отступном.

В соответствии с частью 2 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в кассационном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов кассационных жалобы, представления. В интересах законности суд кассационной инстанции вправе выйти за пределы доводов кассационных жалобы, представления. При этом суд кассационной инстанции не вправе проверять законность судебных постановлений в той части, в которой

они не обжалуются, а также законность судебных постановлений, которые не обжалуются.

В пункте 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 г. № 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» разъяснено, что суд кассационной инстанции проверяет законность только тех судебных постановлений, которые обжалуются, и только в той части, в которой они обжалуются (часть 2 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Однако если обжалуемая часть решения обусловлена другой его частью или иным судебным постановлением, вынесенным по этому же делу, которые не обжалуются заявителем, то эта часть решения или судебное постановление также подлежат проверке судом кассационной инстанции.

В кассационной жалобе ООО «Кроношпан ОСБ» ставится вопрос об изменении решения Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 19 марта 2018 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 августа 2018 г. путём исключения из мотивировочных частей обжалуемых судебных постановлений выводов о наличии у ООО «Кроношпан ОСБ» обязанности уплатить задолженность по соглашению об отступном от 29 апреля 2016 г. в размере 431 909 082,71 руб.

Между тем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что указанные заявителем выводы составляют основную часть судебных постановлений и неразрывно связаны с остальным их содержанием, в связи с чем устранение допущенных судами существенных нарушений закона возможно только путём отмены судебного постановления в полном объёме с направлением дела на новое рассмотрение.

Доводы ООО «ОРИС» и Левковича И.С. об оставлении кассационной жалобы без рассмотрения по существу Судебная коллегия по гражданским делам находит необоснованными.

В соответствии с частью 2 статьи 381 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение:

1) об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке;

2) о передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Председатель Верховного Суда Российской Федерации, его заместитель вправе не согласиться с определением судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции и вынести определение о его отмене и передаче кассационных жалобы, представления с

делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции (часть 3 статьи 381 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

По смыслу указанной нормы предметом рассмотрения Председателя Верховного Суда Российской Федерации или его заместителя является кассационная жалоба на вступившие в силу судебные постановления, по результатам изучения которой Председатель Верховного Суда Российской Федерации или его заместитель могут сделать вывод о наличии оснований для передачи кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, следствием чего является отмена определения судьи об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, полномочие Председателя Верховного Суда Российской Федерации, его заместителя не согласиться с определением судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции и вынести определение о его отмене и передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции может быть реализовано только при наличии соответствующего обращения лица, подавшего кассационную жалобу, представление. При этом Председатель Верховного Суда Российской Федерации, его заместитель в случае обращения к ним заинтересованного лица принимают решение в такой же процедуре, в те же сроки и исходя из тех же оснований, которые предусмотрены Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации для решения рассматривающим кассационную жалобу, представление судьёй вопросов об истребовании дела и о передаче его для рассмотрения по существу в суд кассационной инстанции, поскольку в противном случае имела бы место не урегулированная законом процессуальная деятельность (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2007 г. № 2-П, от 12 июля 2018 г. № 31-П и др.).

По настоящему делу передача кассационной жалобы ООО «Кроношпан ОСБ» заместителем Председателя Верховного Суда Российской Федерации произведена на основании надлежащего обращения заявителя в виде оформленной по правилам статьи 378 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационной жалобы и в предусмотренной статьёй 381 данного кодекса процедуре.

Срок на подачу ООО «Кроношпан ОСБ» кассационной жалобы, рассмотренной заместителем Председателя Верховного Суда Российской Федерации, восстановлен судьёй Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном частями 2¹ и 2² статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы ООО «ОРИС» и Левковича И.С. о недостатках кассационной жалобы ООО «Кроношпан ОСБ» в виде того, что она адресована не непосредственно заместителю Председателя Верховного Суда Российской Федерации, а в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и в ней отсутствует просьба об отмене определения судьи Верховного Суда Российской Федерации, копия которого к жалобе не приложена, не могут быть достаточным основанием для оставления без рассмотрения по существу кассационной жалобы, переданной для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку, как указано выше, согласно статье 381 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предметом рассмотрения Председателем Верховного Суда Российской Федерации или его заместителем является кассационная жалоба на вступившие в силу судебные постановления, а не жалоба на определение судьи Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии со статьёй 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска, ответчик вправе признать иск, стороны могут окончить дело мировым соглашением (часть 1).

Суд не принимает отказ истца от иска, признание иска ответчиком и не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц (часть 2).

Вместе с тем в соответствии с частью 2 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что для разрешения указанных в части 2 статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вопросов, связанных с отказом истца от иска, необходимо установление фактических обстоятельств дела и исследование доказательств, что в данном случае выходит за пределы компетенции суда кассационной инстанции, вследствие чего заявление ООО «ОРИС» об отказе от иска подлежит разрешению при новом рассмотрении дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного

Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции»).

Приведённые выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции по настоящему делу выполнены не были, допущенные при рассмотрении дела нарушения процессуального закона не устранены.

Принимая во внимание изложенное, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 августа 2018 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 августа 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

