



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ19-295

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 августа 2019 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Манохиной Г.В.,
Ксенофонтовой Н.А.,
Рыженкова А.М.

при секретаре

Шолгиной Н.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Васильева Виктора Юрьевича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 12 февраля 2019 г. об отказе в рекомендации кандидатом на должность судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции

по апелляционной жалобе Васильева В.Ю. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 23 мая 2019 г., которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., возражения относительно доводов апелляционной жалобы представителя Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Логиновой М.Н.,

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Васильев В.Ю., [REDACTED] г.р., имеет стаж работы в должности судьи более 22 лет, первый квалификационный класс. В период с ноября 2001 г. по декабрь

2014 г. он замещал должность судьи Северо-Кавказского окружного военного суда, Указом Президента Российской Федерации от 19 декабря 2014 г. № 786 назначен судьёй Верховного Суда Республики Крым.

12 октября 2018 г. в «Российской газете» № 229 было опубликовано объявление Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС, Коллегия) об открытии вакантной должности судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции. С заявлением о рекомендации на указанную должность обратился Васильев В.Ю., представив необходимые документы и сведения.

12 февраля 2019 г. ВККС вынесено решение об отказе Васильеву В.Ю. в рекомендации на должность судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции.

Не согласившись с таким решением, Васильев В.Ю. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском с заявлением о его отмене. В обоснование заявленного требования указал, что в нарушение пункта 8 статьи 5 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей), статей 19, 20 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого ВККС РФ 22 марта 2007 г. (далее – Положение о порядке работы квалификационных коллегий судей), ВККС приняла немотивированное решение, которое основано на предположительной информации и не в полной мере проверенных учётно-характеризующих сведениях о его личности, службе, стаже работы судьёй, без указания причин, препятствующих его назначению на вакантную должность, и мотивов такого решения. Считает неправомерными выводы ВККС относительно представления им неполных сведений о привлечении к административной ответственности его сына, поскольку он не обладает доступом к информационной базе ГИБДД, представленная им информация отражена в анкете без конкретизации совершённых сыном правонарушений в том виде и объёме, о которых сообщил сын. Коллегия приняла решение, не огласив его мотивов непосредственно после принятия и сведений о количественных результатах голосования, направила ему оспариваемое решение с нарушением срока, предусмотренного пунктом 5 статьи 19 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 23 мая 2019 г. Васильеву В.Ю. в удовлетворении административного искового заявления отказано.

В апелляционной жалобе административный истец, не соглашаясь с решением суда первой инстанции, просит о его отмене и принятии нового решения об удовлетворении административного иска. Полагает, что суд неправильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела; выводы суда не соответствуют изложенным в решении обстоятельствам административного дела; решение принято с нарушением норм материального и процессуального права. Ссылается на то, что на заседании Коллегии докладчик при изложении материалов умышленно исказил учётно-характеризующие сведения о стаже работы Васильева В.Ю. в должности судьи

и его квалификационном классе судьи, а также не огласил сведения о его безупречной службе в системе военных судов и имеющихся государственных и ведомственных наградах. По мнению Васильева В.Ю., отказ в рекомендации явился результатом предвзятого к нему отношения со стороны членов ВККС из-за ранее имевшего место его обращения к руководству Верховного Суда Российской Федерации по поводу преследования со стороны председателя Верховного Суда Республики Крым за принципиальность в работе судьей кассационной инстанции названного суда.

Васильев В.Ю. в судебное заседание Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещён в установленном законом порядке.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для её удовлетворения не находит.

Порядок назначения судей в Российской Федерации регулируется Федеральным конституционным законом от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Законом о статусе судей.

Требования, предъявляемые к кандидатам на должность судьи, определены в статье 4 Закона о статусе судей.

В силу пункта 1 статьи 5 Закона о статусе судей отбор кандидатов на должность судьи осуществляется на конкурсной основе. По результатам рассмотрения заявлений всех граждан, претендующих на должность судьи, итогов проверки достоверности документов и сведений, указанных в пункте 6 этой же статьи, и с учётом результатов квалификационного экзамена квалификационная коллегия судей принимает решение о рекомендации одного или нескольких претендентов кандидатом на должность судьи. Если в результате проверки указанных в пункте 6 этой статьи документов и сведений установлена их недостоверность, то гражданин, представивший такие документы и сведения, не может быть рекомендован на должность судьи. При принятии решения о рекомендации гражданина на должность судьи квалификационная коллегия судей учитывает стаж его работы в должности судьи, опыт работы в правоохранительных органах, наличие государственных и ведомственных наград, почётного звания «Заслуженный юрист Российской Федерации», учёной степени кандидата юридических наук или доктора юридических наук, а в отношении претендентов, осуществляющих полномочия судей, также качество и оперативность рассмотрения дел. В случае если ни один из граждан, претендующих на должность судьи, не соответствует требованиям к претендентам на должность судьи, предъявляемым названным законом, квалификационная коллегия судей принимает в отношении каждого из этих граждан мотивированное решение об отказе в рекомендации на должность судьи и объявляет в средствах массовой информации о новом времени и месте приёма и рассмотрения заявлений от претендентов на должность судьи. Решение квалификационной коллегии судей об отказе в рекомендации на должность судьи может быть обжаловано в судебном порядке как в связи с нарушением порядка отбора претендентов на должность судьи,

так и по существу решения (пункт 8 статьи 5). Назначение кандидатов на должности судей производится только при наличии положительного заключения соответствующей квалификационной коллегии судей (пункт 6 статьи 6 этого же закона).

Аналогичные требования закреплены в пунктах 6 и 7 статьи 22 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей.

На основании приведённых выше законоположений суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что право дачи заключения о рекомендации кандидата на вакантную должность судьи принадлежит исключительно квалификационной коллегии судей. Именно этот коллегиальный орган вправе при обсуждении данного вопроса учесть и оценить совокупность всех данных и обстоятельств, характеризующих личность кандидата, и на основе такой оценки, а также с учётом итогов проверки представленных документов и сведений, принять соответствующее решение.

Рассмотрение заявлений кандидатов на должности судей кассационных судов общей юрисдикции в силу подпункта 2 пункта 2 статьи 17 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон об органах судейского сообщества) относится к полномочиям ВККС.

Согласно пункту 1 статьи 23 названного закона квалификационная коллегия судей правомочна принять решение, если на её заседании присутствуют более половины членов квалификационной коллегии судей; решение считается принятым, если за него проголосовали более половины членов квалификационной коллегии судей, принимавших участие в заседании.

В заседании ВККС принимали участие 25 из 29 членов этой коллегии, обжалуемое административным истцом решение было принято ими большинством голосов (за кандидатуру Васильева В.Ю. проголосовал 1 член коллегии, против – 24 человека). Это решение является результатом совместной оценки всеми членами Коллегии совокупности данных, характеризующих претендента на должность: уровня его профессиональной подготовки, стажа и опыта работы, иных данных о претенденте.

Правомерен вывод суда первой инстанции о том, что обжалованное решение ВККС соответствует положениям Закона о статусе судей и Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, порядок рассмотрения ВККС представленных материалов нарушен не был.

Разрешение вопроса о соответствии кандидата на должность судьи той должности, на которую он претендует, и анализ обоснованности произведённой оценки данных, характеризующих личность кандидата, а также его соответствия требованиям, предъявляемым к кандидату (о чём фактически просит Васильев В.Ю. в апелляционной жалобе), к полномочиям суда не относятся.

Доводы административного истца о том, что отказ Коллегии в его рекомендации на вакантную должность судьи не был должным образом мотивирован, судом первой инстанции проверялся и обоснованно признан несостоятельным. Из текста решения ВККС следует, что в нём отражены

причины, по которым административный истец не был рекомендован кандидатом на вакантную должность судьи. Из содержания административного искового заявления и апелляционной жалобы усматривается, что причины отказа Васильеву В.Ю. в рекомендации его кандидатуры на вакантную должность судьи ему известны. Несогласие административного истца с принятым решением само по себе не может свидетельствовать о немотивированности решения ВККС, вынесенного по его вопросу.

Поскольку кандидатура Васильева В.Ю. не набрала необходимого количества голосов членов Коллегии, принимавших участие в голосовании, результаты которого основаны на внутреннем убеждении каждого члена Коллегии, уполномоченной принимать самостоятельные решения по данному вопросу на основе всесторонней оценки всеми членами Коллегии полученных документов и сведений, характеризующих претендента, вывод суда первой инстанции об отказе в удовлетворении заявленного требования правомерен.

Указание в решении Коллегии на то, что в ходе проверочных мероприятий была выявлена неполнота представленных претендентом сведений об административной ответственности его сына, соответствует материалам ВККС, содержание которых отличается от изложенной Васильевым В.Ю. информации в анкете. Вместе с тем, установив неполноту представленных сведений, ВККС, как следует из её решения, приняла объяснения Васильева В.Ю. о том, что факты правонарушений он не скрывал, указал со слов сына, ошибся в дате.

Доводы административного истца, приведённые в суде первой инстанции и в апелляционной жалобе, сводятся к оспариванию обоснованности вывода ВККС об отказе в рекомендации на вакантную должность судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции, являющегося результатом коллегиальной оценки членами Коллегии в совокупности данных, характеризующих профессиональные и нравственные качества кандидата, и не могут служить поводом к отмене решения суда.

Соответствие претендента предъявляемым законом требованиям к кандидатуре на должность судьи не означает его безусловное право быть рекомендованным. При наличии единственного кандидата на вакантную должность (на что ссылается Васильев В.Ю. в апелляционной жалобе) по результатам рассмотрения представленных материалов Коллегия с соблюдением требований пункта 1 статьи 23 Федерального закона об органах судейского сообщества в процедуре голосования правомочна принять мотивированное решение о рекомендации или об отказе в рекомендации на должность судьи, что и было ею осуществлено по данному делу.

Ссылки в апелляционной жалобе на положения пунктов 6, 8 статьи 5 Закона о статусе судей не могут свидетельствовать о незаконности обжалованного решения суда, поскольку из их содержания не вытекает обязанность квалификационной коллегии судей принять положительное заключение в отношении кандидатуры на указанную выше должность при представлении им всех сведений, указанных в данных правовых нормах. Квалификационная коллегия судей, как указано выше, учитывает и оценивает

совокупность всех обстоятельств, характеризующих личность кандидата, и на основе данной оценки, а также с учётом проверки представленных документов и сведений принимает большинством голосов членов Коллегии соответствующее решение.

Утверждение в апелляционной жалобе о том, что решение Коллегии было принято без учёта всех данных о личности кандидатуры Васильева В.Ю., содержащихся в представленных им документах и свидетельствующих об уровне профессиональной подготовки, стаже и опыте работы в должности судьи (в частности, 16 лет работы в должности судьи кассационной инстанции, наличие государственных и ведомственных наград), а также без учёта положительных характеристик, данных ему при присвоении первого квалификационного класса судьи, и характеристики с места работы от 30 июня 2015 г., опровергается содержанием решения Коллегии, а также материалами ВККС. Члены Коллегии обладали объективной и полной информацией о претенденте, приняли решение, мотивы которого отражены в оспоренном акте.

Васильев В.Ю., как следует из материалов дела, на заседании Коллегии по его вопросу присутствовал, не был лишён возможности дать соответствующие пояснения.

Учитывая, что кандидатура Васильева В.Ю. не набрала более половины голосов членов Коллегии, принимавших участие в голосовании, результаты голосования основаны на внутреннем убеждении каждого члена Коллегии, принимавшего участие в заседании и голосовании, члены квалификационной коллегии располагали всеми необходимыми сведениями и документами, порядок отбора претендентов на должность судьи и порядок рассмотрения квалификационными коллегиями судей представленных материалов ВККС не был нарушен, суд первой инстанции пришёл к правильному выводу об отказе в удовлетворении административного искового заявления Васильева В.Ю.

Оглашение Коллегией по результатам рассмотрения заявления лишь резолютивной части принятого решения соответствует пункту 4 статьи 19 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей.

Направление административному истцу копии полного текста решения с нарушением пятидневного срока, установленного пунктом 5 названной выше правовой нормы, не свидетельствует о необоснованности вывода суда первой инстанции о законности принятого ВККС в отношении Васильева В.Ю. решения.

Ссылки в апелляционной жалобе на то, что в других случаях ВККС давала положительные рекомендации в создаваемые кассационные суды претендентам с совершенно иными учётно-послужными данными (место прежней работы, деловая и личная репутация), не могут служить основанием для отмены обжалованного решения суда, как не имеющие непосредственного отношения к рассматриваемому делу.

Утверждения апелляционной жалобы Васильева В.Ю. о наличии со стороны членов Коллегии предвзятого к нему отношения голословны и ничем не подтверждены.

Правовых оснований для удовлетворения ходатайства Васильева В.Ю. об истребовании аудио- или видеозаписи хода заседания Коллегии по рассмотрению его заявления о рекомендации на вакантную должность судьи не имеется, поскольку действующее законодательство обязанность их ведения не предусматривает. В силу статьи 20 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей в ходе заседания квалификационной коллегии судей по каждому рассматриваемому вопросу ведётся протокол. В соответствии с данной нормой был составлен протокол, копия которого имеется в материалах дела (л.д. 16, 17.)

Иные доводы апелляционной жалобы сводятся, по существу, к оспариванию обоснованности вывода ВККС, суд первой инстанции дал им надлежащую правовую оценку при рассмотрении дела.

Решение суда первой инстанции вынесено с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права, оснований для его отмены в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 23 мая 2019 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Васильева Виктора Юрьевича – без удовлетворения.

Председательствующий

Г.В. Манохина

Члены коллегии

Н.А. Ксенофонтова

А.М. Рыженков