



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АПА19-104

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

12 августа 2019 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Зинченко И.Н.,
судей Корчашкиной Т.Е., Калининой Л.А.
при секретаре Луговой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Шуваловой Елены Анатольевны об оспаривании решения Окружной избирательной комиссии по выборам депутата Московской городской Думы седьмого созыва по одномандатному избирательному округу № 44 о регистрации кандидата в депутаты Свиридова И.Т. по апелляционной жалобе Шуваловой Е.А. на решение Московского городского суда от 29 июля 2019 года, которым отказано в удовлетворении административного искового заявления Шуваловой Е.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., объяснения Шуваловой Е.А., ее представителя Умновой Н.И., поддержавших доводы апелляционной жалобы, возражения против удовлетворения апелляционной жалобы представителя окружной избирательной комиссии по выборам депутата Московской городской Думы седьмого созыва по одномандатному избирательному округу № 44 Алиева О.В., Бахтияровой Р.П., заинтересованного лица Свиридова И.Т. и его представителя Бушковой Т.О. заключение прокурора Генеральной

прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей решение суда подлежащим оставлению без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

постановлением Московской городской Думы от 5 июня 2019 года № 99, опубликованном на официальном сайте Московской городской Думы 6 июня 2019 года, на 8 сентября 2019 года назначены выборы депутатов Московской городской Думы седьмого созыва.

Полномочия окружной избирательной комиссии по выборам депутата Московской городской Думы седьмого созыва по одномандатному избирательному округу № 44 (далее - ОИК № 44) решением Московской городской избирательной комиссии от 28 марта 2019 г. № 90/2 возложены на территориальную избирательную комиссию Таганского района.

Решением ОИК № 44 от 15 июля 2019 года № 8/1 Свиридов И.Т., выдвинутый в порядке самовыдвижения, зарегистрирован кандидатом в депутаты Московской городской Думы седьмого созыва по одномандатному избирательному округу № 44.

Шувалова Е.А., являясь зарегистрированным кандидатом в депутаты по этому же избирательному округу, выдвинутая Московским городским отделением политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации», обратилась в суд с административным иском о признании недействительным решения, как принятого с нарушением избирательного законодательства.

Свои требования административный истец обосновала тем, что Свиридов И.Т., являясь главой муниципального округа Таганский в нарушение установленного законом запрета, лично собирал подписи за свое выдвижение кандидатом в депутаты Московской городской Думы, а также фактом сбора подписей за регистрацию Свиридова И.Т. на благотворительной акции и содержанием более 10 процентов недостоверных и недействительных подписей в представленных подписных листах.

Решением Московского городского суда от 29 июля 2019 года в удовлетворении административного искового заявления отказано.

В апелляционной жалобе Шувалова Е.А. просит решение суда первой инстанции отменить, как постановленное с нарушением норм материального и процессуального права.

На апелляционную жалобу поступили возражения Окружной избирательной комиссии по выборам депутата Московской городской Думы седьмого созыва по одномандатному округу № 44, Свиридова И.Т. и прокуратуры г. Москвы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации оснований для отмены решения суда не находит.

В соответствии с пунктом 6 статьи 76 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» решение избирательной комиссии об отказе в регистрации кандидата может быть отменено судом по заявлению кандидата, в отношении которого вынесено такое решение, если будет установлено, что решение было принято избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных пунктами 24 - 26 статьи 38 данного Федерального закона, иных требований, предусмотренных настоящим Федеральным законом, иным законом.

Пунктом 1 статьи 38 данного Федерального закона предусмотрено, что регистрация кандидата осуществляется соответствующей избирательной комиссией при наличии, в том числе, необходимого количества подписей избирателей, собранных в поддержку выдвижения кандидата.

Законом должна предусматриваться процедура проверки соблюдения порядка сбора подписей избирателей, оформления подписных листов, достоверности сведений об избирателях и их подписей. Проверке могут подлежать все представленные подписи (пункт 3 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ).

В силу части 4 статьи 37 Закона города Москвы от 6 июля 2005 года № 38 «Избирательный кодекс города Москвы» соответствующая избирательная комиссия для проведения проверки соблюдения порядка сбора подписей, оформления подписных листов, достоверности сведений об избирателях и подписей избирателей, содержащихся в этих подписных листах, может своим решением создавать рабочие группы из числа членов избирательной комиссии, работников аппарата избирательной комиссии, привлеченных специалистов. К такой проверке могут привлекаться члены нижестоящих избирательных комиссий, эксперты из числа специалистов органов внутренних дел, учреждений юстиции, военных комиссариатов, органов регистрационного учета граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, а также иных государственных органов.

Если для регистрации кандидата требуется представить 200 и более подписей избирателей, то выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, если иное не установлено федеральным законом, является основанием для отказа в регистрации кандидата (пункт 4.1 части 20 статьи 37 Избирательного кодекса города Москвы).

На выборах депутатов законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации количество подписей, которое необходимо для регистрации кандидата, выдвинутого по одномандатному избирательному округу, в силу пункта 1.2 статьи 37 названного Федерального закона, составляет 3 процента от числа избирателей, зарегистрированных на территории соответствующего избирательного округа, указанного в схеме одномандатных избирательных округов.

Согласно статье 1 Закона города Москвы от 30 апреля 2014 года № 22 «О схеме одномандатных избирательных округов по выборам депутатов Московской городской Думы» количество избирателей в избирательном округе № 44 составляет 159496 человек.

Таким образом, количество подписей избирателей, необходимое для регистрации кандидата, выдвинутого по одномандатному избирательному округу № 44, составляет 4785.

Разрешая заявленные требования, суд установил, что 12 июля 2019 года по результатам проверки 100 процентов представленных Свиридовым И.Т. подписей избирателей, проведенной рабочей группой, составлен итоговый протокол, в котором подведены итоги проверки.

Для установления достоверности сведений, содержащихся в подписных листах, достоверности подписей, проставленных в листах поддержки кандидата, ОИК № 44 использовалась ГАС «Выборы». После выявления расхождений между персональными данными граждан, содержащимися в подписном листе и в Регистре, а также выявления отсутствия в Регистре таковых, ОИК № 44 в отношении указанных избирателей запрашивались сведения в Центре адресно-справочной работы Управления по вопросам миграции Главного управления Министерства внутренних дел России по городу Москве. Экспертно-криминалистическим центром УВД по ЦАО ГУ МВД России по Москве от 9 июля 2019 года проведено почерковедческое исследование подписных листов в поддержку выдвижения кандидата.

Из 5 181 проверенных подписей 38 подписей признаны недействительными, 41 подпись признана недостоверной на основании письменного заключения эксперта, общее количество подписей, признанных недействительными и (или) недостоверными составило 79 подписей или 1,53%.

Поскольку порядок выдвижения кандидата соответствовал Избирательному кодексу Москвы, необходимое количество достоверных подписей избирателей, собранных в поддержку выдвижения кандидата, имелось, 15 июля 2019 года ОИК № 44 приняла решение № 8/1 о регистрации Свиридова И.Т. кандидатом в депутаты Московской городской Думы седьмого созыва.

Суд первой инстанции, исследовав представленные доказательства, отверг, как необоснованный, не нашедший своего подтверждения довод административного истца о нарушении при сборе подписей избирателей в поддержку кандидата Свиридова И.Т. положений части 6 статьи 37 Федерального закона № 67-ФЗ и пункта 10 части 7 статьи 37 Избирательного кодекса города Москвы, согласно которым не допускается участие органов государственной власти, органов местного самоуправления в сборе подписей и запрещается сбор подписей при оказании благотворительной помощи.

Оценив представленные по делу доказательства, в том числе видеоматериалы и папки с оригиналами подписных листов, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что сбор подписей в поддержку выдвижения кандидата Свиридова И.Т. осуществлялся в

соответствии с требованиями статьи 34 Избирательного кодекса города Москвы, без использования служебного и должностного положения во внерабочее время, а к организации мероприятия «День добрых дел», проходившем 08 июня 2019 года на Триумфальной площади ни Свиридов И.Т., ни муниципальный округ, главой которого он является, отношения не имеют, благотворительная помощь кандидатом при сборе подписей не оказывалась.

Мотивы, по которым суд пришел к такому выводу, подробно изложены в обжалуемом решении, Судебная коллегия находит их убедительными, подтвержденными дополнительными доказательствами.

Исходя из системного толкования предписаний, содержащихся в статье 46 и части 1 статьи 62 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации административный истец по делам о защите избирательных прав в случае оспаривания решения о регистрации другого кандидата обязан не только доказывать обстоятельства, на которые он ссылается как на основания своих требований, но и указать конкретные нарушения избирательного законодательства, свидетельствующие о незаконности регистрации кандидата, в данном случае Шувалова Е.А. должна была назвать конкретные подписи избирателей и основания, по которым эти подписи являются недействительными (недостоверными).

В тоже время административным истцом не приведены конкретные подписи избирателей в поддержку кандидата Свиридова И.Т., которые по её мнению, неправомерно признаны ОИК № 44 действительными и которые таковыми не могли быть признаны.

При таком положении Судебная коллегия по административным делам, принимая во внимание, что количество действительных подписей, представленных кандидатом Свиридовым И.Т. составляет 5102, а необходимое для регистрации кандидата количество подписей избирателей составляет 4785 действительных подписей избирателей, полагает, что в отсутствие иных нарушений, у административного ответчика имелись основания для регистрации вышеназванного кандидата, в связи с чем решение суда об отказе в удовлетворении заявленных требований следует признать законным и обоснованным.

Доводы, содержащиеся в апелляционной жалобе, аналогичны доводам исковых требований, которые проверялись судом первой инстанции и получили в решении суда правильную оценку.

Таким образом, при рассмотрении дела судом не допущено нарушений норм материального права, норм процессуального права, предусмотренных законом в качестве оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке, в связи с чем оснований для отмены решения суда не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 309 - 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Московского городского суда от 29 июля 2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Шуваловой Елены Анатольевны – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи