



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АПА19-102

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

12 августа 2019 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Зинченко И.Н.

судей

Кириллова В.С. и Горчаковой Е.В.

при секретаре

Луговой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по апелляционной жалобе Васильева Сергея Ивановича на решение Московского городского суда от 31 июля 2019 года, которым отказано в удовлетворении его административного искового заявления о признании незаконным и отмене решения окружной избирательной комиссии по выборам депутата Московской городской Думы седьмого созыва по одномандатному избирательному округу № 35 от 16 июля 2019 года № 9/2, которым зарегистрирован кандидат в депутаты Московской городской Думы седьмого созыва Малахов С.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кириллова В.С., объяснения представителя окружной избирательной комиссии по выборам депутата Московской городской Думы седьмого созыва по одномандатному избирательному округу № 35 по доверенности Зверева О.М. и представителя Малахова С.В. по доверенности Алиева О.В., возражавших против удовлетворения апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Московской городской Думы от 5 июня 2019 года № 99 назначены выборы депутатов Московской городской Думы седьмого созыва на 8 сентября 2019 года.

Решением окружной избирательной комиссии по выборам депутата Московской городской Думы седьмого созыва по одномандатному избирательному округу № 35 от 16 июля 2019 года № 9/2 зарегистрирован кандидат в депутаты Московской городской Думы седьмого созыва Малахов С.В.

Васильев С.И., также зарегистрированный в качестве кандидата в депутаты Московской городской Думы седьмого созыва по тому же избирательному округу, обратился в суд с административным иском о признании незаконным и отмене решения окружной избирательной комиссии от 16 июля 2019 года № 9/2, которым зарегистрирован кандидат в депутаты Московской городской Думы седьмого созыва Малахов С.В.

В обоснование своих требований административный истец указал, что Малахов С.В. предоставил в избирательную комиссию недостоверные сведения об основном месте работы, в частности, его постоянным местом работы является депутатская деятельность, однако в заявлении о согласии баллотироваться и в приложенных к заявлению справках указано, что основным и постоянным местом работы кандидата является ООО «МСВ РИТЕЙЛ». Малаховым С.В. не было указано, что он временно исполняет полномочия главы Муниципального округа Коньково, получает заработную плату, в связи с чем данная работа является его основным местом работы. В заявлении о согласии баллотироваться не приведен регистрационный номер диплома об образовании. Предоставленные в избирательную комиссию кандидатом Малаховым С.В. папки с подписными листами зафиксированы лишь шнуром, тем самым нарушены положения пункта 16 статьи 37 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». В подписных листах в графе «подписной лист удостоверяю» в отношении лиц, осуществлявших сбор подписей избирателей в поддержку выдвижения кандидата Малахова С.В., указаны либо наименование выдавшего паспорт органа, либо код подразделения органа, что затрудняет проверку достоверности лица, производившего сбор подписей. В списке лиц, осуществлявших сбор подписей избирателей, указана Бекетова А.В., в ее паспортных данных отсутствует указание улицы. Приведенные обстоятельства, как полагает административный истец, являются основанием для признания всех подписей недействительными. Проверка подписных листов носила формальный, поверхностный характер, руководство комиссии всячески препятствовало работе членов комиссии, что подтверждается особым мнением члена комиссии с правом решающего голоса Ипатовой Т.В.

Решением Московского городского суда от 31 июля 2019 года в удовлетворении административного иска отказано.

В апелляционной жалобе Васильев С.И. просит решение суда первой инстанции отменить и принять по административному делу новое решение об удовлетворении заявленных требований.

Относительно доводов, изложенных в апелляционной жалобе, прокурором, участвующим в административном деле, представлены письменные возражения.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации оснований для отмены решения суда не установила и считает его правильным.

Правовой основой регулирования отношений, связанных с осуществлением конституционного права граждан избирать и быть избранными в органы государственной власти, является Федеральный закон от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее - Федеральный закон от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ).

В соответствии с пунктом 6 статьи 76 Федерального закона от 12 июня 2002 года №67-ФЗ решение избирательной комиссии о регистрации кандидата (списка кандидатов) может быть отменено судом по заявлению зарегистрировавшей кандидата избирательной комиссии, кандидата, избирательного объединения, в отношении которых вынесено такое решение, кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, избирательного объединения, список кандидатов которого зарегистрирован по тому же избирательному округу, если будет установлено, что решение было принято избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных пунктами 24 - 26 статьи 38 настоящего Федерального закона, иных требований, предусмотренных настоящим Федеральным законом, иным законом.

Положения подпункта «в.2» пункта 24 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года №67-ФЗ предусматривают в качестве основания отказа в регистрации кандидата отсутствие на день, предшествующий дню заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, в документах, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, каких-либо сведений, предусмотренных пунктами 2 и 3 (при проведении выборов в федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, выборов глав муниципальных районов и глав городских округов также сведений, предусмотренных пунктом 3.1) статьи 33 настоящего Федерального закона, иным законом.

Согласно пункту 2 статьи 33 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ соответствующая избирательная комиссия считается уведомленной о выдвижении кандидата, а кандидат, за исключением случая, предусмотренного пунктом 14.3 статьи 35 настоящего Федерального закона, считается выдвинутым, приобретает права и обязанности кандидата, предусмотренные настоящим Федеральным законом, иным законом, после поступления в нее заявления в письменной форме выдвинутого лица о согласии баллотироваться

по соответствующему избирательному округу с обязательством в случае его избрания прекратить деятельность, несовместимую со статусом депутата или с замещением иной выборной должности. В заявлении указываются фамилия, имя, отчество, дата и место рождения, адрес места жительства, серия, номер и дата выдачи паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, наименование или код органа, выдавшего паспорт или документ, заменяющий паспорт гражданина, идентификационный номер налогоплательщика (при наличии), гражданство, сведения о профессиональном образовании (при наличии) с указанием организации, осуществляющей образовательную деятельность, года ее окончания и реквизитов документа об образовании и о квалификации, основное место работы или службы, занимаемая должность (в случае отсутствия основного места работы или службы - род занятий). Если кандидат является депутатом и осуществляет свои полномочия на непостоянной основе, в заявлении должны быть указаны сведения об этом и наименование соответствующего представительного органа.

Подпунктом «б» пункта 2.2. статьи 33 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ предусмотрено, что вместе с заявлением, предусмотренным пунктом 2 настоящей статьи, представляются, если законом на основании пункта 14.3 статьи 35 настоящего Федерального закона не предусмотрен иной срок представления указанных копий документов, - заверенные соответственно кандидатом или уполномоченным представителем избирательного объединения копии документов, подтверждающих указанные в заявлении сведения об образовании, основном месте работы или службы, о занимаемой должности (роде занятий), а также о том, что кандидат является депутатом.

Как следует из материалов административного дела, в заявлении о согласии баллотироваться Малахов С.В. указал в качестве основного места работы или службы, занимаемой должности/рода занятий - «общество с ограниченной ответственностью «МСВ РИТЕЙЛ», генеральный директор, осуществляю полномочия депутата Совета депутатов муниципального округа Коньково на непостоянной основе».

Суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что указание данных сведений в полной мере соответствует фактическим обстоятельствам и подтверждается представленными кандидатом документами в обоснование этих сведений (копией трудовой книжки, справкой с места работы и справкой Совета депутатов муниципального округа Коньково).

Согласно статье 16 Устава Внутригородского муниципального образования - муниципального округа Коньково заместитель председателя Совета депутатов в случае временного отсутствия или досрочного прекращения полномочий главы муниципального округа временно осуществляет полномочия главы муниципального округа (подпункт 1 пункта 2). Заместитель председателя Совета депутатов осуществляет свои полномочия на непостоянной основе (пункт 3).

Суд первой инстанции правомерно исходил из того, что Малахов С.В. обоснованно указал в качестве места работы ООО «МСВ РИТЕЙЛ», в соответствии со сведениями трудовой книжки он отразил занимаемую им должность. Вместе с тем, он указал, что является депутатом на непостоянной

основе, данное обстоятельство соответствует действительности и следует из Устава Внутригородского муниципального образования - муниципального округа Коньково. В связи с досрочным прекращением полномочий главы муниципального округа кандидат Малахов С.В., являющийся заместителем председателя Совета депутатов муниципального округа Коньково, что также соответствует сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц от 19 июля 2019 года, временно исполняет обязанности главы муниципального округа Коньково.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации соглашается с позицией суда первой инстанции о том, что такое изложение сведений о месте работы и занимаемой должности в полной мере соответствует фактическим обстоятельствам, является ясным и непротиворечивым, толкуется однозначно, подтверждается представленными документами, а также соответствует законодательству.

Доводы административного истца о том, что в заявлении о согласии баллотироваться должна указываться должность и место работы, где кандидат временно исполняет свои обязанности, суд первой инстанции обоснованно посчитал не основанными на положениях Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ. Так, должности в заявлении о согласии баллотироваться должны быть указаны согласно документам, подтверждающим трудовую деятельность кандидата. Кроме того, временное исполнение обязанностей главы муниципального округа Коньково следует из Устава Внутригородского муниципального образования - муниципального округа Коньково.

Как установлено судом первой инстанции, в заявлении о согласии баллотироваться кандидат Малахов С.В. указал имеющееся у него профессиональное образование - «высшее, Московский орд Ленина и орд. Октябрьской Революции авиационный ин-т им. С. Орджоникидзе, год окончания - 1987, диплом - МВ №168842». К заявлению приложена копия диплома об образовании с соответствующей серии и номером, содержащая регистрационный номер 87/15-038 от 2 февраля 1987 года.

Согласно разъяснениям Центральной избирательной комиссии Российской Федерации по некоторым вопросам указания и проверки сведений об образовании кандидата, утвержденным постановлением от 11 июня 2014 года № 235/1488-6, в заявлении о согласии баллотироваться кандидат, в случае наличия у него профессионального образования, указывает организацию, осуществляющую образовательную деятельность, в которой он получил профессиональное образование, год ее окончания и реквизиты (серия и номер) выданного этой организацией документа о профессиональном образовании, а также прилагает ксерокопию указанного документа (абзац 3 пункта 1).

Из изложенного следует, что полнота указанных кандидатом сведений в заявлении о согласии баллотироваться определяется избирательной комиссией не только данными, указанными им в самом заявлении, но и представленными кандидатом документами, приложенными к заявлению (в частности, дипломом), позволяющими избирательной комиссии информировать

избирателей о тех данных кандидата, сообщение которых является обязательным.

При таком положении доводы административного истца в указанной части о нарушении пункта 2 статьи 33 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ, допущенных заинтересованным лицом, Судебная коллегия расценивает как надуманные, а требования об указании в заявлении о согласии баллотироваться именно регистрационного номера диплома как не основанные на законе.

Положения пункта 12 статьи 37 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ предусматривают, что каждый подписной лист должен быть заверен подписью лица, осуществлявшего сбор подписей избирателей, участников референдума. При заверении подписного листа лицо, осуществлявшее сбор подписей избирателей, участников референдума, собственноручно указывает свои фамилию, имя и отчество, дату рождения, адрес места жительства, серию, номер и дату выдачи паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, наименование или код выдавшего его органа, а также ставит свою подпись и дату ее внесения. Адрес места жительства может не содержать каких-либо из указанных в подпункте 5 статьи 2 настоящего Федерального закона реквизитов (наименование субъекта Российской Федерации, района, города, иного населенного пункта, улицы, номеров дома и квартиры) в случае, если это не препятствует его однозначному восприятию с учетом фактических особенностей места жительства лица, осуществлявшего сбор подписей избирателей, участников референдума.

Исследовав список лиц, осуществлявших сбор подписей избирателей в поддержку выдвижения кандидата Малахова С.В., суд первой инстанции установил, что паспортные данные Бекетовой А.В. удостоверены нотариусом города Москвы Милешиным А.Б., оснований не доверять которым не имелось. Вследствие этого доводы административного истца о недостоверности сведений о месте проживания Бекетовой А.В. суд посчитал голословными и необоснованными, с чем Судебная коллегия не может не согласиться.

Вопреки доводам административного истца судом первой инстанции было установлено: во всех подписных листах в графе «подписной лист удостоверяю» указано наименование выдавшего паспорт органа либо код его подразделения, что соответствует пункту 12 статьи 37 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ; все восемь папок с подписными листами избирателей в поддержку выдвижения кандидата Малахова С.В. находились в сброшюрованном и пронумерованном виде, что соответствует пункту 16 статьи 37 Федерального закона от 12 июня 2002 года №67-ФЗ.

Исследовав в судебном заседании представленные подписные листы, итоговый протокол проверки подписных листов от 13 июля 2019 года, ведомости проверки подписных листов, заключение специалиста Экспертно-криминалистического центра УВД по ЮЗАО ГУ МВД России по г. Москве от 13 июля 2019 года № 873, сведения из Центра адресно-справочной работы Управления по вопросам миграции ГУ МВД России по г. Москве от 11 июля 2019 года № 01-05/29, а также протокол № 9 заседания окружной избирательной комиссии по выборам депутата Московской городской Думы

седьмого созыва по одномандатному избирательному округу № 35 от 16 июля 2019 года, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о несостоятельности доводов административного истца о наличии формального и поверхностного подхода избирательной комиссии к проверке подписей избирателей.

Доводы апелляционной жалобы также не содержат сведений, свидетельствующих о нарушении судом норм материального права и норм процессуального права, повторяют позицию административного истца в суде первой инстанции, сводятся к переоценке выводов суда, проверялись им и получили правильную оценку в решении.

Поскольку судом первой инстанции правильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, и правильно применен закон, регулирующий спорные отношения, решение суда следует признать законным и обоснованным.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 307–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Московского городского суда от 31 июля 2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Васильева Сергея Ивановича – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи