



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ19-515

## Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

27 августа 2019 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе  
судьи Верховного Суда  
Российской Федерации Назаровой А.М.  
при секретаре Комиссаровой Н.Н.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по  
административному исковому заявлению Грузды Романа Витальевича об  
оспаривании решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской  
Федерации от 3 апреля 2019 г.,

### установил:

Грузда Р.В., [ ] года рождения, Указом Президента Российской Федерации от 27 апреля 2004 г. № 566 был назначен судьей Краснодарского гарнизонного военного суда на 3-летний срок полномочий.

Определением коллегии судей Северо-Кавказского окружного военного суда от 25 декабря 2006 г. дано заключение о наличии в действиях судьи Грузды Р.В. признаков преступления, предусмотренного пунктом «а» части 2 статьи 174 Уголовного кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 7 августа 2001 г. № 121-ФЗ).

Решением квалификационной коллегии судей Краснодарского края (далее – ККС Краснодарского края) от 4 апреля 2007 г. дано согласие на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Краснодарского гарнизонного военного суда Грузды Р.В. по признакам преступления, предусмотренного пунктом «а» части 2 статьи 174 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) (в редакции Федерального закона от 7 августа 2001 г. № 121-ФЗ), его полномочия судьи приостановлены.

Постановлением президиума Северо-Кавказского окружного военного суда от 14 февраля 2017 г. оставлено без изменения кассационное определение

судебной коллегии по уголовным делам Северо-Кавказского окружного военного суда от 21 мая 2009 г., отменившее приговор Новороссийского гарнизонного военного суда от 24 марта 2009 г., которым Грузда Р.В. был осужден по части 1 статьи 174 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 августа 2001 г. № 121-ФЗ) с назначением наказания в виде штрафа в размере 55 000 рублей, в связи с нарушением уголовно-процессуального закона и несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. Уголовное дело в отношении Грузды Р.В. указанным определением было прекращено за непричастностью его к совершению преступления, за ним признано право на возмещение вреда и восстановление нарушенных прав вследствие уголовного преследования в соответствии со статьями 134–136 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ).

Грузда Р.В. обратился в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) с заявлением о восстановлении его в должности судьи Краснодарского гарнизонного военного суда с выплатой ежемесячного денежного вознаграждения.

Решением ВККС от 3 апреля 2019 г. (далее – Решение) в удовлетворении заявления Грузды Р.В. о возобновлении его полномочий судьи Краснодарского гарнизонного военного суда, приостановленных решением квалификационной коллегии судей Краснодарского края от 4 апреля 2007 г., и восстановлении в прежней должности с выплатой ежемесячного денежного вознаграждения отказано.

Грузда Р.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании Решения незаконным. Ссылаясь на положения пункта 3 статьи 13, пункта 3 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей), статью 17 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 30-ФЗ), Грузда Р.В. указал, что решение о возобновлении полномочий судьи принимает квалификационная коллегия судей, приостановившая полномочия судьи, а в случае отмены обвинительного приговора суда в отношении судьи он подлежит восстановлению в прежней должности с выплатой причитающегося ему ежемесячного денежного вознаграждения, в связи с чем, по его мнению, он подлежит восстановлению в должности судьи Краснодарского гарнизонного военного суда с выплатой ежемесячного денежного вознаграждения. При этом Грузда Р.В. сослался на полученный им ответ Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации (далее – Судебный департамент), согласно которому до принятия решения соответствующей квалификационной коллегией судей его полномочия судьи Краснодарского гарнизонного военного суда приостановлены решением квалификационной коллегии судей Краснодарского края от 4 апреля 2007 г. Решение о возобновлении или

прекращении его полномочий судьи Краснодарского гарнизонного военного суда квалификационной коллегией судей не принималось.

В судебном заседании административный истец поддержал заявленное требование.

В письменных возражениях на административный иск ВККС РФ указала, что Решение принято в соответствии с законом, в пределах полномочий ВККС РФ, является результатом коллегиального обсуждения приведенных всеми сторонами доводов и исследования всех материалов и доказательств, порядок его принятия, регламентированный статьей 23 Федерального закона № 30-ФЗ не нарушен, все участвовавшие в заседании члены Коллегии в количестве 21 человека единогласно проголосовали за отказ в удовлетворении заявления.

В судебном заседании представитель ВККС РФ Сидоренко Т.Ю. просила оставить административное исковое заявление Грузды Р.В. без удовлетворения.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации приходит к выводу о том, что заявленное требование не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 13 Закона о статусе судей полномочия судьи приостанавливаются решением квалификационной коллегии судей при возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо привлечении его в качестве обвиняемого по другому уголовному делу.

На основании положений абзаца второго пункта 4 статьи 21 Федерального закона № 30-ФЗ при рассмотрении материала о дисциплинарной ответственности судьи, привлечении судьи к уголовной ответственности решением квалификационной коллегии судей полномочия судьи могут быть приостановлены до принятия решения по существу вопроса.

Согласно пункту 3 статьи 13 Закона о статусе судей решение о возобновлении полномочий судьи или отставки судьи принимает квалификационная коллегия судей, приостановившая полномочия судьи или отставку судьи.

Решение о приостановлении полномочий судьи Краснодарского гарнизонного военного суда Грузды Р.В. от 4 апреля 2007 г. принято ККС Краснодарского края согласно имеющейся на момент рассмотрения этого вопроса компетенции.

В настоящее время в соответствии с положениями статей 17 и 19 Федерального закона № 30-ФЗ квалификационные коллегии судей субъектов Российской Федерации не уполномочены решать вопросы в отношении судей военных судов, в связи с чем рассмотрение заявления Грузды Р.В. о возобновлении его полномочий подлежит рассмотрению ВККС РФ.

Из материалов дела следует, что по приговору Новороссийского гарнизонного военного суда от 24 марта 2009 г. Грузда Р.В. был осужден по части 1 статьи 174 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 августа 2001 г. № 121-ФЗ) с назначением наказания в виде штрафа в размере 55 000 рублей.

Этот приговор отменен кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Северо-Кавказского окружного военного суда от 21 мая 2009 г. в связи с нарушением уголовно-процессуального закона и несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, уголовное дело в отношении Грузды Р.В. прекращено за непричастностью к совершению преступления, за ним признано право на возмещение вреда и восстановление нарушенных прав вследствие уголовного преследования в соответствии со статьями 134–136 УПК РФ.

Постановлением президиума Северо-Кавказского окружного военного суда от 21 июля 2009 г. кассационное определение от 21 мая 2009 г. отменено и уголовное дело передано на новое кассационное рассмотрение.

Кассационным определением от 6 августа 2009 г. судебная коллегия по уголовным делам Северо-Кавказского окружного военного суда отменила приговор Новороссийского гарнизонного военного суда от 24 марта 2009 г., уголовное дело в отношении Грузды Р.В. направила на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции со стадии судебного разбирательства в ином составе суда.

Постановлением Новороссийского гарнизонного военного суда от 14 мая 2010 г. уголовное дело и уголовное преследование в отношении Грузды Р.В. прекращено на основании части 2 статьи 24 УПК РФ за отсутствием в деянии подсудимого состава преступления в связи с устранением преступности и наказуемости деяния новым уголовным законом (декриминализация). Судебная коллегия по уголовным делам Северо-Кавказского окружного военного суда кассационным определением от 8 июля 2010 г. постановление Новороссийского гарнизонного военного суда от 14 мая 2010 г. оставила без изменения.

Грузда Р.В. обратился в Европейский Суд по правам человека, который в постановлении от 5 апреля 2016 г. признал, что в результате отмены президиумом Северо-Кавказского окружного военного суда 21 июля 2009 г. кассационного определения Северо-Кавказского окружного военного суда от 21 мая 2009 г. допущено нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации постановлением от 30 ноября 2016 г. возобновил производство по уголовному делу в отношении Грузды Р.В. ввиду новых обстоятельств, отменил постановление президиума Северо-Кавказского окружного военного суда от 21 июля 2009 г., кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Северо-Кавказского окружного военного суда от 6 августа 2009 г., постановление Новороссийского гарнизонного военного суда от 14 мая 2010 г. и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Северо-Кавказского окружного военного суда от 8 июля 2010 г. и передал уголовное дело в отношении Грузды Р.В. в президиум Северо-Кавказского окружного военного суда на новое рассмотрение в порядке, предусмотренном главой 48 УПК РФ.

Президиум Северо-Кавказского окружного военного суда постановлением от 14 февраля 2017 г. оставил без изменения кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Северо-Кавказского окружного военного суда от 21 мая 2009 г., надзорное представление военного прокурора Северо-Кавказского военного округа – без удовлетворения.

Указом Президента Российской Федерации от 27 апреля 2004 г. № 566 Грузды Р.В. был назначен судьей Краснодарского гарнизонного военного суда на 3-летний срок полномочий.

В силу положений пункта 6 статьи 11 Закона о статусе судей в редакции, действовавшей на дату принятия ККС Краснодарского края решения о приостановлении полномочий судьи (до внесения изменений Федеральным законом от 17 июля 2009 г. № 157-ФЗ), полномочия судьи прекращались в последний день месяца, в котором истекал срок его полномочий, если этот срок установлен законом.

Частью 2 статьи 15 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» установлено, что полномочия судьи прекращаются или приостанавливаются по решению соответствующей квалификационной коллегии судей, за исключением случаев прекращения полномочий судьи в связи с истечением их срока или достижения им предельного возраста пребывания в должности судьи.

По смыслу приведенных законоположений трехлетний срок полномочий судьи Грузды Р.В., назначенного 27 апреля 2004 г., истек 30 апреля 2007 г., и принятие квалификационной коллегией судей решения по данному вопросу не требовалось.

В соответствии с пунктом 2 статьи 15 Закона о статусе судей в редакции, действовавшей на дату принятия ККС Краснодарского края решения о приостановлении полномочий судьи, судья считался ушедшим или удаленным в отставку, если его полномочия прекращались по основаниям, предусмотренным подпунктами 1, 2, 4, 5, 9 и 11 пункта 1 статьи 14 данного закона.

Полномочия судьи прекращаются в случае достижения судьей предельного возраста пребывания в должности судьи или истечения срока полномочий судьи, если они были ограничены определенным сроком (подпункт 4 пункта 1 статьи 14 Закона о статусе судей).

Учитывая изложенное, ВККС РФ пришла к правильному выводу о том, что полномочия судьи Грузды Р.В., назначенного на трехлетний срок полномочий, прекращены в силу закона по окончании срока, на который он был назначен, и в соответствии с пунктом 2 статьи 15 Закона о статусе судей он является судьей в отставке. Отсутствие решения квалификационной коллегии судей о прекращении полномочий судьи прав заявителя не нарушает, неопределенность в вопросе о статусе Грузды Р.В. отсутствует.

В Решении Коллегия обоснованно указала, что требование Грузды Р.В. о возобновлении его полномочий судьи Краснодарского гарнизонного военного суда не может быть удовлетворено, поскольку его

полномочия судьи прекращены в связи с истечением их срока. Приостановление полномочий судьи (за исключением случая избрания ему в качестве меры пресечения заключения под стражу) не влечет снижение уровня материального и социального обеспечения судьи и не лишает его гарантий неприкосновенности, установленных Законом о статусе судей, в связи с чем решение ККС Краснодарского края от 4 апреля 2007 г. о приостановлении полномочий Грузды Р.В. в качестве судьи не нарушило какие-либо права заявителя, в том числе и право на получение денежного довольствия.

Решение принято правомочным составом Коллегии единогласно, порядок рассмотрения представленных материалов не нарушен.

Поскольку Решение получено административным истцом 30 мая 2019 г., срок на его обжалование в силу части 1 статьи 95 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации подлежит восстановлению.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

**решил:**

в удовлетворении административного искового заявления Грузды Романа Витальевича об оспаривании решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 3 апреля 2019 г. отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



А.М. Назарова