



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ19-593

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

3 сентября 2019 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Назаровой А.М.
при секретаре Комиссаровой Н.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Карасёвой Натальи Витальевны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 30 мая 2019 г.,

установил:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее – ВККС РФ, Коллегия) от 30 мая 2019 г. (далее – Решение) Карасёвой Н.В. отказано в рекомендации на должность судьи Одинцовского гарнизонного военного суда.

Карасёва Н.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением об отмене Решения, считая его незаконным и необоснованным, указывая на то, что в качестве оснований для отказа ей в рекомендации, Коллегия в Решении необоснованно указала на наличие расхождений между сведениями об отце, содержащимися в анкете, и результатами проверочных материалов в отношении него, согласно которым он неоднократно привлекался к административной ответственности, в то время как в анкете она указала, что сведения об отце не располагает с 1988 года – момента расторжения брака родителей, что, по ее мнению, не является расхождением представленных ею данных; о неверном указании в сведениях об имуществе номера квартиры, который фактически был указан неверно ФНС № 8, о чем ею в заседание Коллегии был представлен документ, подтверждающий правильность внесенного ею в анкету номера квартиры; об

отсутствии в анкете данных о причинах смены работы, поскольку в соответствии с Законом Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-І «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) для назначения на должность судьи учитываются последние пять лет трудовой деятельности кандидата, а указание в разделе 3 анкеты сведений о мотивах смены работы, причинах перерывов в трудовой деятельности не требуется, однако в разделе 6 автобиографии она изложила мотивы смены работы. По мнению административного истца, является необоснованной ссылка в Решении на получение ею на квалификационном экзамене удовлетворительной оценки, а вывод Коллегии о несоответствии ее требованиям для назначения на должность судьи гарнизонного военного суда в связи с отсутствием воинского звания и неумением стрелять считает дискриминацией. Кроме того, ВККС РФ не ознакомила ее с поступившими в отношении ее проверочными материалами.

В судебном заседании Карасева Н.В. поддержала заявленное требование.

ВККС РФ в письменных возражениях на административное исковое заявление указала, что решение принято в соответствии с законом, в пределах полномочий ВККС РФ, порядок принятия решения, регламентированный статьей 23 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ), не нарушен, участвовавшие в заседании 22 члена ВККС РФ из 29 ее членов единогласно проголосовали за отказ в рекомендации Карасевой Н.В. на должность судьи. При рассмотрении вопроса о даче рекомендации на должность судьи права административного истца нарушены не были.

В судебном заседании представитель ВККС РФ Филипчик С.Г. просила отказать в удовлетворении заявленного требования.

Выслушав стороны, исследовав представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленного требования.

Порядок наделения полномочиями судей в Российской Федерации регулируется Законом о статусе судей.

Федеральным законом от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ установлено, что квалификационная коллегия судей рассматривает заявления лиц, претендующих на соответствующую должность судьи, и с учетом результатов квалификационного экзамена дает заключение о рекомендации данных лиц на должность судьи либо об отказе в такой рекомендации (подпункт 1 пункта 2 статьи 19). Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации рассматривает заявления кандидатов на должности судей военных судов и представляет Председателю Верховного Суда Российской Федерации свои заключения (подпункт 2 пункта 2 статьи 17).

Законом о статусе судей закреплено, что отбор кандидатов на должность судьи осуществляется на конкурсной основе; по результатам рассмотрения заявлений всех граждан, претендующих на должность судьи, итогов проверки достоверности документов и сведений, указанных в пункте 6 статьи 5, и с учетом результатов квалификационного экзамена квалификационная коллегия

судей принимает решение о рекомендации одного или нескольких из них кандидатом на должность судьи; при принятии решения о рекомендации гражданина на должность судьи квалификационная коллегия судей учитывает стаж его работы в должности судьи, опыт работы в правоохранительных органах, наличие государственных и ведомственных наград, почетного звания «Заслуженный юрист Российской Федерации», ученой степени кандидата юридических наук или доктора юридических наук, а в отношении претендентов, осуществляющих полномочия судей, также качество и оперативность рассмотрения дел (пункт 1, абзацы первый и третий пункта 8 статьи 5). Назначение кандидатов на должности судей производится только при наличии положительного заключения соответствующей квалификационной коллегии судей (пункт 6 статьи 6).

По смыслу приведенных законоположений право дачи заключения о рекомендации на должность судьи принадлежит исключительно квалификационным коллегиям судей. Именно этот коллегиальный орган вправе при обсуждении данного вопроса учесть и оценить совокупность всех обстоятельств, характеризующих личность кандидатов, и на основе данной оценки, а также с учетом проверки представленных документов и сведений принять большинством голосов членов коллегии соответствующее решение.

Из материалов дела следует, что после публикации в «Российской газете» 13 февраля 2019 г. объявления ВККС РФ об открытии вакантной должности судьи Одинцовского гарнизонного военного суда с заявлением о рекомендации на указанную должность обратилась Карасёва Н.В.

Оценив сведения, содержащиеся в представленных Карасёвой Н.В. документах, в совокупности с иными имеющимися в распоряжении членов Коллегии данными, в том числе о стаже и опыте работы в области юриспруденции более 10 лет, наличии высшего образования по направлению подготовки «Юриспруденция», полученного ею в 2006 г. по окончании НОУ «Современная гуманитарная академия» с присуждением степени «бакалавр», в 2012 году по окончании обучения в НАЧОУ ВПО «Современная гуманитарная академия» с присуждением степени «магистр», характеристиками с места работы, сведениями о родственниках, с учетом результатов проверочных мероприятий и других данных, ВККС РФ не нашла возможным рекомендовать Карасёву Н.В. на должность судьи Одинцовского гарнизонного военного суда, как не набравшую необходимого числа голосов членов Коллегии, принимавших участие в заседании, требуемых для принятия положительного решения в силу абзаца второго пункта 1 статьи 23 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ. Мотивы, по которым орган судейского сообщества пришел к выводу об отказе в даче рекомендации административному истцу на должность судьи Одинцовского гарнизонного военного суда, изложены в Решении.

Нельзя согласиться с доводом административного истца о том, что ВККС РФ не ознакомила ее с проверочными материалами, поскольку Карасёва Н.В. с заявлением об ознакомлении с этими материалами в ВККС РФ не обращалась, что следует из представленного Коллегией материала.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 5 Закона о статусе судей помимо заявления гражданина, соответствующего требованиям к кандидату на должность судьи, предусмотренным данным законом, в квалификационную коллегия судей представляется анкета, содержащая биографические сведения о претенденте, в которой помимо других сведений указываются отсутствие обстоятельств, перечисленных в подпунктах 2–6 пункта 1 и пункте 5 статьи 4 этого закона, препятствующих осуществлению кандидатом полномочий судьи, а также фамилия, имя, отчество, дата и место рождения каждого из членов его семьи. Квалификационная коллегия судей организует проверку достоверности таких документов и сведений (пункт 7 статьи 5).

Указание в мотивировочной части Решения о недостоверности отраженной в справке-объективке и автобиографии информации нашли свое подтверждение в ходе судебного заседания.

В справке-объективке отсутствуют данные о том, что Карасёва Н.В. в период с октября 2012 года по апрель 2013 года работала юрисконсультантом (специалистом) 2 категории в отделе МВД России по Бутырскому району г. Москвы, в то время как в иных представленных ею документах данная информация отражена.

Согласно автобиографии Карасёва Н.В. с ноября 2011 года по декабрь 2012 года работала в должности главного специалиста судебного состава в Девятом арбитражном апелляционном суде, однако в иных представленных ею документах указано, что в названной должности она работала с ноября по декабрь 2011 года.

Об отсутствии в автобиографии указаний на мотивы смены работы кандидатом и причины перерывов в трудовой деятельности правильно отражено в Решении.

Закон о статусе судей не содержит исчерпывающий перечень сведений, подлежащий указанию кандидатом на должность судьи в анкете и автобиографии, необходимый для объективной оценки совокупности всех обстоятельств, характеризующих личность претендента на должность судьи.

Вопреки доводам административного истца в Решении не содержится сведений о неудовлетворительной оценке, полученной ею в ходе квалификационного экзамена. Указание в решении о низкой теоретической и практической подготовке претендента в области правоприменения не свидетельствует о неудовлетворительности полученных ею оценок при прохождении квалификационного экзамена. Выводы Коллегии не являются дискриминационными.

Решение принято правомочным составом Коллегии единогласно, порядок рассмотрения представленных материалов не нарушен.

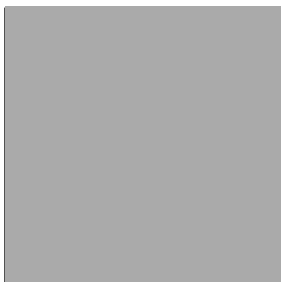
Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Карасёвой Натальи Витальевны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 30 мая 2019 г. отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



А.М. Назарова