

Дело № 18-АПУ19-13

3 сентября 2019 года

в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 4 ст. 229-1 УК РФ, ч. 1 ст. 30, п. «а, г» ч. 4 ст. 228-1 УК РФ, ч. 3 ст. 30 п. «а, г» ч. 4 ст. 228-1 УК РФ на основании п. 4 ч. 1 ст. 24 и п. 1 ст. 254 УПК РФ – в связи с его смертью.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., объяснения адвоката Коноваленко И.В. в поддержку доводов апелляционной жалобы, мнение прокурора Полеводова С.Н. полагавшего постановление, как законное и обоснованное оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

постановлением Краснодарского краевого суда от 17 мая 2018 года уголовное дело по обвинению Д [] в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 4 ст. 229-1 УК РФ, ч. 1 ст. 30, п. «а, г» ч. 4 ст. 228-1 УК РФ, ч. 3 ст. 30 п. «а, г» ч. 4 ст. 228-1 УК РФ прекращено на основании п. 4 ч. 1 ст. 24 и п. 1 ст. 254 УПК РФ – в связи с его смертью.

По этому же делу, приговором Краснодарского краевого суда от 17 мая 2018 года, осуждены Падалка А.А., Бондаренко Р.А., Бойцов А.О., Швеи Н.С. и Камышев Г.В.

В апелляционной жалобе представитель умершего Д [] – Б [] не соглашаясь с постановлением, утверждает, что Д [] не причастен к совершению указанных преступлений. Помимо этого, считает, что он (Б []) незаконно был признан представителем умершего Д []. Он не является близким родственником умершего Д [] поскольку у них с Д [] одна и та же мать, а отцы разные. У Д [] имеются близкие родственники, которые и должны были представлять его интересы. Считает, что допрос его на предварительном следствии в качестве свидетеля, в ходе которого он сожалел о том, что Д [] вовлек в совершение преступлений его сына Б [] препятствует его участию в деле в качестве представителя Д []. Утверждает, что с материалами дела по окончании предварительного следствия он не ознакомлен, в суде его права были нарушены, поскольку назначенный для защиты интересов Д [] адвокат бездействовал. Считает, что обвинительное заключение по делу составлено с нарушением закона, обвинение, предъявленное Д [] противоречиво. Просит постановление отменить, уголовное дело прекратить по основаниям, реабилитирующим Д [].

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия находит выводы суда о совершении Д [] перечисленных в обжалуемом постановлении преступлений основанными на доказательствах, полученных в порядке, установленном законом, надлежаще исследованных и проверенных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии с правилами ст. 88 УПК РФ.

Приведенные судом первой инстанции в постановлении доказательства, в том числе показания осужденных по данному делу Бондаренко, Бойцова и Щвеца, данные ими на предварительном следствии, обоснованно признанные судом правдивыми в той их части, в которой они согласуются между собой, с показаниями свидетелей, другими материалами дела, дополняют друг друга, соответствуют фактическим обстоятельствам совершенных преступлений; показания Л [] ранее осужденной по данному делу; свидетелей Б [], Ш [], Ц [], П [], Ч [], К [], Н [], Ц [], А [], К [], А [], С [], Х [], П [], И [] и других, об известных им обстоятельствах происшедшего; данные, зафиксированные в протоколах осмотра мест происшествия, содержащиеся в заключениях, проведенных по делу судебных экспертиз, полученные в результате оперативно-розыскных мероприятий, в том числе о телефонных переговорах фигурантов по делу, другие доказательства, положенные в основу приведенных в обжалуемом постановлении выводов в отношении Д [] правильно оцененные судом, не дают оснований для реабилитации Д []

Из материалов дела усматривается, что Д [] умер 13 мая 2015 года (в ходе предварительного расследования по делу) что подтверждается копией актовой записи об этом (т. 14 л.д. 196).

Согласно заявлению супруги Д [] – Д [] от 10 ноября 2015 года (т. 20 л.д. 133) она и другие близкие родственники не возражают против прекращения уголовного дела в отношении Д [] в связи с его смертью. При этом Д [] указала, что ранее направляла нотариально удостоверенное возражение против прекращения уголовного дела в отношении супруга в связи с его смертью, однако, поскольку она и родители Д [] проживают в Республике Франция и не имеют возможности приехать в Россию для проведения следственных действий они соглашаются с прекращением уголовного дела в отношении Д []

Постановлением следователя от 10 ноября 2015 года уголовное дело в отношении Д [] было прекращено в связи с его смертью (т. 20 л.д.134-154).

В деле имеется письменное заявления Б [] от 2 апреля 2016 года, в котором он ходатайствует о признании его представителем умершего Д [] - его родного брата по матери, ссылается на то, что другие близкие родственники Д [] проживают во Франции и не имеют возможности участвовать в следственных действиях, они ему доверяют контролировать дело (т. 28 л.д. 193).

Постановлением следователя от 2 апреля 2016 года ходатайство Б [] о признании его представителем умершего Д [] было обоснованно удовлетворено (т. 28 л.д. 114).

Из материалов дела усматривается, что Б [] является по матери родным братом умершего Д [] что не оспаривается самим Б []

При таких данных утверждения Б [] в апелляционной жалобе о том, что он не является близким родственником умершего Д [] [], и поэтому не может представлять его интересы в уголовном деле, а также о том, что представителем Д [] он согласился стать из-за воздействия следователя, признаются судебной коллегией не состоятельными.

То обстоятельство, что в ходе допроса Б [] выказывал предположение, что Д [] привлек к совершению преступлений его сына – Б [] не влияет на существо принятого решения. Данный протокол допроса в судебном заседании не исследовался, а сам Б [] [], как видно из дела действовал в интересах Д [] в целях его реабилитации, заявлял о непричастности Д [] к преступлениям.

Об этом же Б [] утверждает и в апелляционной жалобе, настаивая на оправдании Д []

В дальнейшем, в ходе телефонного разговора следователя П [] с матерью Д [] – Д [] выяснилось, что она и супруга умершего Д [] – Д [] возражают против прекращения уголовного дела в отношении Д [] по не реабилитирующим основаниям, о чем следователем составлены рапорт и телефонограмма. При этом Д [] пояснила, что она и Д [] не желают приезжать в Россию для участия в следственных действиях по делу в отношении Д [] [], что Д [] находится на стационарном лечении в больнице в Республике Франция (т. 29 л.д. 1, 2).

С учетом указанных данных 11 апреля 2016 года постановление следователя от 10 ноября 2015 года о прекращении уголовного дела в отношении Д [] [] в связи с его смертью было отменено и производство по делу в отношении Д [] было продолжено в целях его возможной реабилитации, а по окончании расследования дело передано в суд с обвинительным заключением для рассмотрения в общем порядке и 17 мая 2018 года рассмотрено судом по существу, с вынесением постановления о прекращении уголовного дела в отношении Д [] на основании п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ – в связи с его смертью.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного постановления в отношении Д [REDACTED] не допущено.

Как следует из соответствующего протокола представитель Д [REDACTED] [REDACTED]. – Б [REDACTED] ознакомлен с материалами дела по окончании предварительного следствия.

Также не допущено нарушений закона при составлении обвинительного заключения по делу, которое соответствует требованиям ст. 220 УПК РФ.

Не нарушено и право умершего Д [REDACTED] [REDACTED] на защиту. Его интересы в судебном заседании представлял адвокат Рощинский Б.В., против участия которого представитель умершего – Б [REDACTED] не возражал.

С учетом изложенного, судебная коллегия приходит к выводу о том, что решение суда о прекращении дела производством в отношении Д [REDACTED] [REDACTED] на основании п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ – в связи со смертью осужденного, является законным и обоснованным.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. 389-13, 389-20, 389-28 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление Краснодарского краевого суда от 17 мая 2018 года о прекращении уголовного дела в отношении Д [REDACTED] на основании п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ – в связи с его смертью, оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя умершего Д [REDACTED] Б [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]