



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ19-318

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 сентября 2019 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Манохиной Г.В.,

членов коллегии

Крупнова И.В.,
Вавиловой Т.Ю.

при секретаре

Горбачевой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Арутюняна Григория Рачиковича об оспаривании распоряжения Правительства Российской Федерации от 28 февраля 2018 г. № 329-р (далее – Распоряжение)

по апелляционной жалобе Арутюняна Г.Р. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 11 июня 2019 г., которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., возражения относительно доводов апелляционной жалобы представителей Правительства Российской Федерации Фаттяховой Н.А., Федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» Балыбердина Н.С., Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Правительством Российской Федерации издано Распоряжение, которым оператором государственной информационной системы жилищно-коммунального хозяйства определено федеральное государственное унитарное предприятие «Почта России» (далее – ФГУП «Почта России»); данный акт издан 28 февраля 2018 г. и вступил в силу 1 марта 2018 г.

Арутюнян Г.Р. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением, в котором просил признать оспариваемый акт недействующим, указывая в обоснование заявленного требования, что оспариваемое распоряжение не соответствует действующему законодательству, а именно Федеральному закону от 21 июля 2014 г. № 209-ФЗ «О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства» и Федеральному закону от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Нарушение своих прав административный истец усматривает в том, что Распоряжение предоставляет ФГУП «Почта России» и учрежденному им ПАО «Почта Банк», наделенному статусом платежного агента, монопольное право на осуществление всех операций по оплате жилищно-коммунальных услуг на сайте государственной информационной системы жилищно-коммунального хозяйства (далее – ГИС ЖКХ) с правом взимать комиссионный сбор при отсутствии иных кредитных организаций и способов оплаты; полагает, что Распоряжение нарушает принцип равенства всех перед законом и судом, лишает его и других граждан права на выбор способа оплаты на специально созданном государством сайте ГИС ЖКХ сервиса Госуслуги, вынуждает его отказаться от кредитного учреждения, клиентом которого он является, нести расходы в виде комиссионного сбора, лишая его в том числе права свободно распоряжаться имуществом (деньгами, направленными на оплату жилищно-коммунальных услуг).

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 11 июня 2019 г., вынесенным в предварительном судебном заседании, в удовлетворении административного искового заявления отказано в связи с пропуском административным истцом без уважительных причин срока на обращение в суд с требованием о признании Распоряжения недействующим.

В апелляционной жалобе Арутюнян Г.Р., не соглашаясь с таким решением, просит его отменить, как незаконное, и принять по делу новое решение, которым удовлетворить административный иск. Считает, что суд первой инстанции неверно определил начало течения срока на обращение в суд, неправильно истолковал закон и не применил закон, подлежащий применению.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения не находит.

В соответствии с частью 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованием об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы

препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Согласно статье 219 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, если этим кодексом не установлены иные сроки обращения с административным иском, заявление в суд, административное исковое заявление может быть подано в суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации, иному лицу стало известно о нарушении их прав, свобод и законных интересов (часть 1).

Пропуск срока обращения в суд без уважительной причины, а также невозможность восстановления пропущенного (в том числе по уважительной причине) срока обращения в суд является основанием для отказа в удовлетворении административного иска (часть 8).

Обязанность доказывания соблюдения срока обращения в суд возлагается на лицо, обратившееся в суд (часть 11 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

В целях уточнения обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения административного дела, суд назначает предварительное судебное заседание, в котором выясняет причины пропуска административным истцом установленного законом срока обращения в суд. В случае установления факта пропуска указанного срока без уважительной причины суд принимает решение об отказе в удовлетворении административного иска без исследования иных фактических обстоятельств по административному делу (пункт 1 части 1, часть 5 статьи 139 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Отказывая в удовлетворении административного иска, суд пришел к правильному выводу о том, что административным истцом был пропущен установленный законом трехмесячный срок для оспаривания Распоряжения и обстоятельств, при которых допускается восстановление пропущенного срока, не усматривается.

В силу части 2 статьи 23 Федерального конституционного закона от 17 декабря 1997 г. № 2-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации» акты по оперативным и другим текущим вопросам, не имеющие нормативного характера, издаются в форме распоряжений Правительства Российской Федерации.

Федеральный закон от 21 июля 2014 г. № 209-ФЗ «О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства», регулируя отношения, связанные с созданием, эксплуатацией и модернизацией государственной информационной системы жилищно-коммунального хозяйства, в том числе сбором, обработкой информации для ее включения в данную информационную систему, хранением такой информации, обеспечением доступа к ней, ее предоставлением, размещением и распространением, называет оператором системы юридическое лицо, выполняющее работы по созданию, эксплуатации и модернизации системы (пункт 4 статьи 2).

Согласно части 2 статьи 7 названного федерального закона оператор системы определяется Правительством Российской Федерации.

Во исполнение предоставленных федеральным законодателем полномочий Правительством Российской Федерации издано Распоряжение.

Из материалов административного дела усматривается, что с требованием о признании недействующим Распоряжения, изданного Правительством Российской Федерации 28 февраля 2018 г., Арутюнян Г.Р. обратился в Верховный Суд Российской Федерации лишь 6 апреля 2019 г. (по истечении более одного года с момента его издания). Суд правомерно отверг довод административного истца о том, что срок обращения с административным иском в суд им не пропущен, поскольку о нарушении своих прав он узнал в марте 2019 г. при оплате потребленной электроэнергии.

Распоряжение размещено на «Официальном интернет-портале правовой информации» (<http://www.pravo.gov.ru>) 1 марта 2018 г., опубликовано в Собрании законодательства Российской Федерации 5 марта 2018 г., № 10. При этом суд правильно исходил из того, что после официального опубликования Распоряжения оно было доведено до сведения неопределенного круга лиц и любое заинтересованное лицо имело возможность ознакомиться с ним, никаких обстоятельств, затрудняющих получение информации о нем и оспаривание его в судебном порядке, не имелось.

Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации допускает восстановление пропущенного срока на обращение в суд с административным иском заявлением об оспаривании незаконных решений, если срок пропущен вследствие несвоевременного рассмотрения или нерассмотрения жалобы вышестоящим органом, вышестоящим должностным лицом или по иной уважительной причине (части 6, 7 статьи 219). Названные обстоятельства в административном иском заявлении не приведены.

Доводы Арутюняна Г.Р. о том, что он узнал о нарушении своих прав не ранее 10 марта 2019 г. – даты, до которой законом и сайтом ГИС ЖКХ установлена обязанность оплатить электроэнергию, обоснованно отклонены судом, так как они не свидетельствуют об уважительности причин пропуска установленного законом срока обращения в суд.

С учетом изложенного нельзя признать состоятельным довод апелляционной жалобы о неправомерности вывода суда о пропуске административным истцом срока обращения в суд.

Утверждение в апелляционной жалобе о том, что Распоряжение является нормативным правовым актом, ошибочно. Как разъяснено в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами», признаками, характеризующими нормативный правовой акт, являются: издание его в установленном порядке уполномоченным органом государственной власти, органом местного самоуправления, иным органом, уполномоченной организацией или должностным лицом, наличие в нем правовых норм (правил

поведения), обязательных для неопределенного круга лиц, рассчитанных на неоднократное применение, направленных на урегулирование общественных отношений либо на изменение или прекращение существующих правоотношений. Поскольку оспариваемый правовой акт не рассматривает вопросов о правах и обязанностях неопределенного круга лиц, а определяет ФГУП «Почта России» оператором ГИС ЖКХ, он не является нормативным и непосредственно не затрагивает права и законные интересы административного истца.

Вопреки доводам апелляционной жалобы выводы суда первой инстанции основаны на нормах административного процессуального права, проанализированных в принятом решении. Обстоятельства рассматриваемого административного дела правильно определены судом первой инстанции и установлены. Вывод о пропуске административным истцом срока на обращение в суд без уважительных причин обоснован.

С учетом изложенного в удовлетворении административного искового заявления Арутюняну Г.Р. отказано правомерно.

Апелляционная жалоба направлена, по сути, на иную правовую оценку изложенных в обжалуемом решении выводов и не содержит доводов, свидетельствующих о незаконности этого решения.

Решение суда первой инстанции вынесено в соответствии с нормами материального и процессуального права; предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для его отмены не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 11 июня 2019 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Арутюняна Григория Рачиковича – без удовлетворения.

Председательствующий

Г.В. Манохина

Члены коллегии

И.В. Круппов

Т.Ю. Вавилычева