



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 31-КА19-3

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 сентября 2019 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Абакумовой И.Д.,

судей Нефедова О.Н. и Калининой Л.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании материал по кассационной жалобе Касмановой Галины Михайловны на определение судьи Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 8 ноября 2018 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Чувашской Республики от 10 декабря 2018 г. по материалу по административному исковому заявлению Касмановой Г.М. к администрации г. Чебоксары о признании незаконным решения, возложении обязанности согласовать границу земельного участка.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абакумовой И.Д., объяснения представителя административного истца по доверенности Москвитина С.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

определением судьи Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 8 ноября 2018 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Чувашской Республики от 10 декабря 2018 г., отказано в принятии административного искового заявления Касмановой Г.М. к администрации г. Чебоксары (далее также – Администрация) о признании незаконным решения от 28 августа 2018 г. № 039/з2852 (далее – Решение № 039/з2852), которым возвращены материалы кадастровых работ на земельный участок с кадастровым номером [REDACTED] по ул. [REDACTED] без согласования, возложении обязанности согласовать смежную границу названного земельного участка, содержащуюся в межевом плане от 31 июля 2018 г. на земельный участок с кадастровым номером [REDACTED].

Определением судьи Верховного Суда Чувашской Республики от 25 января 2019 г. административному истцу отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 мая 2019 г. административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 31 июля 2019 г. кассационная жалоба с административным материалом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, Касманова Г.М. ставит вопрос об отмене обжалуемых судебных актов и направлении материала в суд первой инстанции для решения вопроса о принятии к производству суда административного искового заявления по правилам гл. 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ, Кодекс).

В соответствии со ст. 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ) основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов. Такие существенные нарушения допущены судами первой и апелляционной инстанции.

Как усматривается из материала, основанием для отказа в принятии административного искового заявления послужил вывод судьи Московского

районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики со ссылкой на ст. 128 КАС РФ и разъяснения, изложенные в п. 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2016 г. № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» о том, что в данном случае имеет место спор о праве и административное исковое заявление не подлежит рассмотрению в порядке административного судопроизводства, изложенные в определении судьи от 8 ноября 2018 г. С указанными выводами согласился суд апелляционной инстанции.

Между тем Судебная коллегия полагает, что разрешая дело, суды не учли следующее.

Согласно ст. 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Конституция Российской Федерации каждому гарантирует судебную защиту его прав и свобод в том числе путем обжалования в суд решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц (чч. 1 и 2 ст. 46).

Данный принцип нашел отражение в ч. 1 ст. 4 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, согласно которой каждому заинтересованному лицу гарантируется право на обращение в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, в том числе в случае, если, по мнению этого лица, созданы препятствия к осуществлению его прав, свобод и реализации законных интересов либо на него незаконно возложена какая-либо обязанность, а также право на обращение в суд в защиту прав других лиц или в защиту публичных интересов в случаях, предусмотренных Кодексом и другими федеральными законами.

Правильное определение вида судопроизводства, в котором подлежат защите права и свободы гражданина, зависит от характера правоотношений, из которых вытекает требование лица, обратившегося за судебной защитой, а не от избранной им формы обращения в суд (подача заявления в порядке административного судопроизводства или искового заявления).

Вопрос о принятии административного искового заявления к производству суда рассматривается судьей единолично в течение трех дней со дня поступления административного искового заявления в суд, если иной срок не предусмотрен кодексом (ч. 1 ст. 127 КАС РФ).

Исковое заявление, поданное в порядке гражданского судопроизводства, также рассматривается единолично судьей, который в течение пяти дней со дня его поступления в суд обязан рассмотреть вопрос о его принятии к производству суда

путем вынесения соответствующего определения (ст. 133 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Именно на стадии принятия заявления к производству суда определяется характер спорных правоотношений и процессуальный закон, подлежащий применению, поскольку от этого зависят правила судопроизводства, в том числе распределение между сторонами судебного процесса бремени доказывания.

Таким образом, вид применимого судопроизводства (административное или гражданское) определяет суд.

Приведенное толкование процессуального законодательства согласуется с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 11 ноября 2014 г. № 28-П о том, что институциональные и процедурные условия осуществления права на доступ к механизмам правосудия должны не только предотвращать неоправданные задержки при рассмотрении дел, но и отвечать требованиям процессуальной эффективности, экономии в использовании средств судебной защиты и тем самым обеспечивать справедливость судебного решения.

Исходя из смысла приведенных предписаний федерального законодателя, с учетом правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, при невозможности рассмотрения требований в порядке административного судопроизводства суд должен решить вопрос о принятии заявления для разрешения в порядке гражданского судопроизводства, если не имеется иных препятствий (например, соблюдены правила подсудности и т.д.) для разрешения требований в том же суде в ином судебном порядке.

Касманова Г.М. обратилась в Администрацию с заявлением о согласовании межевого плана в связи с исправлением ошибки в местоположении границ названного земельного участка.

Исходя из изложенных положений нормативных правовых актов суду надлежало установить характер спорных отношений и при отсутствии иных оснований для отказа в принятии административного искового заявления Касмановой Г.М. решить вопрос о принятии его к производству суда.

При этом суду также следовало учесть, что определением Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 1 октября 2018 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Чувашской Республики от 29 октября 2018 г., возвращено административное исковое заявление Касмановой Г.М. к администрации г. Чебоксары о признании незаконным Решения № 039/з2852 на основании ст. 22, 24 и 129 КАС РФ, п. 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2016 г. № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации».

Федерации» в связи с тем, что административному истцу следовало обратиться в районный суд г. Чебоксары, который является судом района, на территории которого возникли или могут возникнуть правовые последствия оспариваемого административным истцом решения, т.е. по месту нахождения названного земельного участка.

При таких обстоятельствах судами допущены существенные нарушения норм процессуального права, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов административного истца, в частности гарантированное ст. 46 Конституции Российской Федерации право на доступ к правосудию и судебную защиту.

В связи с этим Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене с направлением материала по административному исковому заявлению Касмановой Г.М. в суд первой инстанции для решения вопроса о принятии его к производству суда с учетом приведенных выше норм процессуального права.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 328 и ст. 329 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 8 ноября 2018 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Чувашской Республики от 10 декабря 2018 г. отменить.

Материал по административному исковому заявлению Касмановой Галины Михайловны к администрации г. Чебоксары о признании незаконным решения, возложении обязанности согласовать границу земельного участка направить в суд первой инстанции для решения вопроса о принятии к производству суда.

Председательствующий

Судьи