

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ19-400

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

1 октября 2019 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
членов коллегии

Манохиной Г.В.,  
Зайцева В.Ю.,  
Корчашкиной Т.Е.

при секретаре

Горбачевой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании материал судебного производства по представлению исполняющего обязанности Генерального прокурора Российской Федерации Буксмана А.Э. о даче согласия на привлечение судьи Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) в отставке Николаева Николая Стальевича к административной ответственности за правонарушение в области дорожного движения

по апелляционной жалобе Николаева Н.С. на заключение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 29 июля 2019 г., которым представление удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения представителя Николаева Н.С. – Гладких Ю.С., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, объяснения представителя Генерального прокурора Российской Федерации Пивовар П.В., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

17 июля 2019 г. исполняющий обязанности Генерального прокурора Российской Федерации Буксман А.Э. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с представлением о даче согласия на привлечение судьи в отставке Николаева Н.С., освобождённого от должности судьи 11 декабря 2006 г., к административной ответственности в связи с наличием в его действиях признаков административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее также – КоАП РФ).

В представлении указано, что 4 июня 2019 г. около 17 час. 40 мин. возле дома 7 по улице Кирова в г. Якутске судья в отставке Николаев Н.С., управляя автомобилем марки Nissan Murano, государственный регистрационный знак [REDACTED], допустил столкновение со стоящим возле здания автомобилем марки Honda Fit, государственный регистрационный знак [REDACTED], водителем которого являлся Христофоров А.В. В результате дорожно-транспортного происшествия (далее также – ДТП) автомобили получили механические повреждения; водитель Николаев Н.С. с целью избежать ответственности за совершённое административное правонарушение оставил место ДТП, участником которого являлся. Прибывшими на место ДТП сотрудниками ОБДПС ГИБДД МУ МВД России «Якутское» установлено отсутствие у Николаева Н.С. при себе, вопреки требованиям пункта 2.1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее также – Правила), регистрационных документов на автомобиль. Тем самым в действиях Николаева Н.С. усматриваются признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.3 КоАП РФ (управление транспортным средством водителем, не имеющим при себе регистрационных документов на транспортное средство).

В письменном объяснении на имя прокурора Республики Саха (Якутия) Николаев Н.С. вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.3 КоАП РФ, не признал, отрицая факт ДТП.

Заключением Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 29 июля 2019 г. представление удовлетворено.

В апелляционной жалобе Николаев Н.С. просит заключение отменить и отказать исполняющему обязанности Генерального прокурора Российской Федерации в удовлетворении представления, полагая, что суд неверно сделал вывод о наличии в его (Николаева Н.С.) действиях признаков административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.3 КоАП РФ. Николаев Н.С. ссылается на то, что факт управления им транспортным средством на время прибытия сотрудников ОБДПС ГИБДД МУ

МВД России «Якутское» к месту ДТП не был установлен и не доказан; принадлежащая ему автомашина не остановлена в процессе управления, а была припаркована до прибытия инспекторов ОБДПС ГИБДД МУ МВД России «Якутское» во дворе дома, в котором он проживает. В связи с чем полагает, что обжалуемое заключение необоснованно, а вывод о наличии признаков совершения им административного правонарушения не основан на конкретных и достоверных фактах, не подтверждается материалами дела.

Николаев Н.С. в судебное заседание суда апелляционной инстанции, о времени и месте которого извещён в установленном законом порядке, не явился.

Проверив материалы судебного производства, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для её удовлетворения и отмены обжалуемого заключения не находит.

В силу пункта 4 статьи 16 Закона о статусе судей решение по вопросу о привлечении судьи (судьи в отставке) к административной ответственности принимается в отношении судьи верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, военного суда, федерального арбитражного суда – судебной коллегией в составе трёх судей Верховного Суда Российской Федерации по представлению Генерального прокурора Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 8 данной статьи при рассмотрении вопроса о привлечении судьи к административной ответственности суд, установив, что указанное действие обусловлено позицией, занимаемой судьёй при осуществлении им судебных полномочий, отказывает в даче согласия на производство этого действия.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев поступившее представление исполняющего обязанности Генерального прокурора Российской Федерации, установила, что вопрос о привлечении Николаева Н.С., являющегося судьёй Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) в отставке, к административной ответственности за правонарушение в области дорожного движения не связан с осуществлением им судебных полномочий. Николаев Н.С., не признавая, по существу, свою вину в ДТП, о наличии указанной выше связи не заявлял.

При вынесении обжалуемого заключения Судебная коллегия обоснованно исходила из того, что приведённые в представлении обстоятельства ДТП подтверждены актами осмотра транспортных средств Nissan Murano и Honda Fit с фотографиями, схемой места ДТП, видеозаписью видеорегистратора патрульного автомобиля «339» от 4 июня 2019 г., соответствующими рапортами и объяснениями сотрудников ОБДПС ГИБДД МУ МВД России «Якутское», объяснениями очевидцев и другими материалами дела.

Перечисленные документы позволили принять решение по вопросу о даче согласия на привлечение Николаева Н.С. к административной ответственности, при этом Судебная коллегия исходила исключительно из имеющихся данных о причастности судьи к ДТП без проверки их достоверности и исследования доказательств в подтверждение состава правонарушения, что подлежит проверке и оценке при рассмотрении дела об административном правонарушении по существу.

При рассмотрении представления о привлечении судьи к административной ответственности суд не вправе делать вывод о наличии либо об отсутствии в действиях судьи административного правонарушения, о его виновности либо невиновности.

В связи с изложенным доводы Николаева Н.С. в этой части не влекут отмену обжалуемого заключения.

Судебная коллегия, изучив в полном объеме имеющиеся в материалах судебного производства документы, не установила данных, дающих основания для вывода о том, что решение вопроса о привлечении к административной ответственности Николаева Н.С. обусловлено его позицией, занимаемой при осуществлении им судебных полномочий.

Николаев Н.С. и его представитель также не привели в апелляционной инстанции такие конкретные сведения.

Таким образом, доводы апелляционной жалобы о наличии оснований для отмены заключения Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации материалами административного дела не подтверждаются.

Предусмотренные статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основания для отмены обжалуемого заключения в апелляционном порядке отсутствуют.

Руководствуясь пунктом 10 статьи 16 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации


**определила:**

заключение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 29 июля 2019 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Николаева Николая Стальевича – без удовлетворения.

Председательствующий

  
Г.В. Манохина

Члены коллегии

  
В.Ю. Зайцев

  
Т.Е. Корчашкина