



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ19-339

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 октября 2019 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Манохиной Г.В.,

членов коллегии

Зайцева В.Ю.,

Рыженкова А.М.

при секретаре

Горбачевой Е.А.

с участием прокурора

Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Беликовой Инги Анатольевны о признании недействующим подпункта 2 пункта 2 критериев отнесения граждан, чьи денежные средства привлечены для строительства многоквартирных домов и чьи права нарушены, к числу пострадавших граждан, утвержденных приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 12 августа 2016 г. № 560/пр,

по апелляционной жалобе Беликовой И.А. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2019 г., которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения представителя Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации Поповой О.В., возражавшей против доводов апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации (далее также – Минстрой России) приказом от 12 августа 2016 г. № 560/пр утвердило Критерии отнесения граждан, чьи денежные средства привлечены для строительства многоквартирных домов и чьи права нарушены, к числу пострадавших граждан (далее – Критерии).

Нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации (далее – Минюст России) 30 декабря 2016 г., регистрационный номер 45092, размещен на «Официальном интернет-портале правовой информации» (<http://www.pravo.gov.ru>) 30 декабря 2016 г., действовал в редакции приказа Минстроя России от 24 января 2018 г. № 37/пр, зарегистрированного в Минюсте России 9 февраля 2018 г., регистрационный номер 49989, размещенного на «Официальном интернет-портале правовой информации» (<http://www.pravo.gov.ru>) 12 февраля 2018 г.

Приказом Минстроя России от 22 августа 2019 г. № 483/пр, зарегистрированным в Минюсте России 13 сентября 2019 г., регистрационный номер 55922, размещенным на «Официальном интернет-портале правовой информации» (<http://www.pravo.gov.ru>) 16 сентября 2019 г., оспариваемый акт признан утратившим силу.

Согласно подпункту 2 пункта 2 Критериев одним из критериев отнесения граждан, чьи денежные средства привлечены для строительства многоквартирных домов и чьи права нарушены, к числу пострадавших граждан являлось привлечение застройщиком проблемного объекта денежных средств гражданина – участника долевого строительства для строительства проблемного объекта на основании договора участия в долевом строительстве, заключенного в соответствии с Федеральным законом от 30 декабря 2004 г. № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации».

Беликова И.А. в апреле 2019 г. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании недействующим подпункта 2 пункта 2 Критериев, ссылаясь на то, что оспариваемое положение нормативного правового акта не соответствует статье 19 Конституции Российской Федерации, части 4 статьи 23 Федерального закона «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», подпункту 5.2.36 Положения о Министерстве строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 18 ноября 2013 г. № 1038, и ухудшает положение граждан, чьи денежные средства привлечены для строительства многоквартирных жилых домов на основании договора участия в долевом строительстве, заключенного до вступления в силу указанного федерального закона.

В заявлении указано, что между ООО «Мария» (в настоящее время переименовано в ООО «СтройСпектр») и Кочкиной П.Н. заключен договор об участии в долевом строительстве от 22 января 2005 г. № 576. Согласно договору уступки прав требования от 6 августа 2008 г. Беликова И.А. является правопреемником Аракелюк А.А., являющейся правопреемником Кочкиной П.Н., которая исполнила обязательство по уплате денежных средств в размере 1 341 068 руб. в полном объеме. Застройщик не исполнил условия договора об участии в долевом строительстве. Определением Арбитражного суда Ростовской области от 17 сентября 2018 г. требования Беликовой И.А. о передаче трехкомнатной квартиры 576, общей площадью 96,01 кв.м, жилой площадью 52,29 кв. м, включены в реестр требований кредиторов о передаче жилых помещений ООО «СтройСпектр». Вместе с тем 26 октября 2018 г. Региональной службой государственного строительного надзора Ростовской области принято решение об отказе во включении Беликовой И.А. в реестр пострадавших граждан ввиду ее несоответствия критериям, закрепленным в оспариваемом предписании нормативного правового акта. Данный отказ оспорен ею в судебном порядке, однако решением Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 14 января 2019 г., оставленным без изменения в апелляционном порядке, в удовлетворении административного иска отказано. Таким образом, подпунктом 2 пункта 2 Критериев возможность получения государственной поддержки гражданами, заключившими договоры об участии в долевом строительстве, поставлена в зависимость от времени заключения такого договора несмотря на то, что заключенный договор содержит все существенные условия, определенные частью 4 статьи 4 Федерального закона «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации». Тем самым необоснованно сужается круг лиц, чьи денежные средства привлечены для строительства многоквартирных домов и чьи права нарушены.

Минстрой России, Минюст России административный иск не признали, указав в письменных возражениях, что Критерии утверждены федеральным органом исполнительной власти в пределах предоставленных ему полномочий, оспариваемое нормативное положение не противоречит действующему законодательству и не нарушает прав и законных интересов административного истца.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2019 г. в удовлетворении административного искового заявления Беликовой И.А. отказано.

В апелляционной жалобе административный истец, не согласившись с таким решением, просит его отменить в связи с неправильным определением обстоятельств, имеющих значение для административного дела и нарушением норм материального права, и принять по делу новое решение об удовлетворении ее требования. Полагает, что выводы суда противоречат статье 19 Конституции Российской Федерации, которой установлен принцип равенства всех перед законом.

В письменных возражениях на апелляционную жалобу Минстрой России просит в ее удовлетворении отказать, полагая решение Верховного Суда Российской Федерации законным и обоснованным, вынесенным с учетом всех обстоятельств, имеющих значение для дела, а доводы апелляционной жалобы не содержащими оснований для отмены решения суда.

В заседание суда апелляционной инстанции представитель Минюста России не явился, о месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

В соответствии с частью 4 статьи 23 Федерального закона «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» в редакции Федерального закона от 28 декабря 2013 г. № 414-ФЗ, действовавшей до 27 июня 2019 г., уполномоченный орган устанавливает критерии, в соответствии с которыми граждане, чьи денежные средства привлечены для строительства многоквартирных домов и чьи права нарушены, относятся к числу пострадавших, и правила ведения контролирующим органом реестра таких граждан.

В соответствии с Положением о Министерстве строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 18 ноября 2013 г. № 1038, данное министерство является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, жилищной политики, жилищно-коммунального хозяйства и др.

Подпунктом 5.2.36 названного положения предусмотрены полномочия Минстроя России по утверждению критериев, в соответствии с которыми граждане, чьи денежные средства привлечены для строительства многоквартирных домов и чьи права нарушены, относятся к числу пострадавших, и правил ведения контролирующим органом реестра таких граждан.

Таким образом, как правильно указано в оспариваемом решении, Критерии были приняты Минстроем России в пределах имеющихся у него полномочий. Порядок издания нормативного правового акта, требования, установленные для его государственной регистрации и опубликования, также были соблюдены.

Федеральный закон «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» регулирует отношения, связанные с привлечением денежных средств участников долевого строительства, в том числе для возмещения затрат на

такое строительство и возникновением у них права собственности на объекты долевого строительства и права общей долевой собственности на общее имущество в многоквартирном доме и (или) ином объекте недвижимости, а также устанавливает гарантии защиты прав, законных интересов и имущества участников долевого строительства.

Согласно общему принципу действия закона во времени его нормы распространяются на отношения, права и обязанности, возникшие после введения его в действие.

Частью 2 статьи 27 данного федерального закона установлено, что его действие распространяется на отношения, связанные с привлечением денежных средств участников долевого строительства для строительства (создания) многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, разрешения на строительство которых получены после вступления в силу указанного федерального закона (1 апреля 2005 г.). Подпункт 2 пункта 2 Критериев соответствует данному нормативному положению.

В связи с изложенным выше вывод суда первой инстанции о том, что подпункт 5.2.36 Положения о Министерстве строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации не предусматривает распространение норм Федерального закона «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» на иные категории лиц является правильным, вопреки доводу апелляционной жалобы о том, что суд ошибочно истолковал указанный подпункт.

К отношениям, возникшим в связи с участием граждан в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, разрешения на строительство которых получены до 1 апреля 2005 г. (даты вступления в силу указанного федерального закона) в целях приобретения в собственность жилого или нежилого помещения исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, применяются общие положения гражданского законодательства об обязательствах, возникающих из договора, положения об отдельных видах обязательств, а также законодательство Российской Федерации о защите прав потребителей. Административный истец не лишена возможности восстановить нарушенное право способами, предусмотренными законодательством Российской Федерации.

Суд первой инстанции также правомерно отверг утверждение административного истца о противоречии оспариваемой нормы статье 19 Конституции Российской Федерации, поскольку оснований для вывода о том, что она не отвечает критериям равенства, не имеется.

Доводы апелляционной жалобы о наличии оснований для отмены решения суда первой инстанции материалами административного дела не подтверждаются, получили оценку в решении суда первой инстанции и не влияют на его законность.

Установив, что подпункт 2 пункта 2 Критериев не противоречил федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, прав и законных интересов административного истца не нарушал, суд первой инстанции правомерно, на основании пункта 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, принял решение об отказе в удовлетворении административного искового заявления Беликовой И.А.

Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации


**определила:**

решение Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2019 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Беликовой Инги Анатольевны – без удовлетворения.

Председательствующий

  
Г.В. Манохина

Члены коллегии

  
В.Ю. Зайцев

  
А.М. Рыженков