



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД19-57

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

08 октября 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу защитника Пятина В.В., действующего в интересах Волохина Александра Валерьевича, на вступившие в законную силу постановления мирового судьи судебного участка № 191 Павловского района Краснодарского края от 08 апреля 2018 года № 5-222/18, 5-224/18, решения судьи Павловского районного суда Краснодарского края от 10 мая 2018 года № 12-20/2018, 12-19/2018 и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 14 мая 2019 года, вынесенные в отношении Волохина Александра Валерьевича (далее – Волохин А.В.) по делам об административных правонарушениях, предусмотренных частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 191 Павловского района Краснодарского края от 08 апреля 2018 года № 5-222/18, оставленным без изменения решением судьи Павловского районного суда Краснодарского края от 10 мая 2018 года № 12-20/2018, Волохин А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 191 Павловского района Краснодарского края от 08 апреля 2018 года № 5-224/18, оставленным без изменения решением судьи Павловского районного суда Краснодарского края от 10 мая 2018 года № 12-19/2018, Волохин А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год.

Постановлением заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 14 мая 2019 года вышеперечисленные судебные акты оставлены без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобе защитник Пятин В.В. просит изменить названные судебные акты, вынесенные в отношении Волохина А.В. по делам об административных правонарушениях, предусмотренных частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначить административное наказание в соответствии с частью 2 статьи 4.4 указанного Кодекса.

Изучив материалы дел об административных правонарушениях и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Согласно части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (положения, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Волохина А.В. к административной ответственности) оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Из протокола об административном правонарушении от 07 апреля 2018 года 23 ЯМ 404966 следует, что Волохин А.В. 07 апреля 2018 года в 18 часов 00 минут по адресу: Краснодарский край, Павловский район, станица Павловская, улица Гладкова, дом 8, управляя транспортным средством «ВАЗ 21140», государственный регистрационный знак [REDACTED], допустил наезд на входную дверь подъезда № 2 дома № 8 по улице Гладкова, после чего в нарушение требований Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

В связи с указанными обстоятельствами постановлением мирового судьи судебного участка № 191 Павловского района Краснодарского края от 08 апреля 2018 года № 5-222/18 Волохин А.В. привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно протоколу об административном правонарушении от 07 апреля 2018 года 23 ЯМ 404965 Волохин А.В. 07 апреля 2018 года в 17 часов 55 минут по адресу: Краснодарский край, Павловский район, станица Павловская, улица Гладкова, дом 6, управляя транспортным средством «ВАЗ 21140», государственный регистрационный знак [REDACTED], допустил наезд на металлический почтовый ящик, после чего в нарушение требований Правил дорожного движения оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

На основании данных обстоятельств названное лицо привлечено к административной ответственности постановлением мирового судьи судебного участка № 191 Павловского района Краснодарского края от 08 апреля 2018 года № 5-224/18.

С такими решениями мирового судьи согласились вышестоящие судебные инстанции.

Вместе с тем при рассмотрении данных дел об административных правонарушениях не учтено следующее.

Согласно части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Пересмотр постановлений по делу об административном правонарушении, предусмотренный главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является одной из стадий производства по делу об административном правонарушении.

Системный анализ положений, содержащихся в статьях 30.1 - 30.7 и 30.12 - 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, позволяет прийти к выводу о том, что постановления по каждому из дел об административном правонарушении подлежат обжалованию путем подачи самостоятельных жалоб в установленном названными нормами порядке в соответствующие суды (и вышестоящие суды), а проверка законности и обоснованности каждого из постановлений, вынесенных по разным делам об административных правонарушениях, осуществляется в отдельных производствах.

Вопреки данным требованиям заместитель председателя Краснодарского краевого суда рассмотрел жалобу Волохина А.В. на постановления мирового судьи и решения судьи районного суда, принятые по разным делам об административных правонарушениях, с вынесением 14 мая 2019 года одного постановления об оставлении без изменения всех судебных актов.

Изложенное свидетельствует о том, что постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда вынесено с существенным нарушением процессуальных требований.

Кроме того, согласно части 1 статьи 4.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при совершении лицом двух и более административных правонарушений административное наказание назначается за каждое совершенное административное правонарушение.

Согласно части 2 статьи 4.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при совершении лицом одного действия (бездействия), содержащего составы административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена двумя и более статьями (частями статей) данного Кодекса и рассмотрение дел о которых подведомственно одному и тому же судье, органу, должностному лицу, административное наказание назначается в пределах санкции, предусматривающей назначение лицу, совершившему указанное действие (бездействие), более строгого административного наказания.

Не оспаривая события административных правонарушений, Волохин А.В., обжалуя постановления мирового судьи в вышестоящие судебные инстанции, последовательно заявлял о том, что мировой судья при назначении административного наказания не применил положения части 2 статьи 4.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, хотя нарушения требований Правил дорожного движения (пункта 2.5) допущены им (Волохиным А.В.) в результате одного действия.

Отклоняя указанные доводы заявителя судья районного суда и заместитель председателя Краснодарского краевого суда исходил из того, что названным лицом допущены нарушения требований Правил дорожного движения в разное время в результате разных действий.

В материалах дела № 5-222/18 об административном правонарушении имеются объяснения Волохина А.В. от 07 апреля 2018 года, согласно которым он 07 апреля 2018 года около 18 часов 00 минут допустил наезд на металлический почтовый ящик и входную дверь подъезда № 2 дома № 8 по улице Гладкова станицы Павловской Павловского района Краснодарского края (л.д. 2), копии объяснений свидетелей С [] и С [] из которых следует, что Волохин А.В. совершил наезд на входную дверь подъезда № 2 дома № 8 по улице Гладкова станицы Павловской Павловского района Краснодарского края около 18 часов 00 минут 07 апреля 2018 года (л.д. 3, 4), копия схемы места дорожно-транспортного происшествия, на которой отражено место наезда на дверь подъезда № 2 дома № 8 по вышеназванной улице (л.д. 5).

В материалы дела № 5-224/18 в качестве доказательств вины Волохина А.В. в совершении вменяемого административного правонарушения представлены копии документов, приобщенных к делу № 5-222/18. При этом из названных доказательств не следует, что местом наезда на почтовый ящик, то есть местом совершения правонарушения, является дом № 6 по улице Гладкова станицы Павловской Павловского района Краснодарского края, как указано в протоколе об административном правонарушении 23 ЯМ 404965. Более того, на схеме места совершения административного правонарушения не отражены дом № 6 по улице Гладкова и место наезда на почтовый ящик.

При этом из показаний свидетелей также не следует, что Волохин А.В. совершил наезд на почтовый ящик.

Из фотоматериала, находящегося в делах об административных правонарушениях, невозможно определить - по какому адресу расположены дверь и почтовый ящик.

Следует также учитывать, что схема места совершения административного правонарушения составлена в 17 часов 55 минут, при этом из протокола об административном правонарушении 23 ЯМ 404966 (по делу № 5-222/18) следует, что Волохин А.В. допустил наезд на входную дверь подъезда № 2 дома № 8 по улице Гладкова в 18 часов 00 минут.

Данные противоречия при рассмотрении дела судебными инстанциями не исследовались, равно как и надлежащим образом не разрешен вопрос о том,

допущены ли Волохиным А.В. нарушения Правил дорожного движения (пункта 2.5 Правил дорожного движения) в результате одного действия применительно к положениям части 2 статьи 4.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Более того, при рассмотрении жалобы Волохина А.В. заместитель председателя Краснодарского краевого суда в постановлении от 14 мая 2019 года местом совершения административных правонарушений, вмененных названному лицу, указал «возле дома 6 по улице Гладкова», что противоречит протоколу об административном правонарушении 23 ЯМ 404966.

Сведений о том, что заместителем председателя Краснодарского краевого суда по делу об административном правонарушении № 5-222/18 установлено иное место совершения административного правонарушения, данное постановление не содержит.

Таким образом, следует признать, что меры к всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела судебными инстанциями, рассмотревшими жалобы на постановления мирового судьи, не приняты. Такое разрешение дела не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

По смыслу части 1 статьи 4.5 и пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение сроков привлечения к административной ответственности на время пересмотра постановления не влечет за собой его отмену и прекращение производства по делу, если для этого отсутствуют иные основания (абзац 8 пункта 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Таким образом, решения судьи Павловского районного суда Краснодарского края от 10 мая 2018 года № 12-20/2018, 12-19/2018 и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 14 мая 2019 года, состоявшиеся по данным делам об административных правонарушениях в отношении Волохина А.В., подлежат отмене, дела - направлению на новое рассмотрение судье Павловского районного суда Краснодарского края.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решения судьи Павловского районного суда Краснодарского края от 10 мая 2018 года № 12-20/2018, 12-19/2018 и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 14 мая 2019 года, вынесенные в отношении Волохина Александра Валерьевича по делам об административных правонарушениях, предусмотренных частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дела направить на новое рассмотрение в Павловский районный суд Краснодарского края.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.П. Меркулов