



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 87-АД19-17

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

7 октября 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Моисеева Евгения Игоревича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 17 Костромского судебного района Костромской области от 25.06.2018 № 5-434/2018 и постановление исполняющего обязанности председателя Костромского областного суда от 23.05.2019 № 4А-266/2019, вынесенные в отношении Моисеева Евгения Игоревича (далее – Моисеев Е.И.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 17 Костромского судебного района Костромской области от 25.06.2018 № 5-434/2018, оставленным без изменения постановлением исполняющего обязанности председателя Костромского областного суда от 23.05.2019 № 4А-266/2019, Моисеев Е.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ему назначено административное наказание в виде обязательных работ на срок двадцать часов.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Моисеев Е.И. выражает несогласие с указанными судебными актами, вынесенными в отношении него, ставя вопрос об их отмене.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Моисеева Е.И. к административной ответственности) неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный данным Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Основанием для привлечения Моисеева Е.И. к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 20.25 названного Кодекса, послужили изложенные в обжалуемых судебных актах выводы о неуплате названным лицом в установленный срок административного штрафа в размере 500 рублей, назначенного постановлением от 14.02.2018 о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 20.21 указанного Кодекса.

С состоявшимися по делу судебными актами согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, привлекаемым к административной ответственности.

Как усматривается из материалов дела, мировым судьей судебного участка № 17 Костромского судебного района Костромской области дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Моисеева Е.И. рассмотрено в его отсутствие. По результатам рассмотрения дела вынесено постановление о назначении Моисееву Е.И. административного наказания в виде обязательных работ на срок двадцать часов.

Между тем согласно абзацу 2 части 3 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении, влекущем административный арест, административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина либо лица без гражданства или обязательные

работы, присутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, является обязательным.

Из содержания вышеприведенной нормы следует, что при рассмотрении дела об административном правонарушении, влекущем назначение перечисленных в ней видов административного наказания, необходимо не только надлежащее извещение лица, привлекаемого к административной ответственности, о рассмотрении дела об административном правонарушении, но и создание условий, обеспечивающих присутствие такого лица в судебном заседании.

Следует иметь в виду, что дела об административных правонарушениях, влекущих наказание в виде административного ареста, административного выдворения за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства либо обязательных работ, согласно части 3 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должны рассматриваться в присутствии лица, в отношении которого ведется производство по такому делу. Соответствующее разъяснение приведено в пункте 23.4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

В определении от 25.10.2018 № 2562-О Конституционный Суд Российской Федерации указал, что часть 3 статьи 25.1 названного Кодекса, устанавливая обязательное присутствие при рассмотрении дела об административном правонарушении лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, влекущем административный арест, административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина либо лица без гражданства или обязательные работы, создает для указанного лица дополнительную гарантию полноценной реализации права на защиту при привлечении к ответственности за такие административные правонарушения, за какие предусмотрена возможность применения к нарушителю наиболее ограничительных по своему характеру мер административной ответственности (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 21.05.2015 № 1125-О и от 29.09.2015 № 1902-О).

Данные требования закона мировым судьей судебного участка № 17 Костромского судебного района Костромской области не были соблюдены. При рассмотрении дела об административном правонарушении мировым судьей не были созданы необходимые условия для обеспечения процессуальных гарантий прав лица, привлекаемого к административной ответственности, предусмотренных частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в результате чего право

Моисеева Е.И. на судебную защиту было нарушено, на чем он настаивает, в частности, в поданных в Костромской областной суд и в Верховный Суд Российской Федерации жалобах.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Допущенные при рассмотрении дела нарушения процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не были устранены исполняющим обязанности председателя Костромского областного суда при вынесении 23.05.2019 постановления № 4А-266/2019.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 17 Костромского судебного района Костромской области от 25.06.2018 № 5-434/2018 и постановление исполняющего обязанности председателя Костромского областного суда от 23.05.2019 № 4А-266/2019, вынесенные в отношении Моисеева Е.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

В силу пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 данного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

С учетом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации жалобы Моисеева Е.И. истек срок давности его привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, производство по данному делу об административном правонарушении в силу положений пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежит прекращению в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

жалобу Моисеева Евгения Игоревича удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 17 Костромского судебного района Костромской области от 25.06.2018 № 5-434/2018 и постановление исполняющего обязанности председателя Костромского областного суда от 23.05.2019 № 4А-266/2019, вынесенные в отношении Моисеева Евгения Игоревича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов