



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № АПЛ19-424

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 октября 2019 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Манохиной Г.В.,

судей Зайцева В.Ю. и Шамова А.В.,

при секретаре Горбачевой Е.А.,

с участием обвиняемого Шахова Ш.К., защитников – адвокатов Абасова А.Т., Мирзаева М.Г.

прокурора Главного уголовно-судебного управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации Абрамовой З.Л.,

рассмотрела в судебном заседании материалы уголовного дела в отношении Шахова Ш.К., Шаховой А.Ш., Абдурахманова М.А., Алиева М.И. по апелляционным жалобам адвокатов Абасова А.Т. в интересах Алиева М.И., адвоката Мирзаева М.Г. в интересах Шахова Ш.К., Шаховой А.Ш. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 26 августа 2019 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шамова А.В., выступления обвиняемого Шахова Ш.К., защитников – адвокатов Абасова А.Т., Мирзаева М.Г., поддержавших доводы апелляционных жалоб, прокурора апелляционного управления Главного уголовно-судебного управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации Абрамовой З.Л., полагавшей постановление оставить без изменения, Апелляционная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

по окончании расследования уголовного дела по обвинению Шахова Ш.К., Шаховой А.Ш., Алиева М.И. и Абдурахманова М.А. и утверждения обвинительного заключения, заместитель Генерального прокурора Российской Федерации В.Я. Гринь обратился в Верховный Суд Российской Федерации с ходатайством об изменении территориальной подсудности уголовного дела и передаче дела для рассмотрения по существу в Лефортовский районный суд г. Москвы.

Обжалуемым постановлением ходатайство удовлетворено, территориальная подсудность изменена, уголовное дело направлено для рассмотрения в Лефортовский районный суд г. Москвы, срок содержания обвиняемого Шахова Ш.К. под стражей продлён до 30 декабря 2019 года.

В апелляционных жалобах:

- адвокат Абасов А.Т. в интересах Алиева М.И. указывает на незаконность постановления, поскольку были нарушены права обвиняемого Алиева М.И. на участие в судебном заседании, о времени и месте которого он надлежащим образом извещен не был; сам Алиев М.И. не занимал значимого служебного положения, не имеет возможности оказания влияния на участников процесса, в связи с чем изменением территориальной подсудности уголовного дела нарушаются его права, в том числе и предусмотренные частью 2 статьи 47 Конституции РФ. Не основаны на фактических обстоятельствах и выводы суда о наличии у Шахова Ш.К. связей в судах общей юрисдикции Республики Дагестан. Передача дела для рассмотрения в Лефортовский районный суд г. Москвы создает препятствия в доступности правосудия как для обвиняемых, проживающих в Республике Дагестан, так и для обеспечения им возможности представления доказательств в свою защиту. Просит постановление отменить, в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности отказать;

- адвоката Мирзаев М.Г. в интересах Шахова Ш.К. и Шаховой А.Ш. указывает на незаконность постановления. В обжалуемом решении не приведено фактов, свидетельствующих о наличии у Шахова Ш.К. связей в судах общей юрисдикции Республики Дагестан, не учтено, что в период 2017-2018 годов произошла полная смена руководителей государственных органов, включая прокуратуру Республики и руководителей Верховного Суда Республики Дагестан. Указывает на несоблюдение заместителем Генерального прокурора РФ процедуры, указанной в части 1¹ статьи 35 УПК РФ. Передача дела для рассмотрения в Лефортовский районный суд г. Москвы создает препятствия в доступности правосудия, поскольку

большинство свидетелей по данному делу проживают в Республике Дагестан. Считает не основанном на положениях действующего законодательства и решение о продлении срока содержания Шахова Ш.К. под стражей. Обращает внимание на окончание предварительного расследования по делу и отсутствие обстоятельств, позволявших продлить обвиняемому срок содержания под стражей, необоснованный отказ в удовлетворении ходатайства стороны защиты об изменении Шахову Ш.К. меры пресечения на более мягкую. Просит постановление отменить, в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности отказать, меру пресечения Шахову Ш.К. изменить на не связанную с содержанием под стражей.

В возражении на апелляционную жалобу прокурор Абрамова З.Л. считает изложенные в ней доводы несостоятельными, просит постановление оставить без изменения.

Проверив материалы дела, выслушав участников процесса, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия находит обжалуемое постановление законным, обоснованным и мотивированным, т.е. соответствующим положениям части 4 статьи 7 УПК РФ.

Рассмотрение ходатайства заместителя Генерального прокурора РФ проведено в процедуре, установленной действующим Уголовно-процессуальным кодексом РФ.

При наличии у суда сведений об извещении Алиева М.И. о времени и месте судебного разбирательства, после обсуждения со сторонами возможности рассмотрения ходатайства в его отсутствие, как и в отсутствие его адвоката, было принято основанное на законе решение о продолжении рассмотрения материала.

Законом предусмотрено, что территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена по ходатайству стороны либо по инициативе председателя суда, в который поступило уголовное дело, в случае, если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу (подпункт «в» пункта 2 части 1 статьи 35 УПК РФ); вопрос об изменении территориальной подсудности уголовного дела по основаниям, указанным в части 1 статьи 35 УПК РФ, разрешается судьей вышестоящего суда в порядке, установленном частями 3, 4, 6 статьи 125 УПК РФ (часть 3 статьи 35 УПК РФ).

Вопреки доводам апелляционной жалобы, при направлении заместителем Генерального прокурора РФ уголовного дела с ходатайством в Верховный

Суд Российской Федерации нарушений положений УПК РФ, влекущих отмену состоявшегося судебного решения, не допущено.

Уголовное дело ни в какой иной суд кроме Верховного Суда Российской Федерации не направлялось, в производстве иного суда не находилось, в связи с чем направлением ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела непосредственно в Верховный Суд РФ положения действующего законодательства нарушены не были, о чем правильно указал суд в обжалуемом постановлении.

Рассмотрев поступившее ходатайство и принимая решение об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Шахова Ш.К., суд правильно руководствовался положениями Конституции Российской Федерации, действующего уголовно-процессуального закона, а также правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации о критериях беспристрастности и объективности суда, которому предстоит рассмотрение уголовного дела.

Приведённые в ходатайстве заместителя Генерального прокурора Российской Федерации факты в подтверждение оснований изменения территориальной подсудности уголовного дела были рассмотрены, им дана надлежащая оценка.

С учетом характера предъявленного обвинения, которое по версии органов предварительного расследования совершено Шаховым Ш.К. в период работы Министром образования и науки Республики Дагестан, его высокого должностного положения, авторитета в обществе, возможности влияния на действующие органы власти, суд пришел к правильному выводу, что указанные факты достаточны для вывода о том, что в случае рассмотрения уголовного дела судьями Республики Дагестан, их объективность и беспристрастность может быть поставлена под сомнение.

Уголовное дело передано для рассмотрения в Лефортовский районный суд г. Москвы с приведением обстоятельств в обоснование принятого решения, в частности, места нахождения двух обвиняемых, транспортной доступности, возможности использования систем видеоконференц-связи.

Срок содержания Шахова Ш.К. под стражей был по решению суда установлен до 30 сентября 2019 года включительно.

Суд, в чьем производстве находится уголовное дело, в том числе и по вопросу об изменении территориальной подсудности, вправе в соответствии с положениями статьи 255 УПК РФ, избрать, изменить, отменить меру пресечения в отношении обвиняемых или подсудимых, а также принять

решение о продлении срока содержания под стражей при наличии к тому оснований.

Продлевая срок содержания под стражей на последующие три месяца, то есть до 30 декабря 2019 года, суд учёл все установленные обстоятельства, в том числе указанные в апелляционной жалобе.

Мотивы принятого решения убедительны.

С доводами о том, что окончание предварительного расследования, длительность содержания под стражей являются безусловными основаниями освобождения обвиняемого из-под стражи, согласиться нельзя, поскольку имелись другие обстоятельства, позволившие суду сделать вывод о том, что при избрании иной меры пресечения обвиняемый может скрыться и воспрепятствовать судебному разбирательству.

В постановлении приведены не противоречащие закону основания, по которым отказано в удовлетворении ходатайства об избрании иной меры пресечения, при принятии решения учтено и состояние здоровья Шахова Ш.К. Апелляционная коллегия не находит оснований для изменения Шахову Ш.К. меры пресечения на иную, не связанную с содержанием под стражей.

С учетом изложенного, отсутствуют предусмотренные статьей 389⁵ УПК РФ основания для отмены либо изменения судебного решения.

Руководствуясь статьями 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 26 августа 2019 года об изменении территориальной подсудности уголовного дела по обвинению ШАХОВА Шахабаса Курамагомедовича, ШАХОВОЙ Амины Шахабасовны, АЛИЕВА Марата Исрапиловича, АБДУРАХМАНОВА Мурада Абдурахмановича и продлении обвиняемому Шахову Ш.К. срока содержания под стражей оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи