



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ19-145

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 октября 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,  
судей Горохова Б.А., Рыженкова А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1873/16 по заявлению представителя экспертной организации АНО «ЦСЭ «Правое дело» о взыскании расходов за проведение экспертизы по иску Мизунова Павла Геннадиевича к Буркиной Флюре Фаритовне, Лариной Альфире Фаритовне о взыскании суммы долга по договору займа и процентов по кассационной жалобе Лариной Альфиры Фаритовны на определение Кунцевского районного суда г. Москвы от 9 апреля 2018 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 февраля 2019 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., выслушав объяснения представителя экспертной организации АНО «ЦСЭ «Правое дело» Житаря В.Н., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### **установила:**

решением Кунцевского районного суда г. Москвы от 24 августа 2016 года удовлетворены иски Мизунова П.Г. к Буркиной Ф.Ф.,

Лариной А.Ф. о взыскании суммы долга по договору займа в размере 4 000 000 руб. и процентов по договору в размере 609 534 руб. 25 коп.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 декабря 2016 года удовлетворено ходатайство Лариной А.Ф. о назначении по делу судебной почерководческой экспертизы, проведение которой было поручено экспертам АНО «ЦСЭ «Правое дело», расходы по её проведению были возложены на ответчика Ларину А.Ф.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 марта 2017 года решение Кунцевского районного суда г. Москвы от 24 августа 2016 года оставлено без изменения, с дополнением резолютивной части указанием о взыскании задолженности в пределах стоимости наследственного имущества Сагазатиной Р.Г.

Представитель экспертной организации АНО «ЦСЭ «Правое дело» обратился в суд с заявлением о взыскании расходов по проведению экспертизы в размере 81 250 руб., ссылаясь на то, что оплата на расчётный счёт организации не поступала.

Определением Кунцевского районного суда г. Москвы от 9 апреля 2018 года заявление удовлетворено. С Лариной А.Ф. в пользу АНО «ЦСЭ «Правое дело» взысканы расходы за проведение судебной экспертизы в размере 81 250 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 февраля 2019 года определение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Лариной А.Ф. ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены вынесенных судебных постановлений.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 19 июня 2019 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке, с вынесением определения о приостановлении исполнения определения Кунцевского районного суда г. Москвы от 9 апреля 2018 года до окончания производства в суде кассационной инстанции. Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 17 сентября 2019 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Истец и ответчики, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились и не сообщили о причинах неявки.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского

процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 февраля 2019 года подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление нарушенных прав Лариной А.Ф.

Как установлено судом и следует из материалов дела, решением Кунцевского районного суда г. Москвы от 24 августа 2016 года удовлетворены иски Мизунова П.Г. к Буркиной Ф.Ф., Лариной А.Ф. о взыскании суммы долга по договору займа в размере 4 000 000 руб. и процентов по договору в размере 609 534 руб. 25 коп.

В судебном заседании апелляционной инстанции ответчик Ларина А.Ф. заявила ходатайство о назначении по делу судебной почерковедческой экспертизы.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 декабря 2016 года по делу по иску Мизунова П.Г. к Буркиной Ф.Ф., Лариной А.Ф. о взыскании суммы долга и процентов по договору займа назначена судебная почерковедческая экспертиза, проведение которой было поручено экспертам АНО «ЦСЭ «Правое дело», расходы, связанные с её проведением были возложены на ответчика Ларину А.Ф.

Экспертами АНО «ЦСЭ «Правое дело» данная экспертиза была проведена и заключение эксперта положено в основу апелляционного определения, которым решение суда первой инстанции оставлено без изменения, с дополнением резолютивной части указанием о взыскании задолженности в пределах стоимости наследственного имущества Сагазатдиновой Р.Г.

При вынесении апелляционного определения вопрос о взыскании судебных расходов на проведение экспертизы судом не разрешён.

АНО «ЦСЭ «Правое дело» обратилось в суд с заявлением о взыскании расходов за проведённую судебную экспертизу в размере 81 250 руб., указав на то, что на момент передачи заключения эксперта в суд оплата за проведение судебной технической экспертизы от Лариной А.Ф. не поступала.

Удовлетворяя заявление экспертной организации АНО «ЦСЭ «Правое дело» о взыскании расходов по проведению экспертизы в заявленном размере, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что указанные расходы подлежат взысканию с ответчика Лариной А.Ф., на которую такая обязанность была возложена апелляционным определением Московского городского суда, учитывая, что исковые требования Мизунова П.Г. удовлетворены.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления приняты с существенным нарушением норм процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу абзаца второго статьи 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам.

Частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 того же Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая

сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с неё расходов (часть 4 статьи 1 ГПК РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявлена к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер (пункт 11 постановления Пленума).

При определении суммы, подлежащей взысканию в пользу экспертной организации, суд руководствовался только представленным АНО «ЦСЭ «Правое дело» заявлением с указанием стоимости проведённой экспертизы (т. 2 л.д. 1-2).

При этом, несмотря на то, что стоимость услуг по проведению экспертизы определена экспертной организацией без согласования со сторонами, суд не проверил обстоятельства соответствия данной суммы действительной стоимости проведённой экспертизы, объёму произведённых экспертной организацией работ, их расчёт заявителем представлен не был, как не было представлено и финансово-экономическое обоснование данного расчёта, учитывая, что Ларина А.Ф. возражала против размера заявленной ко взысканию суммы.

Документы, подтверждающие действительную стоимость проведённой экспертизы, у экспертной организации судом не запрашивались и не исследовались.

В соответствии с частью 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение должно быть законным и обоснованным.

Согласно части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом, доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах, доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства, законы, которыми руководствовался суд.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом

доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (пункт 3 постановления Пленума).

При принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению (статья 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Как разъяснено в пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 года № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции», судам необходимо учитывать, что по смыслу статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции.

Таким образом, апелляционное определение также должно соответствовать общим требованиям, предъявляемым к решению суда статьёй 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, то есть должно быть законным и обоснованным.

Однако при вынесении определения судом апелляционной инстанции указанные выше требования закона соблюдены не были.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что допущенные судом первой инстанции и не устранённые судом апелляционной инстанции, нарушения норм процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Лариной А.Ф., в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 февраля 2019 года нельзя признать законным, оно подлежит отмене с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение.

При новом апелляционном рассмотрении дела суду следует учесть вышеизложенное, устранить отмеченные недостатки и рассмотреть дело в апелляционном порядке в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 февраля 2019 года отменить.

Дело направить на новое апелляционное рассмотрение в судебную коллегия по гражданским делам Московского городского суда.

Председательствующий:

Судьи: