



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ19-455

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 ноября 2019 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Манохиной Г.В., судей Ситникова Ю.В. и Зайцева В.Ю.

с участием Ефременкова С.Л., его законного представителя – Ефременковой В.А., защитника – адвоката Романова С.В., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кузнецова С.В., секретаря судебного заседания Шолгиной Н.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционной жалобе законного представителя Ефременкова С.Л. – Ефременковой В.А. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 6 сентября 2019 года, которым

удовлетворено ходатайство исполняющего обязанности председателя Смоленского областного суда Гузенковой Н.В. об изменении территориальной подсудности уголовного дела по применению принудительных мер медицинского характера в отношении

Ефременкова Сергея Львовича, родившегося [REDACTED] года в г. [REDACTED], в связи с совершением в состоянии невменяемости запрещённых уголовным законом деяний, подпадающих под признаки ч. 1 ст. 298.1, ч. 1 ст. 298.1, ч. 2 ст. 128.1, ч. 2 ст. 128.1, ч. 1 ст. 298.1 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ситникова Ю.В., выступление Ефременкова С.Л., Ефременковой В.А. и защитника Романова С.В. в обоснование доводов апелляционной

жалобы, выступление прокурора Кузнецова С.В. об отсутствии оснований для изменения и отмены судебного решения, Апелляционная коллегия

УСТАНОВИЛА:

в Ленинский районный суд г. Смоленска поступило уголовное дело с постановлением о применении мер медицинского характера в отношении Ефременкова С.Л. по фактам совершения запрещённых уголовным законом общественно опасных деяний, в частности: клеветы в отношении судьи Промышленного районного суда г. Смоленска Родионова В.А. и бывшего председателя этого же суда, а ныне заместителя председателя Смоленского областного суда по уголовным делам Ерофеева А.В.

Исполняющая обязанности председателя Смоленского областного суда Гузенкова Н.В. заявила ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела, передаче его для рассмотрения в равнозначный суд другого субъекта Российской Федерации.

Данное ходатайство было удовлетворено, уголовное дело передано для рассмотрения в Советский районный суд г. Брянска.

В апелляционной жалобе и дополнении к ней законный представитель Ефременкова С.Л. – Ефременкова В.А. просит отменить либо изменить постановление суда, передать уголовное дело для рассмотрения в Кировский районный суд г. Санкт-Петербурга по месту регистрации Ефременкова С.Л. В дополнительной апелляционной жалобе Ефременкова В.А. просит отменить постановление Верховного Суда Российской Федерации и передать дело для разрешения вопроса о подсудности в Смоленский областной суд, поскольку не относится к компетенции Верховного Суда Российской Федерации. Автор апелляционной жалобы обращает внимание на то, что уголовное дело направлено в Смоленский областной суд судьёй Ленинского районного суда г. Смоленска с нарушением уголовно-процессуального закона, вопрос отводов всему составу данного суда разрешён неправильно, при рассмотрении ходатайства и.о. председателя Смоленского областного суда в нарушение требований пп. 1, 4 ч. 2 ст. 241 УПК РФ проведено открытое судебное заседание; судом первой инстанции не обеспечена возможность личного участия Ефременкова С.Л. в судебном заседании,

адвокату не предоставлено постановление Верховного Суда Российской Федерации, чем нарушено право Ефременкова С.Л. на защиту.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы сторон, Апелляционная коллегия находит постановление Верховного Суда Российской Федерации мотивированным, законным и обоснованным.

При рассмотрении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела не допущено предусмотренных ст. 389.15 УПК РФ нарушений закона, которые являлись бы основанием отмены или изменения судебного решения.

В силу подпункта «в» пункта 2 части 1 статьи 35 УПК РФ территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена по ходатайству стороны либо по инициативе председателя суда, в который поступило уголовное дело, в случае, если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу.

Поскольку потерпевшими по уголовному делу являются судьи, среди которых заместитель председателя Смоленского областного суда, обоснованно удовлетворено ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела в целях обеспечения гарантии справедливого правосудия.

Передача уголовного дела для рассмотрения в суд равнозначного уровня другого субъекта Российской Федерации, а именно в Советский районный суд г. Брянска, обоснованна. Город Брянск территориально расположен ближе к городу Смоленску. Кроме того, защитник Прудников И.В. и законный представитель Ефременкова В.А. просили направить уголовное дело для рассмотрения в Брянскую область.

Передача уголовного дела в один из районных судов г. Санкт-Петербурга, расположенного на значительном расстоянии от указанных выше городов, не отвечает целям эффективного его рассмотрения.

Ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Ефременкова С.Л. правильно принято к рассмотрению Верховным Судом Российской Федерации с учётом его полномочий, закреплённых в частях 1 и 3 статьи 19 Федерального

конституционного закона от 31.12.1996 N 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации».

В силу статьи 20 указанного закона верховный суд республики, краевой (областной) суд, суд города федерального значения, суд автономной области, суд автономного округа являются непосредственно вышестоящими судебными инстанциями лишь по отношению к районным (городским) судам, действующим на территории соответствующего субъекта Российской Федерации, и, соответственно, не уполномочены решать вопросы о передаче в порядке ст. 35 УПК РФ уголовных дел для рассмотрения в равнозначный нижестоящий суд в другом субъекте Российской Федерации.

При заявлении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела по основанию наличия обстоятельств, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу, не требуется предварительно ставить вопрос об отводах персонально каждому из судей соответствующего суда.

Утверждение о допущенном нарушении процедуры отводов и направления уголовного дела в вышестоящий суд безосновательно.

Предусмотренных законом оснований проведения закрытого судебного заседания не имелось, так как охраняемые законом тайны при рассмотрении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела не являлись предметом исследования.

Рассмотрение ходатайства в отсутствие Ефременкова С.Л., который самостоятельно не явился в судебное заседание, с учётом рекомендации экспертов в этой части, не противоречит требованиям закона.

Несостоятелен довод стороны защиты о том, что ходатайство рассмотрено судьёй, который подлежал отводу, поскольку ранее изменял территориальную подсудность апелляционной жалобы Ефременкова С.Л. на постановление Ленинского районного суда г. Смоленска от 14 декабря 2017 года в порядке ст. 125 УПК РФ.

Из протокола судебного заседания следует, что в суде первой инстанции стороны не заявили отвод судье.

По смыслу положений ст. 63 УПК РФ допускается неоднократное участие судьи в принятии промежуточных решений по процессуальным вопросам расследуемого уголовного дела, не касающихся его существа (фактических обстоятельств, доказанности вины, квалификации деяний и т. д.).

Поэтому участие судьи Сабурова Д.Э. в разрешении ходатайства об изменении территориальной подсудности вопроса, разрешаемого в порядке ст. 125 УПК РФ, не ставит под сомнение его объективность при последующем рассмотрении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

В материалах дела имеются сведения о своевременном направлении постановления суда участникам судебного разбирательства, в том числе адвокату Прудникову И.В.

С учётом изложенного отсутствуют основания для удовлетворения апелляционной жалобы.


Руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 389²⁰, ст. 389²⁸ УПК РФ, Апелляционная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 6 сентября 2019 года в отношении Ефременкова Сергея Львовича оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи


Г.В. Манохина
В.Ю. Зайцев
Ю.В. Ситников