



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-КГ19-60

№ 2-1037 «Л»/2018

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 ноября 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей

Гетман Е.С., Киселёва А.П.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску АКБ «ИНВЕСТИЦИОННЫЙ ТОРГОВЫЙ БАНК» (ПАО) к Левиной Ларисе Евгеньевне о расторжении договора займа, взыскании задолженности и обращении взыскания на заложенное имущество,

по кассационной жалобе Раздаевой (Левиной) Ларисы Евгеньевны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 20 февраля 2019 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав представителя Раздаевой (Левиной) Л.Е. – адвоката Махсумову С.С., поддержавшую доводы кассационной жалобы, представителя АКБ «ИНВЕСТИЦИОННЫЙ ТОРГОВЫЙ БАНК» (ПАО) – Румянцева М.В., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

АКБ «ИНВЕСТИЦИОННЫЙ ТОРГОВЫЙ БАНК» (ПАО) (далее – банк) обратилось в суд с иском к Левиной Л.Е. о расторжении договора займа, взыскании задолженности и обращении взыскания на заложенное имущество.

Иск мотивирован тем, что 9 октября 2013 г. между ООО «Ипотечная компания «СТОЛИЦА» и Левиной Л.Е. заключен договор займа денежных средств в сумме 3 600 000 руб. под 14 % годовых сроком на 228 месяцев для приобретения квартиры. Ввиду нарушения ответчиком условий договора по уплате ежемесячных платежей, по состоянию на 8 февраля 2018 г. образовалась задолженность в размере 6 727 451,19 руб. В связи с этим банк просил суд взыскать с ответчика указанную сумму задолженности, расторгнуть договор займа, а также обратить взыскание на предмет залога, установив способ реализации заложенного имущества путем проведения публичных торгов в форме открытого аукциона, и определить начальную продажную стоимость недвижимого имущества в размере 2 832 000 руб.

Решением Коломенского городского суда Московской области от 23 августа 2018 г. в удовлетворении исковых требований банка отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 20 февраля 2019 г. решение суда первой инстанции отменено. По делу принято новое решение, которым договор займа от 9 октября 2013 г. расторгнут, в пользу банка с Левиной Л.Е. взыскана общая сумма задолженности по договору займа в размере 5 341 168,83 руб., в том числе задолженность по возврату займа – 3 553 356,06 руб. и задолженность по уплате процентов – 1 587 812 руб. Кроме того, обращено взыскание на заложенное имущество, принадлежащее на праве собственности Левиной Л.Е.: двухкомнатную квартиру, расположенную по адресу: [REDACTED], общей площадью 61,1 кв.м, установлен способ реализации имущества – путем проведения публичных торгов в форме открытого аукциона, начальная продажная стоимость недвижимого имущества определена в размере 2 832 000 руб.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 20 февраля 2019 г. как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 30 сентября 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, объяснения относительно жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судом апелляционной инстанций при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом, 9 октября 2013 г. между ООО «Ипотечная компания «СТОЛИЦА» и Левиной Л.Е. заключен договор займа на сумму 3 600 000 руб. под 14 % годовых сроком на 228 месяцев для приобретения жилья.

Надлежащее исполнение обязательств по указанному выше договору обеспечено залогом – приобретаемой квартирой, что подтверждается закладной.

ООО «Ипотечная компания «СТОЛИЦА» свои обязательства по договору исполнило надлежащим образом.

Левина Л.Е. свои обязательства по договору исполняла ненадлежащим образом, а с 29 декабря 2014 г. прекратила вносить ежемесячные платежи, в результате чего образовалась задолженность, которая по состоянию на 8 февраля 2019 г. составила 6 727 451,19 руб.

22 октября 2013 г. права по закладной переданы АКБ «ИНВЕСТИЦИОННЫЙ ТОРГОВЫЙ БАНК» (ОАО)

19 января 2015 г. банком в адрес Левиной Л.Е. направлено требование о досрочном погашении суммы долга, которое предложено исполнить в течение 30 календарных дней с даты получения указанного письма. Данное требование ответчиком не исполнено.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции пришел к выводу о пропуске срока исковой давности. При этом суд указал, что требование о досрочном погашении всей суммы задолженности в адрес ответчика направлено банком 19 января 2015 г., соответственно, срок истекал 19 января 2018 г., однако с иском банк обратился в суд лишь 21 марта 2018 г.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, установив факт ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по возврату кредита в указанном выше размере, пришел к выводу о частичном удовлетворении исковых требований, указав, что истцом срок исковой давности не пропущен, поскольку условиями договора предусматривалось досудебное урегулирование спора.

С данными выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 данного кодекса.

В силу пункта 1 статьи 200 названного выше кодекса, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда

лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

В соответствии с пунктом 2 статьи 811 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

По смыслу приведенной нормы закона, предъявление кредитором требования о досрочном возврате суммы займа (кредита) изменяет срок исполнения обязательства по возврату суммы долга (кредита).

По условиям договора займа заемщик обязан досрочно вернуть заем, уплатить начисленные проценты за пользование займом и сумму неустоек в срок не позднее 30 календарных дней со дня предъявления письменного требования о полном досрочном истребовании кредита (пункт 4.1.10 договора).

Кроме того, займодавец имеет право потребовать полного досрочного исполнения обязательств по настоящему договору путем предъявления письменного требования о полном досрочном возврате суммы займа, начисленных в соответствии с условиями настоящего договора, но неуплаченных процентов и суммы неустойки при неисполнении или ненадлежащем исполнении заемщиком своих обязательств (пункт 4.4.1 договора).

С учетом названных выше условий, при наличии просрочки платежей, банк 19 января 2015 г. направил ответчику требование о досрочном возврате суммы кредита в течение 30 дней с момента востребования.

Таким образом, истцом 19 января 2015 г. реализовано право на истребование у ответчика досрочно всей суммы кредита и уплаты процентов, что соответствует условиям кредитного договора и положениям пункта 2 статьи 811 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах срок исковой давности по требованиям о взыскании основной суммы долга следует исчислять с момента неисполнения требования банка о досрочном возврате всей суммы кредита.

Удовлетворяя исковые требования банка в части, суд апелляционной инстанции сослался на положения пункта 2 статьи 203 Гражданского кодекса Российской Федерации, указав, что срок исковой давности не пропущен, в связи с его приостановлением на время досудебного урегулирования спора.

Между тем, пунктом 3 статьи 202 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что если стороны прибегли к предусмотренной законом процедуре разрешения спора во внесудебном порядке (процедура медиации, посредничество, административная процедура и т.п.), течение срока исковой давности приостанавливается на срок, установленный законом для проведения такой процедуры, а при отсутствии такого срока – на шесть месяцев со дня начала соответствующей процедуры.

Статьей 198 этого же кодекса установлено, что сроки исковой давности и порядок их исчисления не могут быть изменены соглашением сторон. Основания

приостановления и перерыва течения сроков исковой давности устанавливаются данным кодексом и иными законами.

Согласно пункту 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 43 (в редакции от 7 февраля 2017 г.) «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» течение срока исковой давности приостанавливается, если стороны прибегли к несудебной процедуре разрешения спора, обращение к которой предусмотрено законом, в том числе к обязательному претензионному порядку. В этих случаях течение исковой давности приостанавливается на срок, установленный законом для проведения этой процедуры, а при отсутствии такого срока – на шесть месяцев со дня начала соответствующей процедуры.

По смыслу приведенных выше норм права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации течение срока исковой давности приостанавливается при проведении внесудебной процедуры разрешения спора, установленной законом.

С учетом изложенного ссылка суда апелляционной инстанции на положения договора, как на основание приостановления срока исковой давности по пункту 3 статьи 202 Гражданского кодекса Российской Федерации, является ошибочной.

Кроме того, условиями договора, заключенного сторонами по настоящему делу, в соответствии с пунктом 2 статьи 811 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено право займодавца досрочно востребовать сумму займа в связи с нарушением обязательств заемщиком.

Условий о досудебном урегулировании спора в договоре не приведено. В уведомлениях банка, направленных ответчику, содержались требования о досрочном расторжении договора и погашении задолженности в месячный срок. Каких-либо предложений по досудебному урегулированию спора банком в адрес Левиной Л.Е. не направлялось, а требование о досрочном возврате кредита не может быть отнесено к соблюдению досудебного порядка разрешения спора.

С учетом изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судом апелляционной инстанций допущены нарушения норм права, которые являются существенными, поскольку повлияли на результат разрешения спора, и которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений, в связи с чем полагает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 20 февраля 2019 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 20 февраля 2019 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

