



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ19-399

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 ноября 2019 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Манохиной Г.В.,
Зайцева В.Ю.,
Шамова А.В.

при секретаре

Горбачевой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Набиева Рашада Гасана оглы об оспаривании решения квалификационной коллегии судей Волгоградской области от 26 апреля 2019 г. о досрочном прекращении его полномочий судьи Клетского районного суда Волгоградской области в связи с приобретением гражданства иностранного государства

по апелляционной жалобе Набиева Р.Г. оглы на решение Верховного Суда Российской Федерации от 18 июля 2019 г. по делу № АКПИ19-458, которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения представителя Набиева Р.Г. оглы – Шинкаренко В.В., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, возражения представителя квалификационной коллегии судей Волгоградской области Гантимурова И.А. относительно доводов апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Набиев Рашад Гасан оглы, 10 апреля 1982 г. р., Указом Президента Российской Федерации от 9 ноября 2010 г. № 1399 назначен на должность

судьи Краснооктябрьского районного суда г. Волгограда. Указом Президента Российской Федерации от 23 февраля 2013 г. № 170 он назначен на 6-летний срок полномочий председателем Клетского районного суда Волгоградской области; имеет пятый квалификационный класс.

Решением квалификационной коллегии судей Волгоградской области (далее также – ККС Волгоградской области, Коллегия) 1 марта 2019 г. Набиеву Р.Г. оглы отказано в рекомендации кандидатом на должность председателя Клетского районного суда Волгоградской области. В соответствии с пунктом 11 статьи 6¹ Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) за Набиевым Р.Г. оглы сохранены полномочия судьи Клетского районного суда Волгоградской области.

18 апреля 2019 г. в ККС Волгоградской области поступило представление и.о. председателя Волгоградского областного суда о досрочном прекращении полномочий судьи Набиева Р.Г. оглы на основании подпункта 6 пункта 1 статьи 14 Закона о статусе судей в связи с выявлением обстоятельств, препятствующих дальнейшему занятию Набиевым Р.Г.оглы должности судьи, а именно приобретением гражданства другого государства (далее – Представление).

Решением ККС Волгоградской области от 26 апреля 2019 г. (далее также – Решение) полномочия судьи Набиева Р.Г. оглы досрочно прекращены на основании подпункта 6 пункта 1 статьи 14 Закона о статусе судей в связи с приобретением им гражданства иного государства.

Набиев Р.Г. оглы обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением об отмене Решения, полагая его незаконным, основанным на ошибочном выводе о наличии у него гражданства Азербайджанской Республики. Постановление Главного Управления по вопросам гражданства Государственной Миграционной Службы Азербайджанской Республики от 31 января 2019 г. № 6808196 о признании принадлежности его (Набиева Р.Г. оглы) к гражданству Азербайджанской Республики не порождает для него статуса гражданина этого государства, так как само по себе признание принадлежности к гражданству указывает лишь на право лица приобрести гражданство этой страны в упрощённом порядке в силу исторических обстоятельств, и в дальнейшем лицо самостоятельно распоряжается своим правом на получение гражданства. При желании приобрести гражданство в соответствии с Законом Азербайджанской Республики от 30 сентября 1998 г. № 527-IQ «О гражданстве Азербайджанской Республики» гражданин должен обратиться в Управление по вопросам гражданства Азербайджанской Республики с соответствующим заявлением, однако он с таким заявлением в указанный орган не обращался. Помимо этого, впоследствии решением Государственной Миграционной Службы Азербайджанской Республики от 2 мая 2019 г. № 6991013 решение этой службы от 31 января 2019 г. № 6808196 было отменено.

Набиев Р.Г. оглы также указал, что заседание Коллегии по его вопросу было проведено с существенными нарушениями: он не был надлежащим

образом извещён о времени и месте названного заседания и не обладал информацией о внесённом в отношении его в Коллегию Представлений, что подтверждается отчётом об отслеживании почтового отправления, согласно которому Представление и.о. председателя Волгоградского областного суда и повестка о предстоящем заседании были получены Набиевым Р.Г. оглы 29 апреля 2019 г., то есть через три дня после проведения заседания Коллегии, поэтому он не смог ознакомиться с имеющимися материалами квалификационной коллегии судей и представить свои возражения.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 18 июля 2019 г. в удовлетворении административного искового заявления Набиева Р.Г. оглы отказано.

Не согласившись с таким решением суда, административный истец в апелляционной жалобе просит его отменить и принять по административному делу новое решение об удовлетворении заявленного требования о признании решения ККС Волгоградской области от 26 апреля 2019 г. незаконным. Полагает, что суд первой инстанции неправильно применил закон, подлежащий применению, разрешил данное административное дело на основании правовых норм иностранного государства, а также не учёл многочисленные нарушения, которые привели к тому, что Набиев Р.Г. оглы был лишён возможности ходатайствовать об отложении заседания Коллегии и о представлении дополнительных доказательств об отсутствии у него гражданства Азербайджанской Республики; было оставлено без внимания представленное в судебное заседание суда первой инстанции письменное доказательство административного истца об отсутствии у него гражданства иностранного государства: копию решения Государственной Миграционной Службы Азербайджанской Республики от 2 мая 2019 г. № 6991013, которым решение этой службы от 31 января 2019 г. о признании принадлежности его (Набиева Р.Г. оглы) к гражданству Азербайджанской Республики было отменено.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для её удовлетворения не находит.

Конституция Российской Федерации (статьи 118, 120–122), Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Закон о статусе судей устанавливают особый правовой статус судьи, призванный обеспечить защиту публичных интересов, интересов правосудия, целью которого является защита прав и свобод человека и гражданина, и предъявляют к судьям особые требования.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 3 Закона о статусе судей судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы, при исполнении своих полномочий должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Статьёй 119 Конституции Российской Федерации закреплено, что судьями могут быть граждане Российской Федерации, достигшие 25 лет,

имеющие высшее юридическое образование и стаж работы по юридической профессии не менее пяти лет. Федеральным законом могут быть установлены дополнительные требования к судьям судов Российской Федерации.

Подпункт 3 пункта 1 статьи 4 Закона о статусе судей определяет, что судьёй может быть гражданин Российской Федерации, не имеющий гражданства иностранного государства либо вида на жительство или иного документа, подтверждающего право на постоянное проживание гражданина Российской Федерации на территории иностранного государства.

Полномочия судьи подлежат прекращению в случае прекращения гражданства Российской Федерации, приобретения гражданства иностранного государства либо получения вида на жительство или иного документа, подтверждающего право на постоянное проживание гражданина Российской Федерации на территории иностранного государства (подпункт 6 пункта 1 статьи 14 Закона о статусе судей).

Обстоятельства, послужившие основанием для досрочного прекращения Набиеву Р.Г. оглы полномочий судьи, являлись предметом всесторонней проверки суда первой инстанции.

Принимая решение об отказе в удовлетворении административного искового заявления, суд первой инстанции установил, что гражданство Российской Федерации Набиев Р.Г. оглы приобрёл на основании части 1 статьи 13 Закона Российской Федерации от 28 ноября 1991 г. № 1948-І «О гражданстве Российской Федерации», согласно которой гражданами Российской Федерации признавались все граждане бывшего СССР, постоянно проживающие на территории Российской Федерации на день вступления в силу данного закона, если в течение одного года после этого дня они не заявили о своём нежелании состоять в гражданстве Российской Федерации.

Набиев Р.Г. оглы, являясь председателем Клетского районного суда Волгоградской области, обратился в ККС Волгоградской области с заявлением о рекомендации его на вакантную должность председателя Клетского районного суда Волгоградской области на очередной срок полномочий и представил необходимые для рассмотрения документы, предусмотренные пунктом 6 статьи 5 Закона о статусе судей. В числе прочих документов Набиев Р.Г. оглы представил постановление Главного Управления по вопросам гражданства Азербайджанской Республики от 31 января 2019 г. № 6808196, которым признана принадлежность его (Набиева Р.Г. оглы) к гражданству Азербайджанской Республики, расценив, как следует из административного искового заявления и апелляционной жалобы, этот вывод названного административного органа иностранного государства лишь как право на получение указанного гражданства, а не как его наличие.

Между тем в соответствии со статьёй 52 Конституции Азербайджанской Республики и с положениями статей 11 и 12 Закона Азербайджанской Республики от 30 сентября 1998 г. № 527-IQ «О гражданстве Азербайджанской Республики» каждое лицо, родившееся на территории Азербайджанской Республики или от граждан Азербайджанской Республики, или одним из родителей которого является гражданин Азербайджанской Республики,

является гражданином Азербайджанской Республики. Гражданин Азербайджанской Республики ни при каких обстоятельствах не может быть лишён своего гражданства (за исключением установленных законом случаев его утраты) (статья 53 Конституции Азербайджанской Республики).

Принадлежность лица к гражданству Азербайджанской Республики определяется соответствующим органом исполнительной власти. Порядок определения принадлежности лица к гражданству Азербайджанской Республики утверждается соответствующим органом исполнительной власти.

Решение (постановление) Государственной Миграционной Службы Азербайджанской Республики от 31 января 2019 г. № 6808196 о признании принадлежности Набиева Р.Г. оглы к гражданству Азербайджанской Республики, принятое в соответствии с пунктами 2.1, 3.11, 4.1.4.1 Порядка определения принадлежности лица к гражданству Азербайджанской Республики, утверждённого постановлением Кабинета министров Азербайджанской Республики от 18 марта 2015 г. № 84, подтверждает наличие у Набиева Р.Г. оглы такого гражданства.

С учётом изложенного выше Верховный Суд Российской Федерации правильно исходил из того, что у Коллегии имелись основания для принятия решения о досрочном прекращении полномочий судьи Набиева Р.Г. оглы на основании подпункта 6 пункта 1 статьи 14 Закона о статусе судей в связи с выявлением обстоятельств, препятствующих дальнейшему занятию Набиевым Р.Г. оглы должности судьи в Российской Федерации.

При таких данных ссылка в апелляционной жалобе на то, что в нарушение требований статьи 15 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд первой инстанции разрешил дело на основании законодательства Азербайджанской Республики, несостоятельна, противоречит содержанию обжалованного решения.

Вывод о наличии у Набиева Р.Г. оглы на день рассмотрения ККС Волгоградской области вопроса о досрочном прекращении его полномочий судьи сделан судом исходя из содержания официального документа (представленного административным истцом), согласно которому компетентный орган Азербайджанской Республики установил принадлежность Набиева Р.Г. оглы к гражданству Азербайджанской Республики в соответствии с её законодательством.

Довод апелляционной жалобы о том, что после вынесения Решения Государственная Миграционная Служба Азербайджанской Республики решением от 2 мая 2019 г. № 6991013 отменила решение № 6808196 от 31 января 2019 г. о признании принадлежности Набиева Р.Г. оглы к гражданству Азербайджанской Республики, не свидетельствует о незаконности обжалованного решения суда, поскольку на день принятия решения ККС Волгоградской области о досрочном прекращении полномочий судьи, законность принятия которого Набиев Р.Г. оглы в дальнейшем оспорил в суде, Коллегия такой информацией не располагала.

Как усматривается из содержания решения Государственной Миграционной Службы Азербайджанской Республики от 2 мая 2019 г.

№ 6991013, оно было вынесено на основании статьи 18 (пункты 2 и 3 части 1) Закона Азербайджанской Республики от 30 сентября 1998 г. № 527-IQ «О гражданстве Азербайджанской Республики», которая регулирует вопросы лишения гражданства Азербайджанской Республики, что также подтверждает: на день вынесения решения ККС Волгоградской области о досрочном прекращении полномочий судьи Набиева Р.Г. оглы компетентный орган Азербайджанской Республики признавал за ним принадлежность к гражданству этой страны.

Утверждения Набиева Р.Г. оглы о том, что в настоящее время он не зарегистрирован на территории Азербайджанской Республики, не имеет официальных документов (и не обращался за их получением), подтверждающих гражданство этой Республики, судом первой инстанции проверялись, правомерно были признаны необоснованными, поскольку данное обстоятельство не исключает принадлежность к гражданству названного государства. Отсутствие у Набиева Р.Г. оглы таких документов само по себе не свидетельствует об отсутствии у него гражданства Азербайджанской Республики, так как принадлежность к указанному гражданству определяются не их наличием, а соответствием личных данных лица обстоятельствам, предусмотренным законом Азербайджанской Республики, регулирующим вопросы гражданства.

Довод апелляционной жалобы о том, что признание принадлежности к гражданству указывает лишь на право лица приобрести гражданство этой страны, а не сам факт гражданства, не основан на законе. Федеральным законом от 24 мая 1999 г. № 99-ФЗ «О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом» в статье 2 определено, что гражданская принадлежность – это наличие подданства или гражданства соответственно Российского государства, Российской республики, РСФСР, СССР, Российской Федерации или иностранного государства.

Ссылка в апелляционной жалобе на то, что ККС Волгоградской области незаконно в отсутствие административного истца рассмотрела вопрос о досрочном прекращении его полномочий судьи, не может служить основанием к отмене решения суда первой инстанции.

На основании статьи 21 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» квалификационная коллегия судей вправе рассмотреть вопрос в отсутствие лица, извещённого надлежащим образом о времени и месте заседания квалификационной коллегии судей, если им не представлены сведения о причине неявки или квалификационная коллегия судей признает причину неявки неуважительной.

Из материалов данного административного дела, а также материалов ККС Волгоградской области в отношении судьи Клетского районного суда Волгоградской области Набиева Р.Г. оглы усматривается, что требования, предъявляемые Федеральным законом «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» к порядку проведения заседаний и извещения судьи, в отношении которого рассматривается материал, Коллегией были соблюдены.

Представление поступило в Коллегию 18 апреля 2019 г. и назначено к рассмотрению на 26 апреля 2019 г.

Набиеву Р.Г. оглы по адресу фактического проживания, а также на адрес электронной почты были направлены извещения о месте и времени рассмотрения Представления с приложением его копии. Кроме того, Коллегия поручила и.о. председателя Клетского районного суда Волгоградской области Кравцовой Г.П. вручить Набиеву Р.Г. оглы извещение и копию Представления, в адрес которой направила указанные документы. В связи с отсутствием судьи по месту фактического проживания извещение о дате, времени и месте очередного заседания ККС Волгоградской области с приложенными материалами Набиеву Р.Г. оглы вручить не представилось возможным.

22 апреля 2019 г. между Набиевым Р.Г. оглы и секретарём ККС Волгоградской области состоялся телефонный разговор, в ходе которого Набиев Р.Г. оглы был уведомлён о дате и времени проведения заседания Коллегии по рассмотрению данного вопроса и о необходимости получения копии Представления, на что Набиев Р.Г. оглы сообщил, что находится за пределами города, когда вернётся, не может сказать, извещение и Представление просил направить на любой адрес, указанный в его жалобе (л.д. 71 материалов Коллегии). Заявлений о личном участии в заседании Коллегии или же ходатайства об отложении заседания по его вопросу в связи с невозможностью присутствовать в нём в адрес Коллегии не поступало.

Также секретарём ККС Волгоградской области 23 апреля 2019 г. был осуществлён выезд по адресу регистрации Набиева Р.Г. оглы для вручения ему извещения и копии Представления, однако дверь никто не открыл, о чём был составлен акт.

Ссылка в апелляционной жалобе на то, что указанные выше действия по уведомлению были предприняты за четыре дня до заседания Коллегии, что не соответствует разъяснениям, содержащимся в пункте 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 апреля 2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей», о том, что судья, в отношении которого возбуждено дисциплинарное производство, другие заинтересованные лица должны извещаться о времени и месте проведения заседания квалификационной коллегии с таким расчётом, чтобы они имели достаточный срок для ознакомления со всеми материалами дисциплинарного производства и своевременной явки, несостоятельна, поскольку названный выше порядок касается дисциплинарного производства.

При таких данных правомерен вывод суда о надлежащем извещении административного истца о дате, времени, месте рассмотрения Представления и о возможности его рассмотрения без участия Набиева Р.Г. оглы, не явившегося на заседание Коллегии. При этом Апелляционная коллегия учитывает, что обстоятельства, указанные в Представлении, послужившие основанием для досрочного прекращения полномочий судьи Набиева Р.Г. оглы, были ему известны, так как ранее решением ККС Волгоградской области от 1 марта 2019 г. ему было отказано в рекомендации кандидатом на должность

председателя Клетского районного суда Волгоградской области в том числе со ссылкой на то, что Постановлением Главного Управления по вопросам гражданства Государственной Миграционной Службы Азербайджанской Республики от 31 января 2019 г. № 6808196 признана принадлежность Набиева Р.Г. оглы к гражданству Азербайджанской Республики, а документов, свидетельствующих об отсутствии у Набиева Р.Г. оглы гражданства этого государства, претендентом представлено не было.

Не опровергает вывод суда о законности оспоренного решения ККС Волгоградской области о досрочном прекращении полномочий судьи Набиева Р.Г. оглы на основании подпункта 6 пункта 1 статьи 14 Закона о статусе судей в связи с выявлением обстоятельств, препятствующих дальнейшему занятию Набиевым Р.Г. оглы должности судьи, а именно приобретением гражданства другого государства, представленное им в Апелляционную коллегию сообщение Начальника Главного Управления по вопросам гражданства Государственной Миграционной Службы Азербайджанской Республики от 4 октября 2019 г. об аннулировании признанной ранее принадлежности Набиева Р.Г. оглы к гражданству Азербайджанской Республики, поскольку на день принятия решения о досрочном прекращении полномочий судьи Набиева Р.Г. оглы Коллегия такими сведениями не располагала.

Доводы апелляционной жалобы, по существу, направлены к иной оценке доказательств, исследованных судом, и не могут служить поводом к отмене обжалованного решения суда. Суд первой инстанции правильно оценил их в соответствии с требованиями статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации. Результаты оценки отражены в решении суда.

При рассмотрении и разрешении настоящего дела все имеющие значение обстоятельства были учтены судом и получили оценку. Изложенные в решении выводы суда основаны на нормах законодательства, регулирующего вопросы гражданства и особенности правового статуса судьи в Российской Федерации.

Решение суда первой инстанции вынесено с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права. Обстоятельства дела установлены судом на основании надлежащей оценки всех представленных доказательств в их совокупности; изложенные в решении выводы соответствуют обстоятельствам дела. Предусмотренных законом оснований по доводам апелляционной жалобы для отмены решения суда не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 18 июля 2019 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Набиева Рашада Гасана оглы – без удовлетворения.

Председательствующий



Г.В. Манохина

Члены коллегии



В.Ю. Зайцев



А.В. Шамов