ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 3-АД19-5

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва 25 ноября 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Богатырева Александра Владимировича на вступившие в законную силу постановление судьи Усинского городского суда Республики Коми от 21 июля 2017 года (с учетом определения об исправлении описки от 28 июля 2017 года), решение судьи Верховного Суда Республики Коми от 09 августа 2017 года и постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Коми от 04 февраля 2019 года, вынесенные в отношении Богатырева Александра Владимировича (далее – Богатырев А.В.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Усинского городского суда Республики Коми от 21 июля 2017 года (с учетом определения об исправлении описки от 28 июля 2017 года), оставленным без изменения решением судьи Верховного Суда Республики Коми от 09 августа 2017 года и постановлением заместителя председателя Верховного Суда Республики Коми от 04 февраля 2019 года, Богатырев А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного ареста сроком на одни сутки.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Богатырев А.В. просит отменить вынесенные по делу судебные акты, приводя доводы об их незаконности.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об

административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Богатырева А.В. к административной ответственности) неповиновение законному распоряжению или требованию сотрудника полиции, военнослужащего либо сотрудника органа или учреждения уголовно-исполнительной системы либо сотрудника войск национальной гвардии Российской Федерации в связи с исполнением ими обязанностей по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, а равно воспрепятствование исполнению ими служебных обязанностей влечет наложение административного штрафа в размере от пятисот до одной тысячи рублей или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Основанием для привлечения Богатырева А.В. к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, послужили изложенные в обжалуемых судебных актах выводы о том, что он 18 июля 2017 года оказал неповиновение законным требованиям сотрудника полиции о прекращении видеосъемки в помещении дежурной части ОМВД России по г. Усинску Республики Коми в отсутствие разрешения на нее.

С состоявшимися по делу судебными актами согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, привлекаемым к административной ответственности.

Как усматривается из материалов дела, судьей Усинского городского суда Республики Коми дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Богатырева А.В. рассмотрено в его отсутствие. По результатам рассмотрения дела вынесено постановление о назначении названному лицу административного наказания в виде ареста сроком на одни сутки.

Между тем согласно абзацу 2 части 3 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении, влекущем административный арест, административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина либо лица без гражданства или обязательные работы, присутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, является обязательным.

Из содержания вышеприведенной нормы следует, что при рассмотрении дела об административном правонарушении, влекущем назначение перечисленных в ней видов административного наказания, необходимо не только надлежащее извещение лица, привлекаемого к административной ответственности, о рассмотрении дела об административном правонарушении, но и создание условий, обеспечивающих присутствие такого лица в судебном заседании.

Следует иметь в виду, что дела об административных правонарушениях, влекущих наказание в виде административного ареста, административного выдворения за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства либо обязательных работ, согласно части 3 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должны рассматриваться в присутствии лица, в отношении которого ведется производство по такому делу. Соответствующее разъяснение приведено в пункте 23.4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

В определении от 25 октября 2018 года № 2562-О Конституционный Суд Российской Федерации указал, что часть 3 статьи 25.1 вышеназванного Кодекса, устанавливая обязательное присутствие при рассмотрении дела об административном правонарушении лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, влекущем административный арест, административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина либо лица без гражданства или обязательные работы, создает для указанного лица дополнительную гарантию полноценной реализации права на защиту при привлечении к ответственности за такие административные правонарушения, за какие предусмотрена возможность применения к нарушителю наиболее ограничительных по своему характеру мер административной ответственности (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 21 мая 2015 года № 1125-О и от 29 сентября 2015 года № 1902-О).

Данные требования закона судьей Усинского городского суда Республики Коми не были соблюдены. При рассмотрении дела об административном правонарушении судьей городского суда не были созданы необходимые условия для обеспечения процессуальных гарантий прав лица, привлекаемого к административной ответственности, предусмотренных частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в результате чего право Богатырева А.В. на судебную защиту было нарушено.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Допущенные при рассмотрении дела нарушения процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не были устранены вышестоящими судебными инстанциями.

Изложенное не противоречит правовой позиции, выраженной в постановлении Верховного Суда Российской Федерации от 07 октября 2019 года № 87-АД19-17.

При таких обстоятельствах постановление судьи Усинского городского суда Республики Коми от 21 июля 2017 года (с учетом определения об исправлении описки от 28 июля 2017 года), решение судьи Верховного Суда Республики Коми от 09 августа 2017 года и постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Коми от 04 февраля 2019 года, вынесенные в отношении Богатырева А.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

В силу пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 данного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

С учетом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации жалобы Богатырева А.В. истек срок давности его привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, производство по данному делу об административном правонарушении в силу положений пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежит прекращению в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Усинского городского суда Республики Коми от 21 июля 2017 года (с учетом определения об исправлении описки от 28 июля 2017 года), решение судьи Верховного Суда Республики Коми от 09 августа 2017 года и постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Коми от 04 февраля 2019 года, вынесенные в отношении Богатырева Александра Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] С.Б. Никифоров