



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № АПЛ19-467

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 ноября 2019 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Манохиной Г.В.,

судей Зайцева В.Ю. и Шамова А.В.,

при секретаре Горбачевой Е.А.,

с участием обвиняемого Карамзина К.Ф., защитников – адвокатов Вержбицкого А.Б., Громовой М.Б., Горгадзе Ш.О., Кравченко М.А.,

прокурора апелляционного управления Главного уголовно-судебного управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации Самойлова И.В.,

рассмотрела в судебном заседании материал по жалобе адвоката Громовой М.Б., поданной в порядке статьи 125 УПК РФ, по уголовному делу по обвинению Карамзина К.Ф. с апелляционными жалобами на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 30 сентября 2019 года об изменении территориальной подсудности апелляционного обжалования постановления Черемушкинского суда г. Москвы от 11 сентября 2019 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шамова А.В., выступления обвиняемого Карамзина К.Ф., защитников – адвокатов Вержбицкого А.Б., Громовой М.Б., Горгадзе Ш.О., Кравченко М.А.,

поддержавших доводы апелляционных жалоб, прокурора апелляционного управления Главного уголовно-судебного управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации Самойлова И.В., полагавшего постановление оставить без изменения, Апелляционная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

постановлением Черемушкинского суда г. Москвы от 11 сентября 2019 года удовлетворена жалоба адвоката Громовой М.Б., поданная в порядке статьи 125 УПК РФ, по уголовному делу, находящемуся в производстве СО по г. Балашихе ГСУ СК России по Московской области, по обвинению Карамзина К.Ф.

Постановление Черемушкинского суда г. Москвы от 11 сентября 2019 года обжаловано в апелляционном порядке органами прокуратуры по Московской области в Московский городской суд, потерпевшим.

Заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ю.А. Пономарев обратился в Верховный Суд Российской Федерации с ходатайством об изменении территориальной подсудности материала.

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 30 сентября 2019 года ходатайство об изменении территориальной подсудности удовлетворено, в качестве суда апелляционной инстанции для рассмотрения апелляционных представления и жалобы на постановление от 11 сентября 2019 года определен Московский областной суд.

В апелляционных жалобах и дополнениях:

- обвиняемый Карамзин К.Ф., не соглашаясь с принятым решением, указывает, на немотивированность постановления, в том числе и при выборе Московского областного суда в качестве суда апелляционной инстанции, выводы суда о наличии обстоятельств, которые могли бы поставить под сомнение объективность и беспристрастность Московского городского суда при принятии решения по делу, доказательствами не подтверждены; приведенные в обоснование ходатайства ссылки на результаты оперативно-розыскной деятельности, которые в установленном законом порядке, регулирующем порядок предоставления результатов оперативно-розыскной деятельности, к рассматриваемому материалу не приобщены, следовательно, не могут быть приняты в качестве доказательств. Считает, что была нарушена процедура судопроизводства, предусмотренная положениями части 1¹ статьи 35 УПК РФ; письмо заместителя Генерального прокурора РФ не соответствует требованиям к принимаемым прокурором на стадии досудебного производства процессуальным решениям, как это

предусмотрено положениями п. 25 статьи 5 УПК РФ, поскольку, по мнению автора жалобы, прокурор на данном этапе не выполняет функций государственного обвинителя и, соответственно, не является стороной по рассматриваемому делу; в письме отсутствует четко выраженная просьба об изменении территориальной подсудности. Приводит доводы о невозможности изменения территориальной подсудности уголовного дела на стадии апелляционного обжалования; изменения территориальной подсудности материала на досудебной стадии производства по делу; изменения территориальной подсудности материала, по которому уже началось судебное разбирательство. Просит постановление отменить, в удовлетворении просьбы заместителя Генерального прокурора РФ отказать;

- адвокат Вержбицкий А.Б. указывает на незаконность постановления ввиду отсутствия оснований для изменения территориальной подсудности, как они предусмотрены статьей 35 УПК РФ. Заместителем Генерального прокурора РФ не соблюдены положения части 1¹ статьи 35 УПК РФ. Обращение заместителя Генерального прокурора РФ об изменении территориальной подсудности уголовного дела, как не отвечающее требованиям п. 25 статьи 5 УПК РФ, о том, что решения прокурора на стадии досудебного производства должны приниматься в форме постановления; в той форме, в которой ходатайство направлено в суд, является внепроцессуальным обращением, которое не подлежало рассмотрению судом. В этом обращении отсутствует и просьбы об изменении территориальной подсудности. Приводит доводы о невозможности изменения территориальной подсудности уголовного дела на стадии апелляционного обжалования; изменения территориальной подсудности материала на досудебной стадии производства по делу; изменения территориальной подсудности материала, по которому уже началось судебное разбирательство. В обжалуемом постановлении отсутствуют доказательства, подтверждающие выводы суда, сомнения в объективности и беспристрастности Московского городского суда как суда апелляционной инстанции ни на чем не основаны. Просит постановление отменить, производство по обращению прекратить;

- адвокат Громова М.Б. считает постановление немотивированным, в нем отсутствуют доказательства, подтверждающие выводы суда; сомнения в объективности и беспристрастности Московского городского суда как суда апелляционной инстанции ни на чем не основаны. Законных оснований для изменения территориальной подсудности, предусмотренных статьей 35 УПК РФ, не имелось, расширение перечня оснований, по мнению автора жалобы, является произвольным толкованием и нарушает конституционные права, противоречит практике Европейского суда по правам человека, положения которой истолкованы судом и применены неверно. Считает, что была нарушена процедура судопроизводства, предусмотренная положениями части 1¹ статьи 35 УПК РФ, фактически не были применены положения

подпункта «в» пункта 2 части 1 статьи 35 УПК РФ. Приводит доводы о невозможности изменения территориальной подсудности уголовного дела на стадии апелляционного обжалования; изменения территориальной подсудности материала на досудебной стадии производства по делу; изменения территориальной подсудности материала, по которому уже началось судебное разбирательство. Просит постановление отменить, в удовлетворении просьбы заместителя Генерального прокурора РФ отказать.

Проверив материалы дела, выслушав участников процесса, обсудив доводы апелляционных жалоб, Апелляционная коллегия находит обжалуемое постановление законным и обоснованным.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона при направлении ходатайства заместителя Генерального прокурора РФ в Верховный Суд РФ, принятия ходатайства к производству суда и его рассмотрения по существу, не допущено.

Доводы жалоб о том, что при обращении в Верховный Суд РФ заместителем Генерального прокурора РФ нарушены требования п. 25 статьи 5 УПК РФ, в соответствии с которыми процессуальные решения прокурора в ходе досудебного производства по делу принимаются в форме постановления, Апелляционная коллегия считает несостоятельными.

Положения главы 16 УПК РФ предусматривают возможность обжалования действий должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство.

Статьей 125 УПК РФ предусмотрен судебный порядок рассмотрения жалоб, которые рассматриваются, в силу положений части 1 вышеназванной статьи, по месту нахождения органа, в производстве которого находится уголовное дело.

Исходя из положений частей 3 и 6 статьи 125 УПК РФ прокурор (понятие прокурора содержится в п. 31 статьи 5 УПК РФ) является стороной при осуществлении правосудия на стадии досудебного производства по уголовному делу, и, соответственно, на основании части 3 статьи 119 УПК РФ наделен правом заявления ходатайств.

Заместитель Генерального прокурора РФ, воспользовавшись предоставленным ему положениями норм уголовно-процессуального закона правом, обратился с ходатайством об изменении территориальной подсудности материала по жалобе на действия должностных лиц. Направление ходатайства непосредственно в Верховный Суд Российской Федерации не нарушает прав заинтересованных лиц и не является

основанием для признания незаконным принятого по результатам рассмотрения ходатайства судебного решения.

Согласно позициям Европейского Суда по правам человека, Конституционного Суда Российской Федерации, суд для того, чтобы соответствовать требованиям Конвенции, должен быть беспристрастным с объективной точки зрения, то есть должен обеспечить достаточные гарантии, чтобы исключить любые законные сомнения в этом отношении. В рамках критерия объективности требуется определить, имеются ли доказуемые факты, которые все же могут вызвать сомнения в беспристрастности судей такого суда.

Именно указанными положениями и руководствовался заместитель Генерального прокурора Российской Федерации при обращении в суд с соответствующим ходатайством.

Принимая как один из основополагающих принципов уголовного судопроизводства право подсудимого на рассмотрение его уголовного дела в том суде и тем судьей к подсудности которых оно отнесено законом, Апелляционная коллегия отмечает и предусмотренную законом возможность изменения территориальной подсудности уголовного дела с передачей его на рассмотрение в суд того же уровня.

Несостоятельными являются и доводы апелляционных жалоб, аналогичные изложенным доводам в судебном заседании, в той части, что положения статьи 35 УПК не предусматривают возможность изменения территориальной подсудности материала по жалобе, изменение территориальной подсудности материала в ходе апелляционного обжалования.

Уголовное судопроизводство включает в себя досудебное и судебное производство по уголовному делу, судебное заседание - процессуальная форма осуществления правосудия в ходе досудебного и судебного производства по уголовному делу (пункты 50, 56 статьи 5 УПК РФ), таким образом, каких-либо ограничений для применения положений статьи 35 УПК РФ при рассмотрении судом материалов досудебного производства по уголовному делу, равно как и для применения положений вышеназванной нормы в ходе апелляционного обжалования судебного решения, не имеется.

В соответствии с частью 3 статьи 1 УПК РФ общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью законодательства Российской Федерации, регулирующего уголовное судопроизводство. Если международным договором Российской Федерации установлены иные

правила, чем предусмотрены настоящим Кодексом, то применяются правила международного договора.

Приведенные в ходатайстве обстоятельства, которые, по мнению заявителя, могут свидетельствовать о наличии обоснованных сомнений в объективности судей Московского городского суда при рассмотрении апелляционного представления и апелляционных жалоб на постановление Черемушкинского районного суда г. Москвы, корреспондируют положениям части 1 статьи 35 УПК РФ.

Указание в обжалуемом решении на положения международного договора о праве каждого на справедливое разбирательство дела независимым и беспристрастным судом (часть 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод), не свидетельствует о незаконности принятого по существу рассматриваемого вопроса решения.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что судья Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев приведенные в ходатайстве заместителя Генерального прокурора Российской Федерации об изменении территориальной подсудности материала по жалобе адвоката Громовой М.Б., поданной в порядке статьи 125 УПК РФ по уголовному делу по обвинению Карамзина К.Ф., факты и информацию в их подтверждение, пришел к правильному выводу о том, что наличие по делу иных, имеющих существенное значение для правильного разрешения заявленного ходатайства данных, не позволяют сделать однозначный вывод, что с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого материала, позиция судей Московского городского суда в ходе рассмотрения апелляционного представления и апелляционной жалобы на постановление Черемушкинского районного суда г. Москвы от 11 сентября 2019 года будет исключительно нейтральной.

Таким образом, Апелляционная коллегия считает, что выводы судьи Верховного Суда Российской Федерации о наличии оснований для изменения территориальной подсудности и передаче материала для рассмотрения в апелляционном порядке в Московский областной суд, являются правильными.

Судом при разрешении вопроса об изменении территориальной подсудности была учтена возможность эффективного рассмотрения дела, расследование по которому проводится следственным отделом по г. Балашихе ГСУ СК России по Московской области.

Мотивированные выводы об этом приведены в постановлении.

Каких-либо данных, указывающих на наличие оснований для возможного возникновения сомнений относительно объективности судей Московского областного суда при рассмотрении в апелляционном порядке решения Черемушкинского районного суда г. Москвы от 11 сентября 2019 года, не имеется.

Оснований для отмены постановления Апелляционная коллегия не находит.

Руководствуясь статьями 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 30 сентября 2019 года, которым изменена территориальная подсудность и в качестве суда апелляционной инстанции для рассмотрения апелляционных представления и жалобы на постановление от 11 сентября 2019 года определен Московский областной суд, оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

