



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ19-868

## Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

21 ноября 2019 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе  
судьи Верховного Суда  
Российской Федерации Назаровой А.М.  
при секретаре Глазковой А.В.,  
рассмотрев в предварительном судебном заседании административное  
дело по административному исковому заявлению Панариной Анастасии  
Евгеньевны об отмене решения квалификационной коллегии судей Липецкой  
области от 23 мая 2018 г.,

### установил:

решением квалификационной коллегии судей Липецкой области (далее –  
Коллегия, ККС Липецкой области) от 23 мая 2018 г. (далее – Решение)  
прекращены полномочия судьи Правобережного районного суда г. Липецка  
Панариной Анастасии Евгеньевны на основании подпункта 1 пункта 1 статьи  
14 (на основании письменного заявления судьи об отставке) Закона Российской  
Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской  
Федерации» (далее – Закон о статусе судей).

Панарина А.Е. оспорила Решение в Верховном Суде Российской  
Федерации, мотивируя свое требование тем, что заявление о прекращении  
полномочий в качестве судьи Правобережного районного суда г. Липецка с  
1 июня 2018 г. на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона о статусе  
судей было подано ею 18 мая 2018 г. под психологическим давлением на нее в  
период проведения проверки по жалобе директора детского дошкольного  
учреждения на совершение судьей неправомερных действий. Решение  
Коллегией принято с нарушением процедуры его принятия, в частности при  
рассмотрении ее заявления не был соблюден семидневный срок извещения  
членов квалификационной коллегии судей о предстоящем заседании и о

подлежащих рассмотрению вопросам, установленный статьей 15 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г. (далее – Положение), она не была извещена о времени и месте проведения заседания. О состоявшемся 23 мая 2018 г. Решении ей стало известно 29 мая 2018 г. от председателя Липецкого областного суда. Решение не было ею оспорено, поскольку она полагалась на законность его принятия и бесполезность его оспаривания. Факт обращения ее с заявлением о выплате выходного пособия и его получения был обусловлен наличием кредитных обязательств и нахождением на ее иждивении двух малолетних детей.

В настоящее время у нее появились сведения о том, что заседание Коллегии по рассмотрению вопроса о прекращении ее полномочий фактически не проводилось, члены Коллегии были уведомлены по телефону о наличии ее заявления об отставке, и именно таким образом составлялось мнение по рассматриваемому вопросу. Данные обстоятельства, по ее мнению, подтверждаются тем, что 12 членов Коллегии 23 мая 2018 г. физически не могли присутствовать на заседании Коллегии, поскольку семь членов разовые пропуска в здание Арбитражного районного суда г. Липецка, где согласно протоколу проводилось заседание Коллегии, не получали, постоянные пропуска у них отсутствуют, председатель Коллегии в указанный день проходил стационарное лечение в медицинском учреждении, а еще трое членов Коллегии находились за пределами г. Липецка.

Одновременно Панарина А.Е. просит восстановить ей установленный пунктом 2 статьи 26 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» пропущенный срок на подачу административного искового заявления, полагая, что его течение начинается не с 17 апреля 2019 г. – момента получения ею копии протокола заседания и Решения, а с 9 октября 2019 г. – дня, когда ей фактически стало известно о своем нарушенном праве, в частности о том, что заседание Коллегии 23 мая 2018 г. фактически не проводилось. По независящим причинам, вызванным невозможностью оплатить государственную пошлину через сайт Верховного Суда Российской Федерации, она не могла подать административный иск в Верховный Суд Российской Федерации в электронном виде в течение десяти дней, а 20 октября 2019 г. почта не работала, так как это был выходной день.

В предварительном судебном заседании Панарина А.Е. и ее представитель Григорьев Г.В. поддержали заявленное требование и просили его удовлетворить.

ККС Липецкой области в письменных возражениях на административное исковое заявление, полагая его необоснованным, просила отказать в его удовлетворении в связи с пропуском срока обжалования Решения без уважительных причин.

В предварительном судебном заседании председатель ККС Липецкой области Захаров Н.И. поддержал письменные возражения, просил в удовлетворении административного иска отказать.

Выслушав стороны, исследовав представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации приходит к выводу об отказе в удовлетворении заявленного требования в связи с пропуском Панариной А.Е. установленного пунктом 2 статьи 26 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ срока для обжалования Решения без уважительных причин.

В силу пунктов 2 и 4 статьи 26 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации и квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации о прекращении полномочий судей могут быть обжалованы заинтересованными лицами в течение десяти дней со дня получения копии соответствующего решения в Верховный Суд Российской Федерации.

В соответствии с частью 5 статьи 138 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ) в предварительном судебном заседании суд может выяснять причины пропуска административным истцом срока обращения в суд. В случае установления факта пропуска указанного срока без уважительной причины суд принимает решение об отказе в удовлетворении административного иска без исследования иных фактических обстоятельств по административному делу.

Панарина А.Е. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением об оспаривании Решения спустя более 1 года 5 месяцев после его принятия – 21 октября 2019 г., что подтверждается датой на почтовом штемпеле конверта.

Из объяснений административного истца следует, что Решение она не обжаловала вследствие того, что она не имела таких намерений, полагаясь на законность его принятия и бесполезность его оспаривания, а не в связи с неполучением копии Решения, к чему препятствий не имелось.

Из материалов ККС Липецкой области усматривается, что 18 мая 2018 г. Панарина А.Е. обратилась в Коллегию с заявлением в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 14 Закона о статусе судей о прекращении ее полномочий судьи с 1 июня 2018 г., указав, что просит рассмотреть заявление в ее отсутствие. 23 мая 2018 г. ККС Липецкой области принято решение о прекращении с 1 июня 2018 г. полномочий судьи Панариной А.Е. Копии указанного решения 25 мая 2018 г. направлены председателю Правобережного районного суда г. Липецка и начальнику Управления Судебного департамента в Липецкой области. 4 июня 2018 г. Панарина А.Е. обратилась с заявлением в Управление Судебного департамента в Липецкой области о выплате ей в соответствии с пунктом 3 статьи 15 Закона о статусе судей выходного пособия, а 5 октября 2018 г. она обратилась с заявлением о назначении ей ежемесячного пожизненного содержания как судье, находящемуся в отставке.

Административный истец имеет высшее юридическое образование, опыт работы судьей, в связи с чем не могла не знать порядок и сроки оспаривания в суд решений квалификационных коллегий судей, установленные официально опубликованными Законом о статусе судей и Федеральным законом от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ.

С заявлением о выдаче ей копии решения в ККС Липецкой области до 17 апреля 2019 г. она не обращалась. Вместе с тем 4 июня 2018 г. Панарина А.Е. подала заявление о выплате выходного пособия, в котором указала о прекращении ее полномочий по подпункту 1 пункта 1 статьи 14 Закона о статусе судей с 1 июня 2018 г. и отчислении ее из штата суда с 1 июня 2018 г. В административном исковом заявлении и в суде она указала на то, что о приятном Коллегией Решении ей стало известно 29 мая 2018 г. от председателя Липецкого областного суда.

Каких-либо обстоятельств, объективно исключающих возможность подачи жалобы на Решение в Верховный Суд Российской Федерации в установленный срок, административным истцом не приведено.

Довод административного истца о том, что течение срока оспаривания указанного решение начинается с момента, когда она узнала о своем нарушенном праве, а именно о несоблюдении процедуры принятия решения, является несостоятельным и основан на неправильном толковании норм материального права.

Порядок и сроки обжалования решений квалификационных коллегий судей установлены специальным законом, в частности пунктом 2 статьи 26 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ.

Нарушение процедуры принятия решения может служить основанием для оспаривания решения квалификационной коллегии судей, но не является обстоятельством, подтверждающим уважительность причины пропуска срока на обжалование решения.

Следовательно, предусмотренный законом срок на обжалование Решения пропущен Панариной А.Е. без уважительных причин, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении ее административного искового заявления.

Руководствуясь статьями 138, 175, 176, 180 и 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

**решил:**

в удовлетворении административного искового заявления Панариной Анастасии Евгеньевны об отмене решения квалификационной коллегии судей Липецкой области от 23 мая 2018 г. отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



А.М. Назарова