



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ19-880

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

28 ноября 2019 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Назаровой А.М.
при секретаре Глазковой А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Бучиной Людмилы Валерьевны об отмене решения квалификационной коллегии судей Ставропольского края от 20 сентября 2019 г. о прекращении ее отставки судьи Благодарненского районного суда Ставропольского края,

установил:

решением квалификационной коллегии судей Ставропольского края (далее – Коллегия, ККС Ставропольского края) от 20 сентября 2019 г. (далее – Решение) прекращена отставка судьи Благодарненского районного суда Ставропольского края Бучиной Людмилы Валерьевны в связи с тем, что в нарушение требований, предъявляемых к судье пунктом 3 статьи 3 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей), пребывая в отставке, она с 12 апреля 2004 г. по 30 июля 2008 г. осуществляла адвокатскую деятельность.

Бучина Л.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением об отмене Решения, ссылаясь на то, что вопрос о прекращении ее отставки был разрешен ранее Советом судей Ставропольского края, который постановлением от 24 октября 2008 г. оставил без удовлетворения обращение руководителя следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Ставропольскому краю о внесении Советом судей Ставропольского края в ККС

Ставропольского края представления о прекращении отставки судьи Бучиной Л.В. В связи с этим полагает, что рассмотрение одного и того же вопроса дважды с вынесением противоположных решений является незаконным и недопустимым, так как нарушает ее права и свободы, гарантированные частями 1 и 2 статьи 19 Конституции Российской Федерации.

Также полагает, что действовавшая на момент осуществления ею адвокатской деятельности редакция Закона о статусе судей не устанавливала прямой запрет на занятие адвокатской деятельностью, такой запрет был введен 25 декабря 2008 г., то есть после того, как она прекратила статус адвоката, – 30 августа 2008 г.

Бучина Л.В., надлежащим образом извещенная о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явилась, ее представитель – адвокат Баранов О.Е. в судебном заседании поддержал заявленное требование.

ККС Ставропольского края в письменных возражениях на административный иск просила отказать в удовлетворении заявленного требования, ссылаясь на то, что Решение является мотивированным, обоснованным и соответствующим обстоятельствам дела.

Представитель ККС Ставропольского края Амвросов О.П., принимавший участие в судебном заседании с помощью использования систем видеоконференц-связи, просил в удовлетворении административного иска отказать.

Выслушав стороны, исследовав представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленного требования.

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 Закона о статусе судей отставкой судьи признается почётный уход или почётное удаление судьи с должности. За лицом, пребывающим в отставке, сохраняются звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу.

Одновременно с этим на пребывающих в отставке судей распространяются запреты и ограничения, вытекающие из статуса судьи, в том числе запрет осуществления оплачиваемой деятельности, за исключением её отдельных видов.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 20 декабря 2016 г. № 2706-О, такое регулирование, будучи основанным на особом статусе судьи, не может оцениваться как несоразмерное ограничение конституционных прав граждан – судей в отставке и как не согласующееся со статьёй 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации. К тому же от самого судьи, пребывающего в отставке, зависит выбор – сохранить указанный статус или продолжить профессиональную деятельность в иных формах (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 5 марта 2009 г. № 434-0-0, 435-0-0, от 19 мая 2009 г. № 499-0-0 и 511-0-0).

Согласно подпункту 2 пункта 6 статьи 15 Закона о статусе судей отставка судьи прекращается в случае несоблюдения им запретов и ограничений, предусмотренных пунктами 3 и 4 статьи 3 этого закона.

Пункт 3 статьи 3 приведённого выше закона запрещает судье заниматься другой оплачиваемой деятельностью, кроме педагогической, научной и иной творческой деятельности (подпункт 5).

Исключения из этого правила приведены в пункте 4 статьи 3 названного закона (в редакции от 4 июня 2018 г.), согласно которому судья, пребывающий в отставке и имеющий стаж работы в должности судьи не менее 20 лет либо достигший возраста 55 лет (для женщин – 50 лет), вправе работать в органах государственной власти, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, в профсоюзных и иных общественных объединениях, а также в качестве помощника депутата Государственной Думы или члена Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации либо помощника депутата законодательного (представительного) органа субъекта Российской Федерации, может быть назначен на должность уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг, но не вправе занимать должности прокурора, следователя и дознавателя, заниматься адвокатской и нотариальной деятельностью.

Бучина (Серпокрылова) Л.В., [] года рождения, Указом Президента Российской Федерации от 30 декабря 1999 г. № 1737 назначена судьей Благодарненского районного суда Ставропольского края на трехлетний срок полномочий. Стаж работы в должности судьи составляет 4 года 1 месяц 27 дней.

Решением ККС Ставропольского края от 20 декабря 2002 г. полномочия судьи Благодарненского районного суда Ставропольского края Бучиной Л.В. прекращены с 31 декабря 2002 г. на основании подпункта 4 пункта 1 статьи 14 Закона о статусе судей в связи с истечением срока полномочий.

Приказом Управления Судебного департамента в Ставропольском крае от 24 декабря 2002 г. № 152 л/с полномочия судьи Благодарненского районного суда Ставропольского края Бучиной Л.В. прекращены по подпункту 4 пункта 1 статьи 14 Закона о статусе судей с 31 декабря 2002 г. с продолжением осуществления полномочий судьи этого суда до вступления в должность нового судьи.

27 февраля 2004 г. приказом Управления Судебного департамента в Ставропольском крае № 16л/с Бучина Л.В. отчислена из штата Благодарненского районного суда Ставропольского края в связи с прекращением полномочий судьи по подпункту 4 пункта 1 статьи 14 Закона о статусе судей, и ей выплачены выходное пособие и денежная компенсация за неиспользованный отпуск.

Пребывая в отставке и сохраняя принадлежность к судейскому сообществу, Бучина Л.В. с 12 апреля 2004 г. по 30 июля 2008 г. являлась членом Ставропольской краевой коллегии адвокатов, что подтверждается региональным реестром адвокатов Ставропольского края, согласно которому решением квалификационной комиссии адвокатской палаты от 5 апреля 2004 г. № 4 Бучиной Л.В. присвоен статус адвоката, о чем распоряжением территориального органа Росрегистрации от 15 апреля 2004 г. № 104 внесены сведения в реестр, и решением от 30 июля 2008 г. этот статус прекращен, о чем

распоряжением территориального органа Росрегистрации от 12 августа 2008 г. № 4 внесены сведения в реестр, записями в трудовой книжке о том, что 12 апреля 2004 г. Бучина Л.В. принята в члены Ставропольской краевой коллегии адвокатов, а 30 июля 2008 г. – отчислена.

Факт занятия адвокатской деятельностью в названный выше период административным истцом не оспаривается.

Установив факт осуществления административным истцом деятельности, несовместимой со статусом судьи, ККС Ставропольского края пришла к правильному выводу о прекращении ее отставки в связи с несоблюдением требований, предусмотренных пунктом 3 статьи 3 Закона о статусе судей.

То обстоятельство, что на день отставки Бучиной Л.В. Закон о статусе судей не содержал прямого запрета для судей в отставке на занятие адвокатской деятельностью, установленного Федеральным законом от 25 декабря 2008 г. № 274-ФЗ, правового значения по делу не имеет, поскольку пункт 3 статьи 3 Закона о статусе судей в прежней редакции содержал запрет для судьи заниматься другой оплачиваемой деятельностью, а пункт 4 этой же статьи – исчерпывающий перечень случаев, когда судья в отставке вправе был выполнять оплачиваемую деятельность, в который адвокатская деятельность не входила.

Решение о прекращении отставки судьи Бучиной Л.В. принято Коллегией в установленном законом порядке при правильном толковании норм материального права. В силу статьи 23 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» квалификационная коллегия судей правомочна принять решение, если на ее заседании присутствуют более половины членов квалификационной коллегии судей. Решение о прекращении либо приостановлении полномочий судьи или его отставке считается принятым, если за него проголосовали не менее двух третей членов квалификационной коллегии судей, принимавших участие в заседании (пункт 1). На заседании ККС Ставропольского края присутствовали 14 из 20 членов Коллегии, которые единогласно проголосовали за прекращение отставки, что подтверждается исследованными судом протоколом заседания ККС Ставропольского края от 20 сентября 2019 г. и бюллетенями голосования. Оснований для отмены Решения не имеется.

Не может быть признан обоснованным довод административного истца о том, что вопрос о прекращении ее отставки судьи по основаниям осуществления ею адвокатской деятельности являлся предметом рассмотрения Совета судей Ставропольского края и ККС Ставропольского края.

Как следует из постановления Совета судей Ставропольского края от 24 октября 2008 г., руководитель следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Ставропольскому краю обратился в Совет судей Ставропольского края с обращением о внесении Советом судей представления о прекращении отставки судьи Бучиной Л.В. Основанием такого обращения послужило находящееся в производстве старшего следователя отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета при прокуратуре

Российской Федерации по Ставропольскому краю уголовное дело № 30037 по обвинению Баранова Олега Евгеньевича в совершении преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 159 и частью 1 статьи 327 Уголовного кодекса Российской Федерации, в материалах которого имеются доказательства, свидетельствующие о возможной причастности к совершению этих преступлений супруги Баранова О.Е. – Бучиной Л.В.

Ранее в 2008 году с указанным обращением руководитель следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Ставропольскому краю обратился в ККС Ставропольского края, которая обращение возвратила в связи с нарушением порядка его подачи и разъяснила порядок обращения в квалификационную коллегию судей с такими обращениями, что подтверждается копией протокола заседания ККС Ставропольского края.

Из изложенного следует, что вопрос о прекращении отставки судьи Бучиной Л.В. был обусловлен наличием конкретного уголовного дела, в материалах которого имелись сведения о ее причастности к совершенным преступлениям, и не связан с осуществлением ею адвокатской деятельности.

ККС Ставропольского края никаких решений в отношении административного истца по вопросу прекращения отставки судьи ранее не принимала.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Бучиной Людмилы Валерьевны об отмене решения квалификационной коллегии судей Ставропольского края от 20 сентября 2019 г. о прекращении ее отставки судьи Благодарненского районного суда Ставропольского края отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



А.М. Назарова