



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-КГ19-22

№ 2-3730/2018

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 декабря 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,  
судей Гетман Е.С., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело № 2-3730/2018 по иску ООО «Моршанскхиммаш», в интересах которого действует конкурсный управляющий Ефимов Константин Владимирович, к Дмитриеву Михаилу Викторовичу, Кунавиной Альбине Викторовне о признании недействительными торгов и заключённого по их результатам договора по кассационной жалобе Кунавиной Альбины Викторовны на решение Центрального районного суда г. Тольятти от 8 октября 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 17 декабря 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Бочкареву И.Н., представителя Кунавиной А.В., Мустаеву Т.Ю., представителя Дмитриева М.В., поддержавших доводы жалобы, представителей ООО «Моршанскхиммаш» Кувшинова Т.Н. и адвоката Кузулгуртову А.Ш., возражавших против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

ООО «Моршанскхиммаш» обратилось в суд иском к Дмитриеву М.В., Кунавиной А.В. о признании недействительными торгов по продаже дебиторской задолженности ООО «Моршанскхиммаш» перед

ОАО «Сибэнергомаш» в размере 376 959 348 руб. 64 коп, признании недействительным договора купли-продажи от 14 июня 2017 г., заключённого по итогам торгов между конкурсным управляющим ОАО «Сибэнергомаш» Кунавиной А.В. и Дмитриевым М.В., применении последствий недействительности договора купли-продажи в виде двусторонней реституции.

В обоснование исковых требований указывалось, что ООО «Моршанскхиммаш» являлось конкурсным кредитором ОАО «Сибэнергомаш» с суммой требований 9 682 630 руб. 78 коп., при этом ОАО «Сибэнергомаш» также являлось конкурсным кредитором ООО «Моршанскхиммаш» с суммой требований 376 959 348 руб. 64 коп. В ходе конкурсного производства в отношении ОАО «Сибэнергомаш» конкурсным управляющим данной организации Кунавиной А.В. инициированы торги по продаже дебиторской задолженности ООО «Моршанскхиммаш», победителем данных торгов признан Дмитриев М.В., предложивший цену 9 700 000 руб., с которым был заключён соответствующий договор купли-продажи. Истец полагал, что конкурсным управляющим ОАО «Сибэнергомаш» Кунавиной А.В. допущены существенные нарушения законодательства о банкротстве при проведении оспариваемых торгов, поскольку она скрыла от потенциальных покупателей информацию о резервировании на счёте ООО «Моршанскхиммаш» более 50 000 000 руб. для удовлетворения требований ОАО «Сибэнергомаш».

Решением Центрального районного суда г. Тольятти от 8 октября 2018 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 17 декабря 2018 г., исковые требования удовлетворены: признаны недействительными торги по продаже имущества ОАО «Сибэнергомаш», договор купли-продажи от 14 июня 2017 г., заключённый между конкурсным управляющим ОАО «Сибэнергомаш» Кунавиной А.В. и Дмитриевым М.В. по итогам торгов по продаже имущества ОАО «Сибэнергомаш», применены последствия недействительности сделки в виде двусторонней реституции.

В кассационной жалобе поставлен вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 9 октября 2019 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит её подлежащей удовлетворению.

В соответствии со ст. 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судами при разрешении настоящего спора.

Судом установлено, что решением Арбитражного суда Тамбовской области от 11 февраля 2015 г. по делу № А64-846/2014 ООО «Моршанскхиммаш» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство (т. 1, л.д. 10).

Определением Арбитражного суда Тамбовской области от 24 апреля 2017 г. конкурсным управляющим ООО «Моршанскхиммаш» утверждён Ефимов К.В. (т. 1, л.д. 9).

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 30 апреля 2015 г. по делу № А03-11853/2014 ОАО «Сибэнергомаш» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство (т. 1, л.д. 50–54).

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 30 июня 2015 г. конкурсным управляющим ОАО «Сибэнергомаш» утверждена Кунавина А.В. (т. 1, л.д. 55).

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 7 декабря 2015 г. по делу № А03-12875/2014 требования ООО «Моршанскхиммаш» включены в реестр требований кредиторов ОАО «Сибэнергомаш» в размере 9 682 630 руб. 78 коп. (т. 1, л.д. 56–60).

В свою очередь определением Арбитражного суда Тамбовской области от 18 апреля 2017 г. по делу № А64-846/2014 требования ОАО «Сибэнергомаш» включены в реестр требований кредиторов ООО «Моршанскхиммаш» в размере 376 959 348 руб. 64 коп. (т. 1, л.д. 11–49).

Таким образом, ООО «Моршанскхиммаш» являлось конкурсным кредитором ОАО «Сибэнергомаш» с суммой требований 9 682 630 руб. 78 коп., а ОАО «Сибэнергомаш» – конкурсным кредитором ООО «Моршанскхиммаш» с суммой требований 376 959 348 руб. 64 коп.

В ходе конкурсного производства в отношении ОАО «Сибэнергомаш» конкурсным управляющим Кунавиной А.В. в ЕФРСБ размещено сообщение от 20 февраля 2017 г. № 1619010 о проведении торгов по продаже имущества ОАО «Сибэнергомаш», в том числе лота № 2: дебиторской задолженности

ООО «Моршанскхиммаш» перед ОАО «Сибэнергомаш» в сумме 376 959 348 руб. 64 коп.

В сообщении указано, что первые торги состоятся 30 марта 2017 г. Победителем признаётся лицо, предложившее наиболее высокую цену за лот. В случае признания первых торгов несостоявшимися проводятся повторные торги. В случае признания несостоявшимися первых и повторных торгов проводятся торги посредством публичного предложения.

Первые торги, назначенные на 30 марта 2017 г., и повторные торги по продаже указанной дебиторской задолженности не состоялись в связи с отсутствием заявок.

В связи с этим организатор торгов инициировала торги по продаже дебиторской задолженности ООО «Моршанскхиммаш» посредством публичного предложения.

Торги в форме публичного предложения состоялись, что следует из сообщения № 1863591, размещённого в ЕФРСБ, 20 июня 2017 г.

Победителем торгов по продаже дебиторской задолженности ООО «Моршанскхиммаш» перед ОАО «Сибэнергомаш», проводившихся в форме публичного предложения, признан Дмитриев М.В. с ценой предложения 9 700 000 руб. (т. 1, л.д. 62).

Согласно сообщению № 1947983, размещённому 20 июля 2017 г. в ЕФРСБ, 14 июня 2017 г. между конкурсным управляющим ОАО «Сибэнергомаш» Кунавиной А.В. и Дмитриевым М.В. заключён договор купли-продажи имущества (дебиторской задолженности ООО «Моршанскхиммаш» перед ОАО «Сибэнергомаш») (т. 1, л.д. 63).

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 10 ноября 2017 г. по делу № А03-12875/2014 конкурсное производство в отношении ОАО «Сибэнергомаш» завершено. Сведения о прекращении деятельности указанной организации внесены в ЕГРЮЛ 26 декабря 2017 г. (т. 1, л.д. 73).

Также судом установлено, что конкурсным управляющим ООО «Моршанскхиммаш» осуществлялись мероприятия в соответствии с законодательством о банкротстве, по результатам которых в конкурсную массу данной организации поступали денежные средства, которые направлялись на расчёты с кредиторами.

На момент распределения данных денежных средств требования ОАО «Сибэнергомаш» не были включены в реестр требований кредиторов ООО «Моршанскхиммаш», поскольку в арбитражном суде рассматривались разногласия об их обоснованности.

В связи с этим конкурсным управляющим «Моршанскхиммаш» Моториным М.Г. в соответствии с п. 6 ст. 142 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее –

Закон о банкротстве) на счёте должника были зарезервированы денежные средства в размере 52 943 343 руб. 12 коп. на случай, если требования ОАО «Сибэнергомаш» будут признаны обоснованными, что подтверждается отчётом конкурсного управляющего ООО «Моршанскхиммаш» об использовании денежных средств.

Исходя из того, что требования ОАО «Сибэнергомаш» включены в реестр требований ООО «Моршанскхиммаш» 16 марта 2017 г., суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что организатор торгов по продаже дебиторской задолженности Кунавина А.В., являвшаяся конкурсным управляющим ОАО «Сибэнергомаш», на момент проведения 30 марта 2017 г. первых торгов не могла не знать о наличии зарезервированных на счёте ООО «Моршанскхиммаш» денежных средств в размере 52 943 343 руб. 12 коп. под реализуемые права требования.

Ответчики в опровержение факта осведомлённости Кунавиной А.В. о наличии на счёте ООО «Моршанскхиммаш» зарезервированных денежных средств ссылались на преюдициальное значение вступивших в законную силу судебных актов, вынесенных по результатам рассмотрения жалобы ФНС России на действия конкурсного управляющего ОАО «Сибэнергомаш» Кунавиной А.В. в рамках дела о банкротстве ОАО «Сибэнергомаш».

Руководствуясь разъяснениями, содержащимися в п. 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», суд первой инстанции счёл, что поскольку ООО «Моршанскхиммаш» не являлось непосредственным участником указанного ответчиками обособленного спора, на него не распространяются ограничения, установленные ч. 3 ст. 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд первой инстанции указал, что 17 марта 2017 г. Кунавина А.В. обращалась в ООО «Моршанскхиммаш» с требованием о перечислении зарезервированных денежных средств на расчетный счёт ОАО «Сибэнергомаш», что подтверждается копией письма от 17 марта 2017 г.

Ссылаясь на п. 30 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2009 г. № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30 декабря 2008 г. № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», а также на определения Арбитражного суда Тамбовской области от 18 апреля 2017 г. и 9 июля 2018 г., суд также указал, что Кунавина А.В., начиная с 2014 г., могла отслеживать сведения о ходе процедур банкротства ООО «Моршанскхиммаш», знакомиться с материалами дела, в том числе с отчётами конкурсного управляющего о своей деятельности и о движении денежных средств должника.

С учётом изложенного суд первой инстанции пришёл к выводу, что Кунавина А.В. на дату проведения оспариваемых торгов знала о наличии зарезервированных на счёте ООО «Моршанскхиммаш» денежных средствах, однако не указала в сообщении о проведении торгов данную информацию, в результате чего до потенциальных участников торгов не были доведены достоверные и полные сведения о реализуемом имуществе, а потому имущество было продано по существенно заниженной цене.

Нарушения ст. 110 Закона о банкротстве в части обязанности организатора торгов представить полную информацию о реализуемом имуществе, по мнению суда первой инстанции, повлекли существенное нарушение прав и законных интересов как ОАО «Сибэнергомаш», так и его кредиторов, в том числе ООО «Моршанскхиммаш», поскольку соответствующие лица не получили суммы денежных средств, на которые могли бы рассчитывать при соблюдении организатором торгов положений данной статьи.

Поскольку на момент рассмотрения дела Дмитриев М.В. не реализовал принадлежащее ему на основании оспариваемого договора право требования с ООО «Моршанскхиммаш», суд первой инстанции на основании положений п. 5<sup>2</sup> ст. 64 и ст. 167 Гражданского кодекса Российской Федерации пришёл к выводу о том, что возврат дебиторской задолженности возможен в натуре, а ликвидация ОАО «Сибэнергомаш» не влияет на возможность применения реституции.

Судебная коллегия по гражданским делам Самарского областного суда согласилась с постановленным судом первой инстанции решением и его обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что решение суда первой инстанции и апелляционное определение приняты с нарушением норм действующего законодательства, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В абзацах втором и третьем п. 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что согласно п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу п. 4 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой

стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу п. 5 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Как разъяснено в п. 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», судам необходимо учитывать, что рассмотрение дела о банкротстве (в судах всех инстанций) включает в том числе разрешение отдельных относительно обособленных споров (далее – обособленный спор), в каждом из которых непосредственно участвуют только отдельные участвующие в деле о банкротстве или в арбитражном процессе по делу о банкротстве лица (далее – непосредственные участники обособленного спора).

Однако в любом случае права участвовать в любом судебном заседании в деле о банкротстве, представлять доказательства при рассмотрении любого вопроса в деле о банкротстве, знакомиться со всеми материалами дела о банкротстве, требовать у суда выдачи заверенной им копии любого судебного акта по делу о банкротстве, обжаловать принятые по делу судебные акты и иные предусмотренные ч. 1 ст. 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации права принадлежат всем участвующим в деле о банкротстве лицам независимо от того, участвуют ли они непосредственно в том или ином обособленном споре, за исключением лиц, участвующих в деле о банкротстве только в части конкретного обособленного спора.

Таким образом, участники дела о банкротстве, кроме участвующих только в обособленном споре, имеют все процессуальные права, даже если не участвуют в конкретном обособленном споре.

О времени и месте судебных заседаний или совершении отдельных процессуальных действий по делу о банкротстве подлежат обязательному извещению в порядке, установленном гл. 12 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, только основные участники дела о банкротстве, а в отношении судебных заседаний или процессуальных действий в рамках обособленного спора – также и иные непосредственные участники данного обособленного спора. До избрания собранием (комитетом) кредиторов своего представителя извещению подлежит кредитор, по требованию которого было возбуждено дело о банкротстве (заявитель), а при возбуждении дела по заявлению должника или иного лица – кредитор, чье требование первым было признано судом обоснованным. Остальные лица, участвующие в деле о банкротстве или в арбитражном процессе по делу о банкротстве, извещаются в порядке, предусмотренном

абзацем вторым ч. 1 и ч. 6 ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В случае необходимости суд вправе (по своей инициативе или по ходатайству заинтересованных лиц) известить в общем порядке о времени и месте отдельных судебных заседаний или совершении процессуальных действий и иных лиц, участвующих в деле о банкротстве или в арбитражном процессе по делу о банкротстве (подп. 1 п. 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»).

В соответствии с ч. 2 ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга до начала судебного разбирательства. Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 29 сентября 2017 г., оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 4 декабря 2017 г., заявление Федеральной налоговой службы России (далее – ФНС России) о признании несоответствующими закону действий (бездействия) конкурсного управляющего ОАО «Сибэнергомаш» Кунавиной А.В., выразившихся в реализации имущества должника по заниженной стоимости, и возмещении убытков в размере 37 719 288 руб. 11 коп., оставлено без удовлетворения (т. 1, л.д. 157–178).

Из указанного выше определения Арбитражного суда Алтайского края от 29 сентября 2017 г. следует, что ФНС России 17 августа 2017 г. обратилась в Арбитражный суд Алтайского края с жалобой на действия (бездействие) конкурсного управляющего ОАО «Сибэнергомаш» Кунавиной А.В. и возмещении убытков.

В обоснование заявления ФНС России указывала на то, что дебиторская задолженность ООО «Моршанскхиммаш», включённая в конкурсную массу должника, реализована конкурсным управляющим Кунавиной А.В. на торгах посредством публичного предложения по заниженной стоимости. По мнению ФНС России, Кунавина А.В. располагала сведениями о том, что в процедуре конкурсного производства ООО «Моршанскхиммаш» имеются денежные средства для погашения требований кредиторов, в том числе кредитора ОАО «Сибэнергомаш», в размере, значительно превышающем цену продажи долга на торгах.

Арбитражный суд Алтайского края, разрешая заявление ФНС России, установил, что реализация спорной дебиторской задолженности произведена на основании решения кредиторов ОАО «Сибэнергомаш» (комитета кредиторов), которое никем не оспорено.

Оснований для признания неправомерными действий конкурсного управляющего Кунавиной А.В. по реализации дебиторской задолженности в соответствии с порядком, утверждённым кредиторами, Арбитражный суд Алтайского края не усмотрел. При этом арбитражный суд указал на отсутствие доказательств осведомлённости конкурсного управляющего Кунавиной А.В. о наличии в конкурсной массе ООО «Моршанскхиммаш» денежных средств для расчета с кредитором ОАО «Сибэнергомаш», как и доказательств того, в каком размере требования ОАО «Сибэнергомаш» могли быть реально погашены.

Седьмой арбитражный апелляционный суд, проверяя законность определения Арбитражного суда Алтайского края от 29 сентября 2017 г., также указал, что ФНС России не доказала осведомленность конкурсного управляющего Кунавиной А.В. о резервировании денежных средств на расчётном счёте ООО «Моршанскхиммаш» для расчётов с должником, при этом в материалах дела не имеется доказательств опубликования в общедоступных источниках отчёта конкурсного управляющего ООО «Моршанскхиммаш» от 1 июня 2017 г.

Кроме того, Арбитражный суд апелляционной инстанции согласился с выводом Арбитражного суда Алтайского края о том, что конкурсный управляющий Кунавина А.В. предприняла меры для получения сведений о резервировании денежных средств, направив запросы конкурсным управляющим ООО «Моршанскхиммаш», от которых ответы на данные запросы не последовали (т. 1, л.д. 169–170).

Таким образом, при разрешении арбитражными судами обособленного спора по заявлению ФНС России в качестве юридически значимых обстоятельств исследовались вопросы о соответствии требованиям Закона о банкротстве решения кредиторов ОАО «Сибэнергомаш» о реализации спорной дебиторской задолженности и осведомлённости конкурсного управляющего ОАО «Сибэнергомаш» Кунавиной А.В. о наличии зарезервированных денежных средств на расчётном счёте ООО «Моршанскхиммаш».

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2011 г. № 30-П, действующие во всех видах судопроизводства общие правила распределения бремени доказывания предусматривают освобождение от доказывания входящих в предмет доказывания обстоятельств, к числу которых процессуальное законодательство относит обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным решением по ранее

рассмотренному делу (ст. 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). В данном основании для освобождения от доказывания проявляется преюдициальность как свойство законной силы судебных решений, общеобязательность и исполнимость которых в качестве актов судебной власти обусловлены её прерогативами.

Признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела. Тем самым преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определённости.

В настоящем случае, обращаясь к Дмитриеву М.В., Кунавиной А.В. с иском по настоящему делу конкурсный управляющий «Моршанскхиммаш» Ефимов К.В. не привёл доводов отличных от тех, которые являлись предметом изучения арбитражного суда по заявлению ФНС России.

Обстоятельств, отличных от тех, что устанавливались арбитражным судом при рассмотрении заявления ФНС России, судом при рассмотрении настоящего дела также установлено не было, новые доказательства не истребовались и не изучались. Между тем, при рассмотрении спора Центральный районный суд г. Тольятти счёл возможным преодолеть преюдициальность вступившего в законную силу судебного акта, ничем это не мотивировав и не опровергнув факты, установленные судом при рассмотрении заявления ФНС России.

Кроме того, делая вывод об осведомлённости Кунавиной А.В. о наличии на счёте ООО «Моршанскхиммаш» зарезервированных денежных средств, суд сослался на копию письма Кунавиной А.В. в адрес конкурсного управляющего ООО «Моршанскхиммаш» от 17 марта 2017 г. (т. 2, л.д. 132), однако не учёл, что сам по себе запрос сведений в отсутствие ответа на него в соответствии с положениями ст. 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о допустимости доказательств подтверждать осведомлённость запрашивающего лица не может.

Как следует из определения Арбитражного суда Алтайского края от 23 августа 2017 г. о принятии жалобы ФНС России на действия (бездействие) конкурсного управляющего ОАО «Сибэнергомаш» Кунавиной А.В. о возмещении убытков в размере 37 719 288 руб. 11 коп., арбитражный суд предложил лицам, участвующим в деле, а также кредиторам представить мотивированные отзывы на данную жалобу (т. 3, л.д. 32–33).

ООО «Моршанскхиммаш», являясь одновременно кредитором ОАО «Сибэнергомаш» и его должником по реализованной дебиторской задолженности, имело возможность представить в арбитражный суд мотивированный отзыв и соответствующие доказательства при рассмотрении жалобы ФНС России на действия (бездействие) конкурсного управляющего ОАО «Сибэнергомаш» Кунавиной А.В.

Однако ООО «Моршанскхиммаш» уклонилось от совершения действий, направленных на реализацию предоставленных ему как участнику дела о банкротстве процессуальных прав, чему судами в рамках настоящего дела не дана оценка применительно к доводам ответчиков о недобросовестности истца.

Суд также в нарушение требований ст. 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не проверил доводы истца о недобросовестности ответчиков при проведении торгов и заключении договора купли-продажи, судебные акты не содержат суждений по данному вопросу.

Нельзя также согласиться с основанным на толковании п. 5<sup>2</sup> ст. 64 и ст. 167 Гражданского кодекса Российской Федерации выводом суда о том, что возврат дебиторской задолженности возможен в натуре, а ликвидация ОАО «Сибэнергомаш» не влияет на возможность применения реституции.

В соответствии с п. 5<sup>2</sup> ст. 64 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае обнаружения имущества ликвидированного юридического лица, исключённого из единого государственного реестра юридических лиц, в том числе в результате признания такого юридического лица несостоятельным (банкротом), заинтересованное лицо или уполномоченный государственный орган вправе обратиться в суд с заявлением о назначении процедуры распределения обнаруженного имущества среди лиц, имеющих на это право. К указанному имуществу относятся также требования ликвидированного юридического лица к третьим лицам, в том числе возникшие из-за нарушения очередности удовлетворения требований кредиторов, вследствие которого заинтересованное лицо не получило исполнение в полном объёме. В этом случае суд назначает арбитражного управляющего, на которого возлагается обязанность распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица.

Согласно п. 2 ст. 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой всё полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

При разрешении спора суд не проверил доводы ответчиков о том, что дебиторская задолженность ООО «Моршанскхиммаш» перед ОАО «Сибэнергомаш» не является обнаруженным имуществом ликвидированного лица, была выявлена в ходе инвентаризации имущества ОАО «Сибэнергомаш» конкурсным управляющим, в связи с чем оснований для применения п. 5<sup>2</sup> ст. 64 Гражданского кодекса Российской Федерации не имеется.

Кроме того, никем не оспаривалось, что ОАО «Сибэнергомаш» ликвидировано, в связи с чем отсутствует конкурсная масса, в которую по решению суда должно быть возвращено реализованное на торгах имущество, при этом обязанность по возврату денежных средств Дмитриеву М.В., возложена именно на ликвидированное юридическое лицо, не привлечённое к участию в деле.

Допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение Центрального районного суда г. Тольятти от 8 октября 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 17 декабря 2018 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390<sup>14</sup>-390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Центрального районного суда г. Тольятти от 8 октября 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 17 декабря 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

