



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ19-219

№ 2-21/2018

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С., Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело № 2-21/2018 по иску АО Коммерческий банк «Универсальные финансы» к Мирзояну Левану и Мирзояну Роберту Георгиевичу о взыскании задолженности по кредитному договору по кассационной жалобе АО Коммерческий банк «Универсальные финансы», в интересах которого действует конкурсный управляющий Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов», на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 февраля 2019 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя конкурсного управляющего АО КБ «Универсальные финансы» ГК «АСВ» Смуток М.В., поддержавшую доводы жалобы, Бурдюгина С.В., представляющего интересы Мирзояна Л., Бешкарева А.Э., представителя Мирзояна Р.Г., а также Ильину Н.В., представляющую интересы Мирзояна Л. и Мирзояна Р.Г., возражавших против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

АО Коммерческий банк «Универсальные финансы» обратилось в суд с указанными выше требованиями, в обоснование которых ссылался на то, что 24 декабря 2014 г. между ним и Мирзояном Л. заключён кредитный договор

№ 231 ВО/2014 на сумму 5 310 000 евро под 13,5 % годовых на срок до 1 марта 2016 г. (с учётом Листа изменений № 4 от 18 ноября 2015 г. к заявлению о согласовании индивидуальных условий договора потребительского кредита). В тот же день в обеспечение исполнения обязательств Мирзояна Л. по данному договору между истцом и Мирзояном Р.Г. заключён договор поручительства. Обязательства по выдаче заёмщику денежных средств банк исполнил, однако заёмщик кредит не возвратил, в результате чего образовалась задолженность в размере 7 659 957,63 евро, которую истец просил взыскать с ответчиков в солидарном порядке.

Решением Тверского районного суда г. Москвы от 13 июня 2018 г. иск удовлетворён частично.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 февраля 2019 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение об отказе в иске.

В кассационной жалобе поставлен вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшегося апелляционного определения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 18 ноября 2019 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит её подлежащей удовлетворению.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судом апелляционной инстанции при разрешении настоящего спора.

Судом установлено, что 24 декабря 2014 г. между АО КБ «Универсальные финансы» и Мирзояном Л. заключён кредитный договор № 231ВО/2014 на сумму 5 310 000 евро на срок до 24 февраля 2015 г. под 13,5 % годовых.

В тот же день в обеспечение исполнения обязательств Мирзояна Л. по данному договору между АО КБ «Универсальные финансы» и Мирзояном Р.Г. заключён договор поручительства.

Обязательства по выдаче заёмщику денежных средств банк исполнил, что, по мнению суда первой инстанции, подтверждалось подписанными сторонами заявлением заёмщика на получение наличных денежных средств в указанном выше размере от 24 декабря 2014 г., а также расходным кассовым ордером от 24 декабря 2014 г. о выдаче ему со счёта 5 310 000 евро.

С учётом подписанных сторонами Листов изменений №№ 1, 2, 2/1, 3 и 4 от 26 марта, 26 июня, 5 августа, 1 сентября и 18 ноября 2015 г. к заявлению о согласовании индивидуальных условий спорного договора потребительского кредита, срок возврата кредита продлён до 1 марта 2016 г.

Судом также установлено, что Мирзояном Л. обязательства по кредитному договору надлежащим образом не исполнены, в результате чего образовалась задолженность в размере 7 659 957,63 евро.

Определением судьи Тверского районного суда г. Москвы от 7 сентября 2017 г. по данному делу назначена судебно-почерковедческая экспертиза.

Согласно заключению эксперта ФБУ «Российский Федеральный Центр Судебной Экспертизы при Минюсте России» от 20 марта 2018 г. подписи заёмщика в заявлении о согласовании индивидуальных условий кредита от 24 декабря 2014 г. и в указанных выше изменениях к нему, а также в заявлении заёмщика на получение наличных денежных средств от 24 декабря 2014 г. и в расходном кассовом ордере от 24 декабря 2014 г. выполнены самим Мирзояном Леваном.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 26 апреля 2016 г. АО КБ «Универсальные финансы» признано несостоятельным (банкротом), функции конкурсного управляющего возложены на ГК «АСВ».

При таких обстоятельствах судом первой инстанции постановлено указанное выше решение о частичном удовлетворении исковых требований.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая новое решение об отказе в иске, суд апелляционной инстанции указал на то, что истцом не представлено доказательств, подтверждающих факт выдачи ответчику денежных средств в размере 5 310 000 евро именно по кредитному договору от 24 декабря 2014 г. № 231 ВО/2014.

Также суд апелляционной инстанции указал, что вступившим в законную силу решением Тверского районного суда г. Москвы от 7 ноября 2016 г. удовлетворён иск АО КБ «Универсальные финансы» к Мирзояну Л., Мирзояну Р.Г., ООО «Фокус Сити» и ООО «Гермес» о взыскании задолженности по кредитному договору от 24 декабря 2014 г. № 231 ВО/2014. В исковом заявлении по названному делу Банк указал, что предоставил

кредит Мирзояну Л. в размере 15 930 000 руб. с процентной ставкой 13,5 % годовых. Дело рассмотрено в порядке упрощённого производства, решение вступило в законную силу, сторонами обжаловано не было, мотивированное решение не составлялось, истцу был выдан исполнительный лист. Указанные обстоятельства, по мнению суда апелляционной инстанции, имеют преюдициальное значение и вызывают сомнения в получении ответчиком по спорному кредитному договору денежных средств в размере 5 310 000 евро.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение принято с нарушением норм действующего законодательства, и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

Согласно п. 1 ст. 819 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент заключения кредитного договора от 24 декабря 2014 г.) по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заёмщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заёмщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора (п. 2 ст. 819 настоящего Кодекса).

В соответствии с п. 1 ст. 807 Гражданского кодекса Российской Федерации договор займа считается заключённым с момента передачи денег или других вещей.

Делая вывод о том, что истцом не представлено доказательств, подтверждающих факт выдачи ответчику денежных средств, суд апелляционной инстанции исходил из того, что в заявлении заёмщика на получение наличных денежных средств от 24 декабря 2014 г. содержится просьба об их выдаче по договору № 151 ТЕ от 7 апреля 2011 г., что, по мнению суда апелляционной инстанции, не подтверждает факт предоставления кредита по договору от 24 декабря 2014 г. № 231 ВО/2014.

Между тем, в соответствии с условиями подписанного сторонами кредитного договора от 24 декабря 2014 г. данный договор считался заключённым с даты выдачи заёмщику потребительского кредита в соответствии с Общими правилами потребительского кредитования физических лиц (далее – Правила), а также настоящим заявлением.

Согласно п. 3.5. Правил предоставление кредита производится путём его зачисления на текущий счёт заёмщика.

Для правильного разрешения спора суду надлежало установить, были ли заёмные денежные средства перечислены банком на расчётный счёт

Мирзояна Л., в каком объёме, обстоятельства дальнейшего распоряжения ответчиком имеющимися у него на счёте денежными средствами правового значения в настоящем случае не имели.

При рассмотрении дела истец ссылался на то, что 24 декабря 2014 г. со ссудного счёта физического лица Мирзояна Л. на его текущий счёт были переведены денежные средства в размере 5 310 000 евро.

Данные доводы истца, равно как и приведённые выше условия кредитного договора, правовой оценки со стороны суда в нарушение требований ст. 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не получили, обстоятельства исполнения АО КБ «Универсальные финансы» условий кредитного договора не устанавливались, были ли банком перечислены денежные средства и в каком объёме, судом не проверялось.

При этом вывод суда апелляционной инстанции о том, что в 2014 г. Мирзоян Л. дал распоряжение на выдачу ему денежных средств по кредитному договору от 2011 г. ничем не обоснован, сам кредитный договор от 7 апреля 2011 г. № 151-ТЕ судом не исследовался, был ли он исполнен ранее АО КБ «Универсальные финансы», не устанавливалось.

Не дана апелляционной инстанцией оценка и доводам о том, что Мирзояном Л. погашались проценты по кредитному договору от 24 декабря 2014 г., что, по мнению истца, свидетельствовало о признании ответчиком наличия заёмных правоотношений между сторонами.

Нельзя согласиться с выводами суда апелляционной инстанции, сделанными после изучения материалов гражданского дела № 2-5622/2016, рассмотренного Тверским районным судом г. Москвы 7 ноября 2016 г. в порядке упрощённого производства. Указывая, что в исковом заявлении от 12 июля 2016 г. истцом ставился вопрос о взыскании с Мирзояна Л. суммы по кредитному договору от 24 декабря 2014 г. № 231 ВО/2014 в размере 15 930 000 руб., тогда как в рамках настоящего дела со ссылкой на тот же договор, от того же числа, с тем же номером указывалось о получении ответчиком 5 310 000 евро, судебная коллегия пришла к выводу, что указанные суммы несопоставимы между собой ни с учётом конвертации евро в рубли по курсу ЦБ РФ, ни с учётом возможной описки в какой-либо из цифр. Между тем, суд апелляционной инстанции не учёл, что гражданское законодательство не возлагает на кредитора обязанность одновременно взыскивать с должника всю сумму задолженности и не содержит запрета на обращение в суд с разными исковыми заявлениями о взыскании суммы долга по частям, ограничивая такую возможность сроком исковой давности, на что ссылался истец в обоснование иска.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального и процессуального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебного постановления.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 февраля 2019 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴-390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 февраля 2019 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

