



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о возобновлении производства по делу
ввиду новых обстоятельств

Дело №127-П19

г. Москва

27 ноября 2019 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Момотова В.В., Нечаева В.И., Петровой Т.А., Рудакова С.В., Свириденко О.М., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по делу по жалобе Самесова А.В. ввиду новых обстоятельств.

Постановлением Октябрьского районного суда г.Санкт-Петербурга от 6 мая 2016 года жалобы Самесова А.В. и его представителя Конакова А.П. в порядке ст.125 УПК РФ о признании незаконным и необоснованным постановления следователя по особо важным делам третьего следственного отдела второго управления по расследованию особо важных дел Главного следственного управления Следственного комитета РФ по г.Санкт-Петербургу от 5 сентября 2015 года об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению Самесова Александра Валерьевича о совершении в отношении него 4 июля 2013 года преступлений, предусмотренных п.п. «а, б» ч.3 ст.286, ч.2 ст.302, ч.1 ст.167, п. «в» ч.3 ст.158, ч.1 ст.293 УК РФ, отказано.

Апелляционным постановлением Санкт-Петербургского городского суда от 2 августа 2016 года постановление от 6 мая 2016 года оставлено без изменения.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по делу по жалобе Самесова А.В. ввиду новых обстоятельств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Куменкова А.В., изложившего обстоятельства дела, содержание вынесенных судебных решений, основания внесения представления, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Гриня В.Я., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

постановлением следователя по особо важным делам третьего следственного отдела второго управления по расследованию особо важных дел Главного следственного управления Следственного комитета РФ по г. Санкт-Петербургу от 5 сентября 2015 года в возбуждении уголовного дела по заявлению Самесова А.В. о совершении в отношении него 4 июля 2013 года преступлений, предусмотренных п.п. «а, б» ч.3 ст.286, ч.2 ст.302, ч.1 ст.167, п. «в» ч.3 ст.158, ч.1 ст.293 УК РФ, отказано на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием состава преступления в действиях старшего следователя третьего следственного отдела первого управления по расследованию особо важных дел Главного следственного управления Следственного комитета РФ по г. Санкт-Петербургу Д [REDACTED], руководителя третьего следственного отдела первого управления по расследованию особо важных дел Главного следственного управления Следственного комитета РФ по г. Санкт-Петербургу К [REDACTED], оперуполномоченных [REDACTED] отдела ОРЧ (УР) №3 ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области Ч [REDACTED] К [REDACTED], П [REDACTED] сотрудников СОБР ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области А [REDACTED] Л [REDACTED] Б [REDACTED] в возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст.306 УК РФ, в отношении Самесова А.В. отказано на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием состава преступления.

Постановлением Октябрьского районного суда г. Санкт-Петербурга от 6 мая 2016 года жалобы Самесова А.В. и К [REDACTED] поданные в порядке ст.125 УПК РФ о признании незаконным и необоснованным постановления от 5 сентября 2015 года, оставлены без удовлетворения.

Апелляционным постановлением Санкт-Петербургского городского суда от 2 августа 2016 года постановление от 6 мая 2016 года оставлено без изменения.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по делу по жалобе Самесова А.В. ввиду новых обстоятельств, в связи с тем, что постановлением Европейского Суда по правам человека (далее Европейский Суд) от 20 ноября 2018 года установлено нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее Конвенция).

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление подлежащим удовлетворению.

Установленное Европейским Судом нарушение положений Конвенции при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела согласно подп. «б» п.2 ч.4 ст.413 УПК РФ является основанием для возобновления производства по уголовному делу в порядке, предусмотренном главой 49 УПК РФ.

Европейский Суд 20 ноября 2018 года вынес постановление по делу «Самесов против России», в котором установил нарушение материального и процессуального аспектов статьи 3 Конвенции.

Европейский Суд указал, что заявитель получил травмы в период времени, проведенный в полиции. Он жаловался на жестокое обращение со стороны сотрудников полиции после его задержания 4 и 5 июля 2013 года. По мнению судебно-медицинского эксперта, телесные повреждения могли быть получены в результате ударов твердыми тупыми предметами 4 июля 2013 года. Повреждения живота заявителя могли быть вызваны ударом в эту область один или несколько раз. Хотя ушиб почки заявителя не был предметом судебно-медицинской экспертизы, диагноз был поставлен врачами урологического отделения Александровской больницы, где заявитель проходил стационарное лечение с 5 по 9 июля 2013 года. Телесные повреждения, по крайней мере частично, могли быть результатом предполагаемого жестокого обращения с заявителем со стороны сотрудников полиции, скорее всего, в результате ударов кулаками и ногами.

Указанных выше фактов достаточно для возникновения презумпции в пользу версии заявителя и для того, чтобы прийти к выводу о том, что утверждения заявителя о жестоком обращении во время нахождения под стражей в полиции заслуживают доверия. Соответственно, государство обязано было провести эффективное расследование по его жалобам.

Реагирование государства на жалобу заявителя ограничивалось проведением доследственной проверки, в результате которой было принято решение о том, что нет никаких доказательств того, что в действиях сотрудников полиции содержатся признаки состава преступления, и отказано в возбуждении уголовного дела.

Европейский Суд, сославшись на постановление по делу «Л [] против России», указал, что само по себе проведение доследственной проверки в соответствии со статьей 144 УПК РФ является недостаточным в случае несоблюдения органами государственной власти требования эффективности расследования по заслуживающим внимание жалобам на жестокое обращение со стороны сотрудников полиции. Отказ следственного органа возбудить уголовное дело в связи с заслуживающими внимания предполагаемыми обвинениями в жестоком обращении со стороны сотрудников полиции свидетельствует о невыполнении государством своего обязательства по статье 3 Конвенции провести эффективное расследование.

Принимая во внимание тот факт, что отрицание Властями доводов заявителя о жестоком обращении было основано на доследственной проверке, которая не соответствует требованиям эффективного расследования, Европейский Суд посчитал, что Власти не представили доказательств, которые бы поставили под сомнение заслуживающие внимание утверждения заявителя о жестоком обращении со стороны сотрудников полиции.

В соответствии с ч.1 ст.413 УПК РФ вступившие в законную силу приговор, определение и постановление суда могут быть отменены и производство по уголовному делу возобновлено ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Согласно ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления Председателя Верховного Суда Российской Федерации отменяет или изменяет судебные решения по уголовному делу в соответствии с постановлением Европейского Суда по правам человека.

По смыслу названных норм в их взаимосвязи решение об отмене или изменении вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает в тех случаях, когда установленное Европейским Судом нарушение Конвенции позволяет сделать вывод о незаконности, необоснованности или несправедливости судебных решений.

Поскольку Европейским Судом установлено нарушение статьи 3 Конвенции в материальном, а также в процессуальном аспектах в связи с тем, что не было проведено эффективной проверки жалоб Самесова А.В. на жестокое обращение, постановление Октябрьского районного суда г.Санкт-Петербурга от 6 мая 2016 года, которым жалобы Самесова А.В. и его представителя К [] поданные в порядке ст.125 УПК РФ о признании незаконным и необоснованным постановления следователя от 5 сентября 2015 года об отказе в возбуждении уголовного дела, оставлены без удовлетворения, а также апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда

от 2 августа 2016 года подлежат отмене, постановление следователя по особо важным делам третьего следственного отдела второго управления по расследованию особо важных дел Главного следственного управления Следственного комитета РФ по г. Санкт-Петербургу от 5 сентября 2015 года в части отказа в возбуждении уголовного дела по заявлению Самесова А.В. о совершении в отношении него 4 июля 2013 года преступлений, предусмотренных п.п. «а, б» ч.3 ст.286, ч.2 ст.302, ч.1 ст.167, п. «в» ч.3 ст.158, ч.1 ст.293 УК РФ, следует признать незаконным и необоснованным, обязать соответствующих должностных лиц устранить допущенные нарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

возобновить производство по делу по жалобе Самесова Александра Валерьевича ввиду новых обстоятельств.

Постановление Октябрьского районного суда г.Санкт-Петербурга от 6 мая 2016 года, которым жалобы Самесова А.В. и его представителя К [REDACTED] А.П. в порядке ст.125 УПК РФ о признании незаконным и необоснованным постановления следователя по особо важным делам третьего следственного отдела второго управления по расследованию особо важных дел Главного следственного управления Следственного комитета РФ по г.Санкт-Петербургу от 5 сентября 2015 года об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению Самесова А.В. оставлены без удовлетворения, а также апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда от 2 августа 2016 года отменить.

Постановление следователя по особо важным делам третьего следственного отдела второго управления по расследованию особо важных дел Главного следственного управления Следственного комитета РФ по г.Санкт-Петербургу от 5 сентября 2015 года в части отказа в возбуждении уголовного дела по заявлению Самесова А.В. о совершении в отношении него 4 июля 2013 года преступлений, предусмотренных п.п. «а, б» ч.3 ст.286, ч.2 ст.302, ч.1 ст.167, п. «в» ч.3 ст.158, ч.1 ст.293 УК РФ, признать незаконным и необоснованным, обязать соответствующих должностных лиц устранить допущенные нарушения.

Председательствующий

