



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ19-203

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

24 декабря 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Назаренко Т.Н.

судей Рыженкова А.М. и Москаленко Ю.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело №2-162/2018 по иску Уваровой Светланы Юрьевны к Уварову Андрею Ивановичу о разделе совместно нажитого имущества супругов, по встречному иску Уварова Андрея Ивановича к Уваровой Светлане Юрьевне о разделе совместно нажитого имущества супругов,

по кассационной жалобе представителя Уварова А.И. - Жданова Д.В. на решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 7 мая 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 сентября 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М., выслушав объяснения Уварова А.И., его адвоката Жданова Д.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Уварова С.Ю. обратилась в суд с иском к Уварову А.И. о разделе имущества супругов, мотивируя свои требования тем, что в период брака сторонами приобретено следующее имущество: жилое помещение по адресу: [REDACTED], общей площадью 114,1 кв.м, машиноместо помещение VI м/м № [REDACTED] в [REDACTED], общей площадью 12,8 кв.м, автомобиль Ниссан Мурано, [REDACTED] года выпуска, универсальный открытый прогулочный катер, жилой дом, расположенный на земельном участке [REDACTED] по адресу: [REDACTED] район, [REDACTED] сельское поселение, вблизи д. [REDACTED], СНТ [REDACTED]», автомобиль Тойота Камри, [REDACTED] года выпуска. Также из общих средств сторон оплачен договор участия в долевом строительстве от 14 августа 2014 г. на получение в собственность квартиры площадью 133,44 кв.м, с количеством комнат 3, на 1-ом, 2-ом и мансардном этаже по адресу: [REDACTED].

С учетом уточненного иска Уварова С.Ю. просила произвести раздел имущества супругов, признать за ней право собственности на автомобиль Тойота Камри, право требования по договору долевого участия, за Уваровым А.И. признать право собственности на жилое помещение по адресу: [REDACTED], машиноместо № [REDACTED] в указанном доме, автомобиль Ниссан Мурано, катер с мотором, жилой дом в СНТ «[REDACTED]», взыскать компенсацию стоимости имущества в размере 24 244 992,50 руб., а также расходы по оплате госпошлины в сумме 60 000 руб.

Уваров А.И. предъявил встречный иск, в котором предлагал иной способ раздела совместно нажитого имущества, просил произвести раздел квартиры по адресу: [REDACTED], и жилого дома в СНТ «[REDACTED]», признав право собственности на указанные объекты недвижимости по 1/2 доли за каждым из супругов; признать за Уваровым А.И. право собственности на автомобиль Ниссан Мурано, машиноместо № [REDACTED], катер с мотором, за Уваровой С.Ю. признать право собственности на автомобиль Тойота Камри, право требования по договору долевого участия, взыскать с Уваровой С.Ю. компенсацию стоимости имущества в размере 2 746 655 руб., расходы по оплате госпошлины в размере 21 933 руб.

Решением Хорошевского районного суда г. Москвы от 7 мая 2018 г. постановлено:

Исковые требования Уваровой Светланы Юрьевны к Уварову Андрею Ивановичу о разделе совместно нажитого имущества, встречные иски Уварова Андрея Ивановича к Уваровой Светлане Юрьевне о разделе совместно нажитого имущества удовлетворить частично.

Произвести раздел совместно нажитого имущества супругов следующим образом:

Признать за Уваровым А.И. право собственности на квартиру по адресу:

\_\_\_\_\_ ,

автомобиль легковой Ниссан Мурано, \_\_\_\_\_ года выпуска, государственный регистрационный знак \_\_\_\_\_ ,

универсальный открытый прогулочный катер с мотором, модель UMS-520PL, заводской номер судна \_\_\_\_\_ , номер двигателя \_\_\_\_\_ , марка двигателя Suzuki \_\_\_\_\_ , дата постановки на учет 7 сентября 2012 г., государственный регистрационный знак \_\_\_\_\_ .

дом деревянный, жилой, расположенный на земельном участке № \_\_\_\_\_ в СНТ «\_\_\_\_\_ : \_\_\_\_\_ » по адресу: \_\_\_\_\_ район, \_\_\_\_\_ сельское поселение, вблизи \_\_\_\_\_ , с кадастровым номером \_\_\_\_\_ ,

машино-место помещение VI м/м № \_\_\_\_\_ , расположенное по адресу: \_\_\_\_\_ , общей площадью 12,8 кв.м.

Взыскать с Уварова Андрея Ивановича в пользу Уваровой Светланы Юрьевны компенсацию стоимости переданного имущества в размере 27 087 906 руб. 50 кош, расходы по уплате государственной пошлине в размере 60 000 руб., всего 27 147 906 руб. 50 коп.

Признать за Уваровой Светланой Юрьевной право собственности на автомобиль легковой Тойота Камри, \_\_\_\_\_ года выпуска, государственный регистрационный знак \_\_\_\_\_ ,

Признать за Уваровой Светланой Юрьевной право требования по договору участия в долевом строительстве № Б-3/3-7 от 14 августа 2014 г. на получение в единоличную собственность Уваровой С.Ю. квартиры площадью 133,44 кв.м, с количеством комнат 3, на 1-ом, 2-ом и мансардном этаже, по адресу: \_\_\_\_\_ .

Взыскать с Уваровой Светланы Юрьевны в пользу Уварова Андрея Ивановича компенсацию переданного имущества в размере 3 187 544 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 21 933 руб., всего 3 209 477 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 сентября 2018 г. указанное решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене оспариваемых судебных постановлений ввиду существенных нарушений норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2019 г. заявителю восстановлен срок, установленный частью 2 статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М. от 2 декабря 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены решения суда первой инстанции и апелляционного определения.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами.

Как следует из материалов дела, стороны состояли в браке с 24 февраля 1995 г. по 2 декабря 2016 г.

4 октября 2010 г. супругами заключен брачный договор, удостоверенный нотариусом города Москвы Никитиной М.В., в соответствии с которым принадлежащие каждому из супругов по 1/3 доли в праве собственности на жилое помещение, расположенное по адресу: [REDACTED], являются личной собственностью супругов.

В соответствии с пунктом 5 брачного договора остальное имущество и имущественные права, в том числе, но не исключительно, любые доходы каждого из супругов, включая доходы от трудовой деятельности, от предпринимательской деятельности, от результатов интеллектуальной деятельности, денежные средства, находящиеся на банковских счетах, любые ценные бумаги и прочее, будут являться общей совместной собственностью супругов.

В период брака супругами приобретено следующее имущество:

квартира [REDACTED] в д. [REDACTED], общей площадью 114,1 кв.м,

машиноместо помещение VI м/м № [REDACTED] в [REDACTED], общей площадью 12,8 кв.м,

автомобиль Ниссан Мурано, [REDACTED] года выпуска, государственный регистрационный знак [REDACTED],

универсальный открытый прогулочный катер с мотором, модель UMS-520PL, заводской номер судна [REDACTED], номер двигателя [REDACTED], марка двигателя Suzuki [REDACTED], дата постановки на учет 7 сентября 2012 г., государственный регистрационный знак [REDACTED]

жилой дом, расположенный на земельном участке № [REDACTED] по адресу: [REDACTED], СНТ « [REDACTED] », кадастровый номер дома [REDACTED], автомобиль Тойота Камри, [REDACTED] года выпуска, государственный регистрационный знак [REDACTED].

14 августа 2014 г. между ООО «КЕРАМО» и Уваровой С.Ю. заключен договор участия в долевом строительстве № Б-3/3-7 от 14 августа 2014 г., в соответствии с которым Уварова С.Ю. приобрела право на получение в собственность квартиры № [REDACTED], площадью 133,44 кв.м, с количеством комнат 3, на 1-ом, 2-ом и мансардном этаже по адресу: [REDACTED]. Цена договора составляет 5 493 311 руб.

Согласно отчетам об оценке стоимости спорного имущества, предоставленного истцом, стоимость квартиры [REDACTED] в д. [REDACTED] составляет 41 287 000 руб., стоимость катера универсального прогулочного с мотором составляет 991 813 руб., стоимость автомобиля Тойота Камри, [REDACTED] года выпуска, составляет 881 777 руб., стоимость дома, расположенного в [REDACTED] области, [REDACTED] с/о, вблизи д. [REDACTED], на участке № [REDACTED] в СНТ « [REDACTED] », составляет 8 247 000 руб.

Согласно представленному ответчиком отчету об оценке рыночной стоимости транспортного средства НИССАН Мурано, государственный регистрационный знак [REDACTED] составляет 1 150 000 руб.

Разрешая спор, суд исходил из того, что между супругами сложились конфликтные отношения, доступа в спорную квартиру Уварова С.Ю. не имеет, жилое помещение находится в пользовании Уварова А.И., земельный участок, на котором расположен заявленный к разделу жилой дом, принадлежит ответчику, Уварова С.Ю. не заинтересована в использовании указанного загородного дома.

Оценив собранные по делу доказательства, суд пришел к выводу о признании за Уваровым А.И. права собственности на квартиру по адресу: [REDACTED], дом деревянный, жилой, расположенный на земельном участке № [REDACTED] в СНТ « [REDACTED] » по адресу: [REDACTED], с выплатой Уваровой С.Ю. компенсации стоимости переданного имущества.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

Согласно статье 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено.

При разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами (пункт 1 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации).

Пунктом 3 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации установлено, что при разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация.

При решении данного вопроса суд руководствуется пожеланиями самих супругов, соответствия предложенных ими вариантов раздела их интересам, равноценностью передаваемого имущества.

В случае установления факта невозможности распределения общего имущества супругов в соответствии с определенными долями и отсутствия согласия супругов относительно объектов общего имущества, подлежащих передаче каждому из супругов, суд по своей инициативе может передать одному из супругов имущество, стоимость которого превышает его долю, а другому супругу присудить соответствующую денежную или иную компенсацию.

К спорным правоотношениям подлежат применению положения пункта 3 статьи 254 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 4 статьи 252 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 3 статьи 254 Гражданского кодекса Российской Федерации основания и порядок раздела общего имущества и выдела из него доли определяются по правилам статьи 252 названного кодекса постольку, поскольку иное для отдельных видов совместной собственности не установлено этим кодексом, другими законами и не вытекает из существа отношений участников совместной собственности.

Каких-либо исключений в отношении спорного имущества и режима его использования Гражданским кодексом Российской Федерации и иными законами не установлено, в связи с чем это имущество подлежало разделу с учетом положений статьи 252 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 4 статьи 252 Гражданского кодекса Российской Федерации несоразмерность имущества, выделяемого в натуре участнику долевой собственности на основании этой статьи, его доле в праве собственности устраняется выплатой соответствующей денежной суммы или иной компенсации.

Данные правила применяются и при разрешении спора между супругами о разделе неделимой вещи (статья 133 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из содержания статьи 252 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также положений пункта 3 статьи 38, пункта 1 статьи 39 Семейного кодекса

Российской Федерации следует, что наделение одного из супругов правом на имущество, приобретенное в период брака не должно вести к ущемлению прав и интересов другого супруга. Это обуславливает обязательное предоставление соответствующей компенсации супругу при прекращении его права собственности в общем имуществе супругов.

Указанное соответствует положениям части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации, определяющей, что осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц, а также основным началам семейного законодательства о равенстве прав супругов в семье (пункт 3 статьи 1 Семейного кодекса Российской Федерации).

Требования указанных выше норм материального права судом не учтены.

Передавая бывшим супругам неравноценные объекты недвижимого имущества с возложением на Уварова А.И. обязанности выплатить Уваровой С.Ю. отсутствующую у него денежную компенсацию в размере 27 087 906 руб. 50 коп., суд, имея реальную возможность при разделе имущества в натуре приблизиться к равенству долей, не исследовал вопрос о возможности распределения спорного имущества между бывшими супругами в соответствии с их долями.

Выводы суда о заинтересованности Уварова А.И. в передаче ему спорного жилого помещения и жилого дома, стоимость которых значительно превышает его 1/2 доли в общем имуществе, в нарушение статей 195-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации какими-либо доказательствами не подтвержден.

То обстоятельство, что в настоящее время Уваров А.И. единолично пользуется спорными объектами недвижимости, которые передал суд ему в собственность, не свидетельствует о достигнутом соглашении между бывшими супругами о таком порядке раздела спорного имущества.

При таких обстоятельствах, произведенный судом раздел имущества, нажитого супругами в браке, не основан на нормах материального права и установленных по делу обстоятельствах.

В силу статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и

правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

Также судом нарушен принцип состязательности сторон, установленный статей 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку Уваров А.И. не был ознакомлен с результатами оценки спорных объектов недвижимости, приобщенными в судебном заседании в день вынесения обжалуемого решения суда, что лишило его возможности представить свои возражения и доказательства в обоснование своей позиции.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 7 мая 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 сентября 2018 г. подлежат отмене, с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с нормами материального права, регулируемыми возникшие по данному делу правоотношения.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 7 мая 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 сентября 2018 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

