



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-АД19-239

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

27 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев защитника – адвоката Михеенковой М.А., действующей в интересах компании Twitter, Inc (Твиттер, Инк), на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 422 Таганского района города Москвы от 05.04.2019 № 5-618/19, решение судьи Таганского районного суда города Москвы от 08.05.2019 и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 09.07.2019 № 4а-4186/2019, состоявшиеся в отношении компании Twitter, Inc (Твиттер, Инк) (далее также – компания) по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 422 Таганского района города Москвы от 05.04.2019 № 5-618/19, оставленным без изменения решением судьи Таганского районного суда города Москвы от 08.05.2019 и постановлением заместителя председателя Московского городского суда от 09.07.2019 № 4а-4186/2019, компания признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа 3000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник – адвокат Михеенкова М.А. выражает несогласие с указанными актами, состоявшимися в отношении компании по данному делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении

и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» (далее также – Закон о персональных данных, нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения компании к административной ответственности) в целях данного закона используются, в частности, следующие основные понятия: 1) персональные данные – любая информация, относящаяся к прямо или косвенно определенному или определяемому физическому лицу (субъекту персональных данных); 2) оператор – государственный орган, муниципальный орган, юридическое или физическое лицо, самостоятельно или совместно с другими лицами организующие и (или) осуществляющие обработку персональных данных, а также определяющие цели обработки персональных данных, состав персональных данных, подлежащих обработке, действия (операции), совершаемые с персональными данными; 3) обработка персональных данных – любое действие (операция) или совокупность действий (операций), совершаемых с использованием средств автоматизации или без использования таких средств с персональными данными, включая сбор, запись, систематизацию, накопление, хранение, уточнение (обновление, изменение), извлечение, использование, передачу (распространение, предоставление, доступ), обезличивание, блокирование, удаление, уничтожение персональных данных.

Согласно части 5 статьи 18 Закона о персональных данных при сборе персональных данных, в том числе посредством информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», оператор обязан обеспечить запись, систематизацию, накопление, хранение, уточнение (обновление, изменение), извлечение персональных данных граждан Российской Федерации с использованием баз данных, находящихся на территории Российской Федерации, за исключением случаев, указанных в пунктах 2, 3, 4, 8 части 1 статьи 6 указанного закона.

Как следует из части 4 статьи 20 Закона о персональных данных оператор обязан сообщить в уполномоченный орган по защите прав субъектов персональных данных по запросу этого органа необходимую информацию в течение тридцати дней с даты получения такого запроса.

Пунктом 1 Положения о Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 16.03.2009 № 228, определено, что Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере средств массовой информации, в том

числе электронных, и массовых коммуникаций, информационных технологий и связи, функции по контролю и надзору за соответствием обработки персональных данных требованиям законодательства Российской Федерации в области персональных данных, а также функции по организации деятельности радиочастотной службы. Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти по защите прав субъектов персональных данных.

В соответствии со статьей 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях непредставление или несвоевременное представление в государственный орган (должностному лицу), орган (должностному лицу), осуществляющий (осуществляющему) государственный контроль (надзор), государственный финансовый контроль, организацию, уполномоченную в соответствии с федеральными законами на осуществление государственного надзора (должностному лицу), орган (должностному лицу), осуществляющий (осуществляющему) муниципальный контроль, муниципальный финансовый контроль, сведений (информации), представление которых предусмотрено законом и необходимо для осуществления этим органом (должностным лицом) его законной деятельности, либо представление в государственный орган (должностному лицу), орган (должностному лицу), осуществляющий (осуществляющему) государственный контроль (надзор), государственный финансовый контроль, организацию, уполномоченную в соответствии с федеральными законами на осуществление государственного надзора (должностному лицу), орган (должностному лицу), осуществляющий (осуществляющему) муниципальный контроль, муниципальный финансовый контроль, таких сведений (информации) в неполном объеме или в искаженном виде, за исключением случаев, предусмотренных статьей 6.16, частью 2 статьи 6.31, частями 1, 2 и 4 статьи 8.28.1, статьей 8.32.1, частью 5 статьи 14.5, частью 2 статьи 6.31, частью 4 статьи 14.28, частью 1 статьи 14.46.2, статьями 19.7.1, 19.7.2, 19.7.2-1, 19.7.3, 19.7.5, 19.7.5-1, 19.7.5-2, 19.7.7, 19.7.8, 19.7.9, 19.7.12, 19.7.13, 19.7.14, 19.8, 19.8.3 данного Кодекса, влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от ста до трехсот рублей; на должностных лиц – от трехсот до пятисот рублей; на юридических лиц – от трех тысяч до пяти тысяч рублей.

Как усматривается из материалов дела, компания привлечена к административной ответственности на основании приведенной выше статьи Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за то, что в нарушение требований части 4 статьи 20 Закона о персональных данных в установленный срок ею не представлены в Федеральную службу по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) сведения (информация), указанные в запросе руководителя названного административного органа от 17.12.2018 № 08ЖА-106548 (поступившем в компанию в обозначенную дату), представление которых

предусмотрено законом и необходимо для осуществления этим органом его законной деятельности, а именно: информация о результатах принятия компанией мер по обеспечению записи, систематизации, накопления, хранения, уточнения (обновления, изменения), извлечения персональных данных российских пользователей социальной сети Twitter с использованием баз данных, находящихся на территории Российской Федерации, в том числе с предоставлением заверенной блок-схемы размещения рабочих мест, на которых осуществляется хранение персональных данных российских пользователей; справки о постановке на балансовый учет компании приобретенных серверных мощностей; договора купли-продажи серверных мощностей; копии договора аренды компанией технических площадок (ЦОД, серверные мощности) на территории Российской Федерации.

Фактические обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, в том числе, протоколом об административном правонарушении (л.д. 1-7), запросом руководителя Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) от 17.12.2018 № 08ЖА-106548 (л.д. 14-17) и иными представленными доказательствами, которым была дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения.

Деяние компании квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подлежащего применению законодательства, направленного на обеспечение защиты прав и свобод человека и гражданина при обработке его персональных данных.

Применив приведенные выше положения Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» мировой судья и согласившиеся с ним судебные инстанции, рассмотревшие жалобы защитника компании на постановление о назначении административного наказания, обоснованно расценили деятельность компании, организующей и (или) осуществляющей обработку персональных данных, определяющей цели обработки персональных данных, состав персональных данных, подлежащих обработке, действия (операции), совершаемые с персональными данными, в качестве оператора. Невыполнение предусмотренных законом обязанностей

послужило основанием для привлечения компании к административной ответственности по настоящему делу.

Имеющие правовое значение доводы, аналогичные изложенным в настоящей жалобе, были предметом проверки в ходе производства по делу, правомерно отклонены по мотивам, приведенным в вынесенных судебных актах.

В силу части 1 статьи 2.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях иностранные граждане, лица без гражданства и иностранные юридические лица, совершившие на территории Российской Федерации административные правонарушения, подлежат административной ответственности на общих основаниях.

Признавая несостоятельными доводы защитника – адвоката Михеенковой М.А. о незаконности привлечения компании к административной ответственности судебными инстанциями в обжалуемых актах обоснованно отмечено, в числе иного, на то, что о направленности сайта www.twitter.com в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на территорию Российской Федерации свидетельствует, в частности, наличие русскоязычной версии данного сайта; использование социальной сети Twitter предполагает обработку личной информации, предоставляемой российскими пользователями в учетных данных; сведений, свидетельствующих о выполнении компанией в установленный срок запроса руководителя Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) от 17.12.2018 № 08ЖА-106548, не имеется; довод о том, что из протокола об административном правонарушении и обжалуемых судебных актов не усматривается, невыполнение какого запроса административного органа вменяется в вину компании, необоснован, так как противоречит содержанию этого протокола и судебных актов; осуществление компанией рабочей переписки с административным органом не свидетельствует об отсутствии в деянии компании события и состава вменяемого административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Принимая обжалуемые акты, судебные инстанции сочли, что компания Twitter, Inc (Твиттер, Инк) имела возможность для соблюдения правил и норм,

за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, но ею не были предприняты все зависящие от нее меры по их соблюдению. Заявителем поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобы сведений об обратном также не представлено.

Несогласие заявителя с оценкой установленных по делу обстоятельств не является правовым основанием к отмене принятых по делу решений.

Вопреки доводам заявителя поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобы нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу, в том числе при составлении протокола об административном правонарушении, не допущено, нормы материального права применены правильно.

Должностным лицом, а также судебными инстанциями были созданы необходимые условия для реализации права компании на защиту и непосредственное участие при составлении протокола об административном правонарушении, рассмотрении дела и при рассмотрении жалоб на постановление судьей районного суда и заместителем председателя Московского городского суда. Право на защиту не нарушено и реализовано компанией в ходе производства по делу по своему усмотрению, в том числе посредством привлечения к участию в деле защитника Михеенковой М.А.

Порядок и срок давности привлечения компании к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено компании Twitter, Inc (Твиттер, Инк) в минимальном размере, предусмотренном санкцией статьи 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для юридических лиц.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление мирового судьи судебного участка № 422 Таганского района города Москвы от 05.04.2019 № 5-618/19, решение судьи Таганского районного суда города Москвы от 08.05.2019 и постановление заместителя

председателя Московского городского суда от 09.07.2019 № 4а-4186/2019, состоявшиеся в отношении компании Twitter, Inc (Твиттер, Инк) по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника – адвоката Михеенковой М.А., действующей в интересах компании Twitter, Inc (Твиттер, Инк), – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров