



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-АД19-27

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

19 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Сметанина В.Е. на вступившие в законную силу постановление инспектора по ИАЗ ОВ ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Новокуйбышевску от 20 августа 2018 года № 18810063170001285915, решение заместителя начальника ОГИБДД ОМВД России по г. Новокуйбышевску от 06 октября 2018 года, решение судьи Новокуйбышевского городского суда Самарской области от 13 ноября 2018 года, решение судьи Самарского областного суда от 13 декабря 2018 года и постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 18 марта 2019 года, вынесенные в отношении Сметанина Валерия Евгеньевича, по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### у с т а н о в и л :

постановлением инспектора по ИАЗ ОВ ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Новокуйбышевску от 20 августа 2018 года № 18810063170001285915, оставленным без изменения решением заместителя начальника ОГИБДД ОМВД России по г. Новокуйбышевску от 06 октября 2018 года, решением судьи Новокуйбышевского городского суда Самарской области от 13 ноября 2018 года, решением судьи Самарского областного суда от 13 декабря 2018 года и постановлением заместителя председателя Самарского областного суда от 18 марта 2019 года, Сметанин В.Е. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Сметанин В.Е. просит отменить постановления, вынесенные в отношении него по настоящему делу об административном правонарушении, считая их незаконными.

Второй участник дорожно-транспортного происшествия Хрипков П.А., уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче Сметаниным В.Е. жалобы на указанные выше постановления, в установленный срок возражения на данную жалобу не представил.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы жалобы Сметаниным В.Е., прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Сметанина В.Е. к административной ответственности) невыполнение требования Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 12.13 и статьей 12.17 настоящего Кодекса, влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере пятисот рублей.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В силу пункта 1.5 Правил дорожного движения участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

Пунктом 8.3 Правил дорожного движения установлено, что при выезде на дорогу с прилегающей территории водитель должен уступить дорогу транспортным средствам и пешеходам, движущимся по ней, а при съезде с дороги – пешеходам и велосипедистам, путь движения которых он пересекает.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 18 июля 2018 года в 17 часов 50 минут на ул. Шоссейная, д. 8 в г. Новокуйбышевск Самарской области Сметанин В.Е., управляя транспортным средством «РЕНО – САНДЕРО», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требований пункта 8.3 Правил дорожного движения, при выезде с прилегающей территории не уступил дорогу транспортному средству «ФОЛЬКСВАГЕН – ПОЛО»,

государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением Хрипкова П.А., пользующимся преимущественным правом движения, в результате чего произошло столкновение указанных транспортных средств.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Сметанина В.Е. к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С состоявшимися по делу актами согласиться нельзя по следующим основаниям.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

Установление виновности предполагает доказывание вины лица в совершении противоправного действия (бездействия), то есть объективной стороны деяния.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заключается в невыполнении требования Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом движения. Согласно пункту 8.3 Правил дорожного движения, нарушение которого вменено Сметанину В.Е., при выезде на дорогу с прилегающей территории водитель должен уступить дорогу транспортным средствам, движущимся по ней.

В силу пункта 1.2 Правил дорожного движения требование уступить дорогу (не создавать помех) означает, что участник дорожного движения не должен начинать, возобновлять или продолжать движение, осуществлять какой-либо маневр, если это может вынудить других участников движения, имеющих по отношению к нему преимущество, изменить направление движения или скорость.

Преимуществом (приоритетом) признается право на первоочередное движение в намеченном направлении по отношению к другим участникам движения (Правила дорожного движения).

Признавая Сметанина В.Е. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, должностные лица и судебные инстанции исходили из того, что им было нарушено требование приведенного выше пункта 8.3 Правил дорожного движения, а именно, управляя транспортным средством он, выезжая на главную дорогу с прилегающей территории, не уступил дорогу транспортному средству, движущемуся по ней.

Вместе с тем в ходе производства по делу и при рассмотрении жалоб на постановление должностного лица Сметанин В.Е. последовательно указывал на то, что Правила дорожного движения не нарушал, второй участник дорожно-транспортного происшествия двигался с нарушением требований Правил дорожного движения по обочине, в связи с чем, преимущественного права проезда не имел.

Аналогичные доводы изложены Сметаниным В.Е. в настоящей жалобе.

Указанные доводы и обстоятельства, на которые ссылался Сметанин В.Е. при рассмотрении дела должностным лицом и при рассмотрении жалоб на постановление судебными инстанциями, должной оценки не получили.

Согласно статье 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В материалах, приложенных к жалобе Сметанина В.Е., поданной в Верховный Суд Российской Федерации, имеется копия постановления должностного лица от 18 июля 2018 года № 18810063170003281879, которым Хрипков П.А. привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за то, что 18 июля 2018 года в 17 часов 50 минут на ул. Шоссейная, д. 8 в г. Новокуйбышевск Самарской области он (Хрипков П.А.) управляя транспортным средством «ФОЛЬКСВАГЕН – ПОЛО», государственный регистрационный знак [REDACTED] в нарушение требований пункта 9.9 Правил дорожного движения двигался по обочине.

Изложенное в совокупности свидетельствует о том, что Хрипков П.А. не имел преимущественного права проезда нерегулируемого перекрестка.

При таких обстоятельствах вывод должностного лица и судебных инстанций о нарушении Сметаниным В.Е. требований пункта 8.3 Правил дорожного движения и наличии в его действиях объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является необоснованным.

Изложенное не противоречит позиции, выраженной в постановлениях Верховного Суда Российской Федерации от 20 февраля 2017 года № 46-АД16-28, от 07 июня 2019 г. № 84-АД19-2 и от 05 декабря 2019 года № 78-АД19-4.

Кроме того согласно разъяснений данных в пункте 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при квалификации действий водителя по части 2 статьи 12.13 или части 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях необходимо учитывать, что преимущественным признается право на первоочередное движение транспортного средства в намеченном направлении по отношению к другим участникам дорожного движения, которые не должны начинать, возобновлять или продолжать движение, осуществлять какой-либо маневр, если это может вынудить участников движения, имеющих по отношению к ним преимущество, изменить направление движения или скорость (пункт 1.2 Правил дорожного движения).

Водитель транспортного средства, движущегося в нарушение Правил дорожного движения по траектории, движение по которой не допускается (например, по обочине, во встречном направлении по дороге с односторонним движением), либо въехавшего на перекресток на запрещающий сигнал светофора, жест регулировщика, не имеет преимущественного права движения, и у других водителей (например, выезжающих с прилегающей территории или осуществляющих поворот) отсутствует обязанность уступить ему дорогу.

В силу пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при

наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление инспектора по ИАЗ ОВ ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Новокуйбышевску от 20 августа 2018 года № 18810063170001285915, решение заместителя начальника ОГИБДД ОМВД России по г. Новокуйбышевску от 06 октября 2018 года, решение судьи Новокуйбышевского городского суда Самарской области от 13 ноября 2018 года, решение судьи Самарского областного суда от 13 декабря 2018 года и постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 18 марта 2019 года, вынесенные в отношении Сметанина Валерия Евгеньевича, по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а производство по настоящему делу – прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**п о с т а н о в и л:**

жалобу Сметанина В.Е. удовлетворить.

Постановление инспектора по ИАЗ ОВ ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Новокуйбышевску от 20 августа 2018 года № 18810063170001285915, решение заместителя начальника ОГИБДД ОМВД России по г. Новокуйбышевску от 06 октября 2018 года, решение судьи Новокуйбышевского городского суда Самарской области от 13 ноября 2018 года, решение судьи Самарского областного суда от 13 декабря 2018 года и постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 18 марта 2019 года, вынесенные в отношении Сметанина Валерия Евгеньевича, по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**

**С.Б. Никифоров**