



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ19-458

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 декабря 2019 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Манохиной Г.В.,
Зайцева В.Ю.,
Ситникова Ю.В.

при секретаре
с участием прокурора

Горбачевой Е.А.
Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Чудов» о признании недействующими пунктов 3, 17 Правил взимания, исчисления, уплаты и взыскания утилизационного сбора в отношении самоходных машин и (или) прицепов к ним, а также возврата и зачета излишне уплаченных или излишне взысканных сумм этого сбора, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2016 г. № 81,

по апелляционной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Чудов» на решение Верховного Суда Российской Федерации от 9 сентября 2019 г. по делу № АКПИ19-519, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения представителя административного истца Сосова М.А., поддержавшего апелляционную жалобу, объяснения представителя Правительства Российской Федерации Кимлыка И.С., возражавшего против доводов апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Правительство Российской Федерации 6 февраля 2016 г. издало постановление № 81 «Об утилизационном сборе в отношении самоходных машин и (или) прицепов к ним и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» (далее также – Постановление), которым утвердило Правила взимания, исчисления, уплаты и взыскания утилизационного сбора в отношении самоходных машин и (или) прицепов к ним, а также возврата и зачета излишне уплаченных или излишне взысканных сумм этого сбора (далее также – Правила).

Нормативный правовой акт размещен на «Официальном интернет-портале правовой информации» (<http://www.pravo.gov.ru>) 10 февраля 2016 г., опубликован в Собрании законодательства Российской Федерации 15 февраля 2016 г., № 7.

Согласно пункту 3 Правил взимание утилизационного сбора, уплату которого осуществляют плательщики, указанные в абзацах втором и пятом пункта 3 статьи 24¹ Федерального закона от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», осуществляет Федеральная таможенная служба.

Пункт 17 Правил устанавливает, что в случае если в течение 3 лет с даты ввоза самоходных машин и прицепов к ним в Российскую Федерацию после уплаты утилизационного сбора и (или) проставления соответствующей отметки на бланке паспорта установлен факт неуплаты или неполной уплаты утилизационного сбора, таможенные органы в срок, не превышающий 10 рабочих дней с даты обнаружения указанного факта, информируют плательщика о необходимости уплаты утилизационного сбора и сумме неуплаченного утилизационного сбора (а также пени за просрочку уплаты) с указанием оснований для его доначисления. Указанная информация направляется в адрес плательщика заказным письмом с уведомлением.

В случае неуплаты утилизационного сбора плательщиком в срок не более 20 календарных дней со дня получения от таможенного органа такой информации доначисленная сумма утилизационного сбора взыскивается в судебном порядке.

Общество с ограниченной ответственностью «Чудов» (далее – ООО «Чудов») обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании недействующими пунктов 3, 11–17 Правил. В обоснование требования административный истец ссылался на то, что оспариваемые нормы не соответствуют статье 24¹ Федерального закона «Об отходах производства и потребления», поскольку допускают возможность взыскания утилизационного сбора дважды за одно и то же транспортное средство Федеральной налоговой службой и Федеральной таможенной службой, чем нарушают его права.

В заявлении указано, что Владивостокская таможня обратилась в Арбитражный суд Приморского края с заявлением к ООО «Чудов» о взыскании задолженности по уплате утилизационного сбора за самоходную машину (снегоход), ввезенную в Российскую Федерацию в 2016 г. Взыскание утилизационного сбора на основании оспариваемых положений повлечет

нарушение прав административного истца, так как данный сбор должен быть взыскан с лица, которое приобрело транспортное средство на территории Российской Федерации у лиц, не уплачивающих утилизационный сбор в соответствии с абзацами вторым и третьим пункта 6 статьи 24¹ названного федерального закона, или у лиц, не уплативших в нарушение установленного порядка утилизационного сбора.

В суде первой инстанции представитель ООО «Чудов» уточнил исковые требования и просил суд признать недействующими пункты 3 и 17 Правил.

Правительство Российской Федерации административный иск не признало, указав в письменных возражениях, что нормативный правовой акт издан в пределах его полномочий, соответствует действующему законодательству и права административного истца не нарушает.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 9 сентября 2019 г. в удовлетворении административного искового заявления ООО «Чудов» отказано.

В апелляционной жалобе административный истец, не согласившись с таким решением, просит его отменить в связи с непривлечением к участию в административном деле в качестве заинтересованных лиц Федеральной таможенной службы и Федеральной налоговой службы, а также отсутствием в решении ответов на все доводы административного иска.

В письменных возражениях на апелляционную жалобу Правительство Российской Федерации просит в ее удовлетворении отказать, ссылаясь, что Правила изданы в пределах предоставленных ему полномочий, оспариваемые пункты не противоречат законодательству Российской Федерации и не нарушают права и законные интересы административного истца, а апелляционная жалоба не содержит оснований для отмены обжалуемого решения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основанием для признания нормативного правового акта не действующим полностью или в части является его несоответствие иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу. По настоящему административному делу такое основание для признания оспариваемых пунктов Правил недействующими отсутствует.

Полномочия Правительства Российской Федерации как высшего исполнительного органа государственной власти определены Федеральным конституционным законом от 17 декабря 1997 г. № 2-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации», статьей 23 которого установлено, что Правительство Российской Федерации на основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, нормативных указов Президента Российской Федерации издает постановления и распоряжения, обеспечивает их исполнение.

В соответствии с пунктом 1 статьи 24¹ Федерального закона «Об отходах производства и потребления» за каждое колесное транспортное средство (шасси), каждую самоходную машину, каждый прицеп к ним, ввозимые в Российскую Федерацию или произведенные, изготовленные в Российской Федерации, за исключением транспортных средств, указанных в пункте 6 данной статьи, уплачивается утилизационный сбор в целях обеспечения экологической безопасности, в том числе для защиты здоровья человека и окружающей среды от вредного воздействия эксплуатации транспортных средств, с учетом их технических характеристик и износа.

Пунктом 3 данной статьи установлено, что плательщиками утилизационного сбора признаются лица, которые: осуществляют ввоз транспортных средств в Российскую Федерацию; осуществляют производство, изготовление транспортных средств на территории Российской Федерации; приобрели транспортные средства на территории Российской Федерации у лиц, не уплачивающих утилизационного сбора в соответствии с абзацами вторым и третьим пункта 6 данной статьи, или у лиц, не уплативших в нарушение установленного порядка утилизационного сбора; являются владельцами транспортных средств, в отношении которых утилизационный сбор не был уплачен в соответствии с абзацем пятым пункта 6 этой статьи, при помещении таких транспортных средств под иную таможенную процедуру при завершении действия таможенной процедуры свободной таможенной зоны, применяемой на территории Особой экономической зоны в Калининградской области, за исключением случаев помещения таких транспортных средств под таможенную процедуру реэкспорта.

Пункт 2 статьи 24¹ Федерального закона «Об отходах производства и потребления» предусматривает, что виды и категории транспортных средств, в отношении которых уплачивается утилизационный сбор, определяются Правительством Российской Федерации.

Порядок взимания утилизационного сбора (в том числе порядок его исчисления, уплаты, взыскания, возврата и зачета излишне уплаченных или излишне взысканных сумм этого сбора), а также размеры утилизационного сбора и порядок осуществления контроля за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью уплаты утилизационного сбора в бюджет Российской Федерации устанавливаются Правительством Российской Федерации. Взимание утилизационного сбора осуществляется уполномоченными Правительством Российской Федерации федеральными органами исполнительной власти (пункт 4 указанной статьи).

Таким образом, во исполнение полномочий, предоставленных федеральным законодателем, Правительство Российской Федерации имело компетенцию на утверждение Правил.

Правила устанавливают порядок взимания, исчисления, уплаты, взыскания, возврата и зачета излишне уплаченных или излишне взысканных сумм утилизационного сбора за самоходные машины и (или) прицепы к ним, которые ввозятся в Российскую Федерацию или производятся, изготавливаются в Российской Федерации и в отношении которых в

соответствии с Федеральным законом «Об отходах производства и потребления» требуется уплата утилизационного сбора (пункт 1).

Пункт 3 Правил определяет Федеральную таможенную службу как федеральный орган исполнительной власти по взиманию утилизационного сбора с лиц, которые осуществляют ввоз транспортных средств в Российскую Федерацию, а также с лиц, являющихся владельцами транспортных средств, в отношении которых утилизационный сбор не был уплачен в соответствии с абзацем пятым пункта 6 статьи 24¹ Федерального закона «Об отходах производства и потребления», при помещении таких транспортных средств под иную таможенную процедуру при завершении действия таможенной процедуры свободной таможенной зоны, применяемой на территории Особой экономической зоны в Калининградской области, за исключением случаев помещения таких транспортных средств под таможенную процедуру реэкспорта (абзацы второй и пятый пункта 3 указанной статьи).

Пунктом 4 Правил установлено, что взимание утилизационного сбора с лиц, которые производят, изготавливают транспортные средства на территории Российской Федерации либо которые приобрели транспортные средства на территории Российской Федерации у лиц, не уплачивающих утилизационного сбора в соответствии с абзацами вторым и третьим пункта 6 статьи 24¹ Федерального закона «Об отходах производства и потребления», или у лиц, не уплативших в нарушение установленного порядка утилизационного сбора, осуществляет Федеральная налоговая служба (абзацы третий и четвертый пункта 3 указанной статьи).

В связи с изложенным суд обоснованно признал несостоятельным довод административного истца о том, что утилизационный сбор может взиматься дважды за одно и то же транспортное средство разными органами исполнительной власти. В силу полномочия предоставленного пунктом 4 статьи 24¹ Федерального закона «Об отходах производства и потребления» Правительство Российской Федерации определило федеральные органы исполнительной власти, уполномоченные взимать утилизационный сбор: Федеральная таможенная служба и Федеральная налоговая служба. Разграничение полномочий по взиманию утилизационного сбора гарантирует его уплату различными категориями плательщиков и исключает двойное взимание этого сбора при соблюдении установленных Правилами условий.

Пункт 17 Правил регламентирует деятельность федерального органа исполнительной власти по организации возложенных на него обязанностей по взиманию утилизационного сбора и не противоречит каким-либо нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Утверждение в апелляционной жалобе о том, что в обжалуемом решении не разрешены все доводы административного искового заявления, в связи с чем оно подлежит отмене, нельзя признать состоятельным. Согласно части 7 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд проверяет законность положений нормативного правового акта, которые оспариваются. При проверке законности этих положений суд не связан основаниями и доводами,

содержащимися в административном исковом заявлении о признании нормативного правового акта недействующим, и выясняет обстоятельства, указанные в части 8 названной статьи, в полном объеме.

При рассмотрении настоящего административного дела указанные требования судом первой инстанции были соблюдены.

Довод апелляционной жалобы о незаконности решения суда в связи с непривлечением к участию в деле в качестве заинтересованных лиц Федеральной таможенной службы и Федеральной налоговой службы ошибочен, так как оспариваемый нормативный правовой акт издан Правительством Российской Федерации, которое было привлечено к участию в деле в качестве административного ответчика. Решение суда не затронуло права и обязанности названных федеральных органов исполнительной власти. Как уже отмечалось, именно Правительству Российской Федерации предоставлено право определять уполномоченные органы исполнительной власти по взиманию утилизационного сбора.

Ходатайство административного истца о направлении запроса в Конституционный Суд Российской Федерации о проверке на предмет соответствия Конституции Российской Федерации положений статьи 24¹ Федерального закона «Об отходах производства и потребления» удовлетворению не подлежит.

Согласно статье 101 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» и пункту 3 статьи 15 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации если при разрешении административного дела суд придет к выводу о несоответствии закона, примененного или подлежащего применению в рассматриваемом административном деле, Конституции Российской Федерации, он обращается в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке конституционности этого закона. При рассмотрении настоящего административного дела оснований для направления такого запроса не имеется. Направление запроса в Конституционный Суд Российской Федерации является правом, но не обязанностью суда.

Установив, что Правила были утверждены в пределах предоставленных Правительству Российской Федерации полномочий, не противоречат федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, прав и законных интересов административного истца не нарушают, суд первой инстанции правомерно, на основании пункта 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, принял решение об отказе в удовлетворении административного искового заявления ООО «Чудов».

Обжалуемое судебное решение вынесено с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права. Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 9 сентября 2019 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Чудов» – без удовлетворения.

Председательствующий



Г.В. Манохина

Члены коллегии



В.Ю. Зайцев

Ю.В. Ситников