



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ19-502

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 января 2020 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Манохиной Г.В.,
Зайцева В.Ю.,
Ситникова Ю.В.

при секретаре

Горбачевой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Грузды Романа Витальевича об оспаривании решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 3 апреля 2019 г.

по апелляционной жалобе Грузды Р.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 27 августа 2019 г. по делу № АКПИ19-515, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения представителя Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Филипчик С.Г., возражавшей против доводов апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Указом Президента Российской Федерации от 27 апреля 2004 г. № 566 Грузда Р.В. был назначен судьей Краснодарского гарнизонного военного суда на 3-летний срок полномочий.

25 декабря 2006 г. определением коллегии судей Северо-Кавказского окружного военного суда дано заключение о наличии в действиях судьи

Грузды Р.В. признаков преступления, предусмотренного пунктом «а» части 2 статьи 174 Уголовного кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 7 августа 2001 г. № 121-ФЗ).

4 апреля 2007 г. квалификационная коллегия судей Краснодарского края (далее – ККС Краснодарского края) по результатам рассмотрения представления Генерального прокурора Российской Федерации вынесла решение о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Грузды Р.В. по признакам преступления, предусмотренного пунктом «а» части 2 статьи 174 Уголовного кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 7 августа 2001 г. № 121-ФЗ), и приостановлении его полномочий судьи.

Приговором Новороссийского гарнизонного военного суда от 24 марта 2009 г. Грузда Р.В. был осужден по части 1 статьи 174 Уголовного кодекса Российской Федерации с назначением наказания в виде штрафа в размере 55 000 рублей.

Данный приговор отменен кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Северо-Кавказского окружного военного суда от 21 мая 2009 г., уголовное дело в отношении Грузды Р.В. прекращено за непричастностью к совершению преступления, за ним признано право на возмещение вреда и восстановление нарушенных прав вследствие уголовного преследования в соответствии со статьями 134–136 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

21 июля 2009 г. постановлением президиума Северо-Кавказского окружного военного суда указанное кассационное определение отменено, уголовное дело направлено на новое кассационное рассмотрение.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Северо-Кавказского окружного военного суда от 6 августа 2009 г. приговор Новороссийского гарнизонного военного суда от 24 марта 2009 г. отменен, уголовное дело в отношении Грузды Р.В. направлено на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции со стадии судебного разбирательства, в ином составе суда.

Новороссийский гарнизонный военный суд постановлением от 14 мая 2010 г., оставленным без изменения кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Северо-Кавказского окружного военного суда от 8 июля 2010 г., прекратил уголовное дело и уголовное преследование в отношении Грузды Р.В. на основании части 2 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации за отсутствием в деянии подсудимого состава преступления в связи с устранением преступности и наказуемости деяния новым уголовным законом (декриминализация).

После этого Грузда Р.В. обратился в Европейский Суд по правам человека, который в постановлении от 5 апреля 2016 г. признал, что в результате отмены президиумом Северо-Кавказского окружного военного суда 21 июля 2009 г. кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам данного суда от 21 мая 2009 г. допущено нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (заключена в г. Риме 4 ноября 1950 г.).

30 ноября 2016 г. постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации возобновлено производство по уголовному делу в отношении Грузды Р.В. ввиду новых обстоятельств, отменены постановление президиума Северо-Кавказского окружного военного суда от 21 июля 2009 г., кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Северо-Кавказского окружного военного суда от 6 августа 2009 г., постановление Новороссийского гарнизонного военного суда от 14 мая 2010 г. и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Северо-Кавказского окружного военного суда от 8 июля 2010 г.; уголовное дело в отношении Грузды Р.В. передано в президиум Северо-Кавказского окружного военного суда на новое рассмотрение в порядке, предусмотренном главой 48 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановлением президиума Северо-Кавказского окружного военного суда от 14 февраля 2017 г. кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам данного суда от 21 мая 2009 г., которым был отменен обвинительный приговор Новороссийского гарнизонного военного суда от 24 марта 2009 г. в отношении Грузды Р.В., оставлено без изменения, надзорное представление военного прокурора Северо-Кавказского военного округа – без удовлетворения.

18 февраля 2019 г. Грузда Р.В. обратился в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации (далее – ВККС РФ, Коллегия) с заявлением, в котором просил возобновить его полномочия судьи Краснодарского гарнизонного военного суда, с выплатой причитающегося ему ежемесячного денежного вознаграждения.

ВККС РФ 3 апреля 2019 г. вынесла решение об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Грузда Р.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании названного решения Коллегии незаконным. В обоснование заявления ссылался на положения пункта 3 статьи 13, пункта 3 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей), статьи 17 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества). Полагал, что решение о возобновлении полномочий судьи принимает квалификационная коллегия судей, приостановившая полномочия судьи, и в результате отмены обвинительного приговора суда в отношении его он подлежит восстановлению в должности судьи Краснодарского гарнизонного военного суда, с выплатой причитающегося ему ежемесячного денежного вознаграждения. Административный истец также указал, что согласно полученному им ответу Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации до принятия решения соответствующей квалификационной коллегией судей его полномочия судьи Краснодарского гарнизонного военного суда приостановлены решением ККС Краснодарского края от 4 апреля 2007 г. Между тем решение о возобновлении или

прекращении его полномочий судьи указанного суда соответствующей квалификационной коллегией судей не принималось.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 27 августа 2019 г. в удовлетворении заявления о признании незаконным решения ВККС РФ от 3 апреля 2019 г. административному истцу отказано.

Не согласившись с таким решением, Грузда Р.В. подал апелляционную жалобу, в которой просит его отменить и принять по административному делу новое решение об удовлетворении заявленного требования. В обоснование жалобы указал, что суд первой инстанции не применил закон, подлежащий применению, а именно пункт 3 статьи 13 Закона о статусе судей. По мнению административного истца, наделение его полномочиями судьи на определенный срок предполагает их восстановление на срок приостановления. В противном случае институт приостановления полномочий судьи может служить произвольной подменой института прекращения полномочий судьи по закону.

Грузда Р.В. также выражает несогласие с выводом суда первой инстанции о том, что решение ККС Краснодарского края от 4 апреля 2007 г. не нарушило каких-либо прав административного истца, в том числе право на получение денежного довольствия.

В письменном отзыве на апелляционную жалобу ВККС РФ просит в ее удовлетворении отказать, считая, что решение суда первой инстанции вынесено с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права.

Административный истец Грузда Р.В. и его представитель извещены о месте и времени судебного разбирательства в установленном законом порядке, в суд не явились, сведений о причинах неявки не представили. Поскольку их явка в судебное заседание не была признана обязательной, суд, руководствуясь частью 6 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, принял решение о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие указанных лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

Подпунктом 2 пункта 1 статьи 13 Закона о статусе судей предусмотрено, что полномочия судьи приостанавливаются решением квалификационной коллегии судей в случае возбуждения уголовного дела в отношении судьи либо привлечения его в качестве обвиняемого по другому уголовному делу.

Данному законоположению корреспондирует норма пункта 4 статьи 21 Закона об органах судейского сообщества, согласно которой при рассмотрении материала о привлечении судьи к уголовной ответственности решением квалификационной коллегии судей полномочия судьи могут быть приостановлены до принятия решения по существу вопроса.

Решение о возобновлении полномочий судьи или отставки судьи принимает квалификационная коллегия судей, приостановившая полномочия судьи или отставку судьи (пункт 3 статьи 13 Закона о статусе судей).

Решение о приостановлении полномочий судьи Краснодарского гарнизонного военного суда Грузды Р.В. от 4 апреля 2007 г. принято ККС Краснодарского края согласно имеющейся у нее на день рассмотрения этого вопроса компетенции.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 17 Закона об органах судейского сообщества в настоящее время приостановление и возобновление полномочий судей военных судов осуществляется ВККС РФ, в связи с чем заявление Грузды Р.В. о возобновлении его полномочий судьи Краснодарского гарнизонного военного суда подлежало рассмотрению названной коллегией.

Разрешая настоящее административное дело, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что ВККС РФ обоснованно отказала в удовлетворении требования административного истца о возобновлении его полномочий судьи.

Из материалов дела усматривается, что Указом Президента Российской Федерации от 27 апреля 2004 г. № 566 Грузды Р.В. был назначен судьей Краснодарского гарнизонного военного суда на 3-летний срок полномочий.

На день вынесения ККС Краснодарского края решения о приостановлении полномочий судьи Грузды Р.В. (4 апреля 2007 г.) действовала норма абзаца второго пункта 6 статьи 11 Закона о статусе судей, предусматривавшая, что полномочия судьи прекращались в последний день месяца, в котором истекал срок его полномочий, если этот срок устанавливался законом.

В силу части 2 статьи 15 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» полномочия судьи прекращаются или приостанавливаются по решению соответствующей квалификационной коллегии судей, за исключением случаев прекращения полномочий судьи в связи с истечением их срока или достижения им предельного возраста пребывания в должности судьи.

Проанализировав приведенные законоположения, суд первой инстанции правомерно указал в обжалуемом решении, что 3-летний срок полномочий судьи Грузды Р.В., назначенного на эту должность 27 апреля 2004 г., истек 30 апреля 2007 г.; при этом принятия квалификационной коллегией судей отдельного решения по данному вопросу не требовалось.

Согласно пункту 2 статьи 15 Закона о статусе судей (в редакции, действовавшей на день вынесения ККС Краснодарского края решения от 4 апреля 2007 г.) судья считался ушедшим или удаленным в отставку, если его полномочия прекращались в том числе по основанию, предусмотренному подпунктом 4 пункта 1 статьи 14 данного закона, а именно в случае достижения судьей предельного возраста пребывания в должности судьи или истечения срока полномочий судьи, если они были ограничены определенным сроком.

Поскольку полномочия судьи Грузды Р.В., назначенного на 3-летний срок полномочий, прекращены на основании закона по окончании срока, на который он был назначен, в силу прямого указания пункта 2 статьи 15 Закона о статусе судей административный истец является судьей в отставке.

Следовательно, неопределенности в вопросе о статусе Грузды Р.В. не имеется и отсутствие решения квалификационной коллегии судей о прекращении полномочий судьи не может свидетельствовать о нарушении прав административного истца.

Довод апелляционной жалобы о том, что наделение Грузды Р.В. полномочиями судьи на определенный срок предполагает их восстановление на срок приостановления, является ошибочным. Статья 13 Закона о статусе судей, регламентирующая вопросы приостановления полномочий судьи, такого положения не содержит. Пункт 3 указанной статьи, на который ссылается административный истец в обоснование своей позиции, определяет лишь то, что решение о возобновлении полномочий судьи или отставки судьи принимает квалификационная коллегия судей, приостановившая полномочия судьи или отставку судьи, и не устанавливает каких-либо иных требований.

Вопреки утверждению в апелляционной жалобе вывод ВККС РФ и суда первой инстанции о том, что решение ККС Краснодарского края от 4 апреля 2007 г. о приостановлении полномочий судьи Грузды Р.В. не нарушило его прав, в том числе право на получение денежного довольствия, является правильным и основан на положениях действующего законодательства. Так, в силу пункта 2 статьи 13 Закона о статусе судей приостановление полномочий судьи и отставки судьи, за исключением случая, когда ему в качестве меры пресечения избрано заключение под стражу, не влечет за собой прекращение выплаты судье ежемесячного денежного вознаграждения или уменьшение его размера; приостановление полномочий судьи и отставки судьи, за исключением случая избрания ему в качестве меры пресечения заключения под стражу, не влечет за собой снижение уровня иных видов материального и социального обеспечения судьи и не лишает его гарантий неприкосновенности, установленных названным законом.

В случае, если административный истец полагает, что за время приостановления полномочий судьи денежное довольствие ему выплачено не в полном объеме, он вправе предъявить требование о взыскании недополученных сумм в порядке гражданского судопроизводства. В рамках настоящего административного дела разрешение такого требования не относится к компетенции Верховного Суда Российской Федерации.

Решение ВККС РФ об отказе в удовлетворении заявления Грузды Р.В. о возобновлении его полномочий судьи Краснодарского гарнизонного военного суда вынесено с соблюдением порядка, установленного частью 1 статьи 23 Закона об органах судейского сообщества, в правомочном составе. За это решение члены Коллегии, присутствовавшие на заседании, проголосовали единогласно.

Выводы суда первой инстанции основаны на нормах материального права, проанализированных в решении, и соответствуют обстоятельствам административного дела. Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не установлено.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 27 августа 2019 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Грузды Романа Витальевича – без удовлетворения.

Председательствующий



Г.В. Манохина

Члены коллегии



В.Ю. Зайцев

Ю.В. Ситников