



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ВКАПИ19-32

РЕШЕНИЕ Именем Российской Федерации

г. Москва

29 января 2020 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе

судьи Верховного Суда Российской Федерации Сокерина С.Г.
при секретаре Лисицыной А.Г.

с участием административного истца Третьяковой Н.А., её представителя Проходцева О.В., представителей административного ответчика Министерства обороны Российской Федерации Попова А.В., Романюк Е.Ю., Носенко В.О., представителя заинтересованного лица на стороне административного ответчика Министерства юстиции Российской Федерации МаксUTOва Р.А., прокурора Шишова О.С., рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Третьяковой Надежды Александровны о признании недействующими указаний Министра обороны Российской Федерации от 16 февраля 2015 г. № 205/2/78,

установил:

16 февраля 2015 г. Министром обороны Российской Федерации заместителям Министра обороны Российской Федерации, главнокомандующим видами Вооруженных Сил Российской Федерации, командующим войсками военных округов, командующему Северным флотом, командующим родами войск Вооруженных Сил Российской Федерации и руководителям центральных органов военного управления в целях повышения эффективности работы с военнослужащими, состоящими в распоряжении, своевременности определения их служебного предназначения и реализации принятых в отношении них соответствующих кадровых решений, даны указания № 205/2/78 (далее – Указания).

В абзаце третьем пункта 5 Указаний предписано определить военным служащим, состоящим в распоряжении, временные обязанности, рабочие места, которые при необходимости оборудовать оргтехникой.

Третьякова Н.А. через своего представителя Проходцева О.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском с заявлением о признании недействующими Указаний со дня издания, полагая, что в абзаце третьем пункта 5 содержится правовая норма, обязательная для неопределенного круга лиц, рассчитанная на неоднократное применение, то есть Указания являются действующим нормативным правовым актом.

Однако Министерством обороны Российской Федерации при издании Указаний не соблюден установленный порядок принятия нормативных правовых актов. Указания не прошли государственную регистрацию, изданы в ненадлежащей форме и не опубликованы в установленном порядке.

Нарушение своих прав оспариваемым нормативным правовым актом Третьякова Н.А. связывает с приказом от 8 февраля 2019 г. № 89 начальника Военного учебного научного центра Сухопутных войск «Общевойсковая академия Вооруженных Сил Российской Федерации» (далее – Академия), изданным на основании оспариваемых Указаний, которым на Третьякову Н.А. возложены временные функциональные обязанности, и она переподчинена начальнику отдела кадров Академии и его заместителю. Таким образом, по мнению административного истца, на основании Указаний изменён установленный для военновслужащих, находящихся в распоряжении командира (начальника), порядок прохождения ею военной службы в период нахождения в распоряжении начальника Академии.

В подтверждение того, что к Третьяковой Н.А. применён оспариваемый правовой акт, и она является субъектом отношений, регулируемых им, к административному исковому заявлению приложены копии приказа начальника Академии от 8 февраля 2019 г. № 89, а также решения 235 гарнизонного военного суда от 11 июня 2019 г. и апелляционного определения Московского окружного военного суда от 19 сентября 2019 г. об отказе в удовлетворении административного искового заявления Третьяковой Н.А. об оспаривании данного приказа начальника Академии.

Административный истец Третьякова Н.А. и её представитель Проходцев О.В. в судебном заседании поддержали административное искомое заявление.

Представители Министерства обороны Российской Федерации Попов А.В., Романюк Е.Ю., Носенко В.О., представитель Министерства юстиции Российской Федерации Максудов Р.А. требования административного истца не признали, просили отказать в их удовлетворении и пояснили, что оспариваемый правовой акт издан Министром обороны Российской Федерации в пределах его полномочий, носит организационный характер, не имеет нормативных свойств, не противоречит действующему законодательству Российской Федерации, не нарушает прав, свобод и законных интересов административного истца.

Выслушав выступления административного истца Третьяковой Н.А., её представителя Проходцева О.В. в поддержку административного искового заявления, возражения представителей Министерства обороны Российской Федерации

Федерации Попова А.В., Романюк Е.Ю., Носенко В.О., представителя Министерства юстиции Российской Федерации МаксUTOва Р.А., заключение прокурора Шишова О.С., полагавшего необходимым в удовлетворении административного искового заявления Третьяковой О.Я. отказать, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения данного административного искового заявления.

К такому выводу суд приходит, руководствуясь следующими нормами права.

В соответствии с пунктом 1 Положения о Министерстве обороны Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 16 августа 2004 г. № 1082 «Вопросы Министерства обороны Российской Федерации» (далее – Положение о Министерстве обороны Российской Федерации), Министерство обороны Российской Федерации является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики, нормативно-правовому регулированию в области обороны, иные установленные федеральными конституционными законами, федеральными законами, актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации функции в этой области, а также уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в сфере управления и распоряжения имуществом Вооруженных Сил Российской Федерации и подведомственных Министерству обороны Российской Федерации.

Министерство обороны Российской Федерации в целях реализации своих полномочий имеет право издавать нормативные правовые акты и иные документы по вопросам, отнесенным к его компетенции (подпункт 1 пункта 8 Положения о Министерстве обороны Российской Федерации).

Министр обороны Российской Федерации издает приказы, директивы, положения, наставления, инструкции, уставы и иные нормативные (правовые, нормативные правовые) акты, в необходимых случаях – совместно с федеральными органами исполнительной власти и (или) Государственной корпорацией по космической деятельности «Роскосмос» – дает указания, организует и проверяет их исполнение (подпункт 7 пункта 10 Положения о Министерстве обороны Российской Федерации).

Министр обороны Российской Федерации руководит работой с кадрами в Вооруженных Силах, решает вопросы прохождения военной службы военнослужащими Вооруженных Сил (подпункты 23 и 25 пункта 10 Положения о Министерстве обороны Российской Федерации).

Реализуя указанные полномочия, 16 февраля 2015 г. Министр обороны Российской Федерации издал оспариваемые административным истцом Третьяковой Н.А. Указания, адресованные для исполнения главнокомандующим видами Вооруженных Сил Российской Федерации, командующим войсками военных округов, командующему Северным флотом, командующим родами войск Вооруженных Сил Российской Федерации и руководителям центральных органов военного управления.

Указания, как следует из их содержания, даны в целях повышения эффективности работы с военнослужащими, состоящими в распоряжении

командиров (начальников), своевременности определения их служебного предназначения и реализации принятых в отношении них соответствующих кадровых решений, носят организационный и внутриведомственный характер.

Анализ Указаний, включая положения, с которыми административный истец Третьякова Н.А. связывает нарушение своих прав, позволяет сделать вывод, что они не содержат правовых норм, затрагивающих права, свободы и обязанности человека и гражданина.

Содержащееся в оспариваемом акте предписание соответствующим воинским должностным лицам об определении военнослужащим, состоящим в распоряжении командиров (начальников), временных обязанностей адресовано не самим военнослужащим, относящимся к данной категории, а их командирам (начальникам), носит организационный характер и направлено на обеспечение повседневной деятельности личного состава при прохождении военной службы в порядке, установленном законодательством о воинской обязанности и военной службе, то есть, на исполнение указанными военнослужащими общих обязанностей, которые несут все военнослужащие, в том числе находящиеся в распоряжении командиров (начальников).

Каких-либо новых правовых норм, непосредственно регулирующих порядок прохождения военной службы военнослужащими, находящимися в распоряжении командиров (начальников), Указания не содержат.

Таким образом, не являясь по своей правовой природе нормативным правовым актом, Указания не подлежат государственной регистрации в соответствии с Правилами подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утверждёнными постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 1997 г. № 1009 (в редакции от 12 октября 2019 г.), а их издание не требовало официального опубликования в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. № 763 (в редакции от 29 мая 2017 г.) «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти».

Поскольку Указания нормативным правовым актом не являются, то данное административное дело подлежит рассмотрению по правилам, установленным главой 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены

какие-либо обязанности.

Из административного искового заявления усматривается, что о предполагаемом нарушении своих прав оспариваемым актом Министерства обороны Российской Федерации Третьякова Н.А. узнала не позднее 11 июня 2019 г. – даты судебного заседания, в котором она вместе со своим представителем принимала участие.

В тот же день 235 гарнизонным военным судом принято решение об отказе в удовлетворении административного искового заявления Третьяковой Н.А. о признании незаконным приказа начальника Академии от 8 февраля 2019 г. № 89, изданного во исполнение оспариваемых Указаний, на которые содержится ссылка в решении суда.

С административным иском заявлением об оспаривании Указаний Третьякова Н.А. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации 7 ноября 2019 г., то есть по истечении более 4 месяцев.

Исходя из требований частей 1, 5 статьи 219 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации административное исковое заявление может быть подано в суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации, иному лицу стало известно о нарушении их прав, свобод и законных интересов. Причины пропуска срока обращения в суд выясняются в предварительном судебном заседании или судебном заседании.

Данных, свидетельствующих об уважительности причин пропуска административным истцом срока обращения с административным иском заявлением, не установлено.

В силу части 8 статьи 219 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации пропуск срока обращения в суд без уважительной причины, а также невозможность восстановления пропущенного (в том числе по уважительной причине) срока обращения в суд является основанием для отказа в удовлетворении административного иска.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 175, 176, 180, 219 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации,

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Третьяковой Надежды Александровны о признании недействующими указаний Министра обороны Российской Федерации от 16 февраля 2015 г. № 205/2/78 отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца после вынесения судом решения в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.Г. Сокерин