



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ19-234

№ 2-3098/2014

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 января 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Киселёва А.П. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску публичного акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «Инвестторгбанк» к Балакиреву Максиму Юрьевичу и Балакиревой Арине Вадимовне о взыскании денежных средств по кассационной жалобе Балакиревой Арины Вадимовны на определение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 25 октября 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 декабря 2018 г. по заявлению публичного акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «Инвестторгбанк» о восстановлении срока для предъявления исполнительных листов к исполнению и о выдаче дубликатов исполнительных листов.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав Балакиреву А.В. и Балакирева М.Ю., их представителей Овечкину Е.Л., Полякова М.С. и Петренко В.Е., представителей Балакиревой А.В. – Максимову М.В. и Берандзе М.Р., поддержавших доводы кассационной жалобы, а также представителей ПАО АКБ «Инвестторгбанк» Старостину М.А. и Подлесного М.Н., возражавших против удовлетворения жалобы, руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ПАО АКБ «Инвестторгбанк» (далее – Банк) обратилось в суд с указанным выше заявлением, мотивировав тем, что на основании определения Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 11 декабря 2014 г. Банку выданы исполнительные листы № [REDACTED], № [REDACTED], № [REDACTED] о принудительном взыскании с Балакирева М.Ю. и Балакиревой А.В. задолженности в размере 67 138 708,58 руб., а также об обращении взыскания на заложенное имущество.

9 июня 2015 г. представителем Банка в Тверской РОСП УФССП России по г. Москве были предъявлены исполнительные листы, которые в процессе исполнения утеряны и обратно в Банк не поступали.

Банк также указал на то, что в период с 30 июня 2015 г. по 24 октября 2017 г. в связи с заключением договора уступки требований до момента признания его арбитражным судом недействительным Банк не являлся взыскателем по названным выше исполнительным листам и у него отсутствовали основания для получения информации о ходе исполнительных производств.

Уточнив требования, Банк просил восстановить срок на предъявление к исполнению исполнительных листов № [REDACTED], № [REDACTED], № [REDACTED] и выдать их дубликаты.

Определением Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 25 октября 2018 г. постановлено выдать ПАО АКБ «Инвестторгбанк» дубликаты исполнительных листов о солидарном взыскании с Балакирева М.Ю. и Балакиревой А.В. задолженности в размере 67 138 708,58 руб. и об обращении взыскания на заложенное имущество, а также восстановлен срок предъявления их к исполнению.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 декабря 2018 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене названных судебных постановлений о выдаче дубликатов исполнительных листов и восстановлении срока на их предъявление.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 23 декабря 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судебными инстанциями при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 28 июля 2014 г. определением Замоскворецкого районного суда г. Москвы утверждено мировое соглашение между ПАО АКБ «Инвестторгбанк», Балакиревым М.Ю. и Балакиревой А.В. по делу № 2-3098/2014 по иску ПАО АКБ «Инвестторгбанк» к Балакиреву М.Ю. и Балакиревой А.В. о взыскании задолженности и об обращении взыскания на заложенное имущество (т. 3, л.д. 333–336).

1 декабря 2014 г. представитель Банка обратился в суд с ходатайством о выдаче исполнительного листа для принудительного исполнения данного определения в связи с неисполнением Балакиревым М.Ю. и Балакиревой А.В. условий мирового соглашения (т. 3, л.д. 337).

Определением Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 11 декабря 2014 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 марта 2015 г., постановлено выдать Банку исполнительный лист (т. 3, л.д. 353–355, т. 4, л.д. 12–15).

Исполнительные листы выданы представителю Банка 19 мая 2015 г.

5 апреля 2018 г. Банк обратился с заявлением о выдаче дубликатов исполнительных листов, сославшись на то, что исполнительные листы ██████████ в Одинцовский РОСП УФССП России по Московской области не поступали, скорее всего были утеряны при почтовом отправлении (т. 5, л.д. 2–3).

В подтверждение доводов об утере исполнительных документов Банк ссылаясь на ответы Одинцовского РОСП УФССП России по Московской области, согласно которым исполнительные листы о взыскании задолженности с Балакирева М.Ю. и Балакиревой А.В. в пользу ПАО АКБ «Инвестторгбанк» и об обращении взыскания на заложенное имущество не поступали (т. 5, л.д. 10–12).

Определением Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 21 июня 2018 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 сентября 2018 г., Банку отказано в удовлетворении заявления о выдаче дубликатов исполнительных листов.

6 июля 2018 г. Банк обратился с заявлением о восстановлении срока на предъявление исполнительных листов к исполнению и с учётом уточнений от 3 октября 2018 г. просил выдать дубликаты исполнительных листов [REDACTED] с указанием на то, что 9 июня 2015 г. Банк обращался в Тверской РОСП УФССП России по г. Москве с заявлением о возбуждении исполнительного производства на основании указанных исполнительных листов (т. 5, л.д. 131–134).

Из справок ОСП по Центральному АО № 2 УФССП России по г. Москве от 17 сентября 2018 г., выданных в ответ на обращение ПАО АКБ «Инвестторгбанк», следует, что в Тверской РОСП УФССП России по г. Москве были предъявлены исполнительные листы [REDACTED], [REDACTED].

29 апреля 2016 г. Тверской и Замоскворецкий РОСП УФССП России по г. Москве реорганизованы в ОСП по Центральному АО № 2 УФССП России по г. Москве, которому названные выше исполнительные листы по акту приёма-передачи не передавались (т. 5, л.д. 135–138).

Удовлетворяя заявление Банка, суд первой инстанции счёл доказанным факт утраты исполнительных листов службой судебных приставов.

При этом суд указал, что в силу положений статьи 22 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» срок предъявления исполнительных документов к исполнению был прерван их предъявлением к исполнению 9 июня 2015 г.

Суд апелляционной инстанции с такими выводами согласился.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебными инстанциями по настоящему делу допущены существенные нарушения норм процессуального права.

В соответствии с частью 2 статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные постановления, а также законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и обращения судов являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 61 названного выше кодекса обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, а также в случаях, предусмотренных данным кодексом.

В силу части 2 статьи 209 данного кодекса после вступления в законную силу решения суда стороны, другие лица, участвующие в деле, их правопреемники не могут вновь заявлять в суде те же иски, требования, на

том же основании, а также оспаривать в другом гражданском процессе установленные судом факты и правоотношения.

Кроме того, положениями пункта 2 части 1 статьи 134 и абзаца третьего статьи 220 этого же кодекса предусмотрено, что в принятии искового заявления должно быть отказано, а возбуждённое производство должно быть прекращено, если имеется вступившее в законную силу решение суда по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям или определение суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска или утверждением мирового соглашения сторон.

Приведёнными выше нормами процессуального права установлена обязательность вступивших в силу судебных постановлений, недопустимость повторного разрешения судом одних и тех же требований, а соответственно, вынесения противоречащих друг другу судебных постановлений по одному и тому же вопросу, а также недопустимость пересмотра определённых вступившими в силу судебными постановлениями правоотношений сторон и установленных в связи с этим фактов, в том числе и тогда, когда при новом обращении заявитель представляет новые доказательства, которые могли повлиять на выводы суда об установлении имеющих значение для дела обстоятельств.

Выявление же обстоятельств, которые не были и не могли быть известны на момент принятия решения по делу, может являться основанием для вынесения нового решения лишь в процедуре пересмотра ранее вынесенного судебного постановления по правилам, установленным главой 42 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу части 4 статьи 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации данные требования распространяются и на рассмотрение заявлений о выдаче дубликатов исполнительных листов, а также на разрешение вопросов о восстановлении срока на их предъявление к исполнению.

По настоящему делу Банк уже обращался с требованиями о выдаче дубликатов тех же самых исполнительных листов по мотиву их утраты службой судебных приставов, и в удовлетворении этих требований Банку отказано вступившим в силу определением суда.

Кроме того, данное судебное постановление содержит вывод об отсутствии оснований для перерыва срока предъявления этих исполнительных листов к исполнению ввиду недоказанности факта предъявления Банком исполнительных листов в службу судебных приставов.

Требований о восстановлении срока предъявления исполнительных листов к исполнению в предыдущем заявлении Банка не содержалось, о чём указано в определении суда.

Обжалуемыми судебными постановлениями удовлетворены требования о выдаче дубликатов исполнительных листов, в отношении которых имеется неотменённое судебное постановление об отказе в выдаче

дубликатов, пересмотрены выводы, содержащиеся в предыдущем вступившем в силу судебном постановлении и установлены иные факты и правоотношения сторон по вопросу о выдаче дубликатов исполнительных листов.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами первой и апелляционной инстанций существенно нарушены приведённые выше нормы процессуального права, в связи с чем обжалуемые судебные постановления подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду надлежит обсудить вопрос о том, являются ли требования повторными с учётом их предмета и основания, если да, то – какие из них, и принять соответствующий процессуальный акт с учётом фактов и правоотношений, установленных предыдущими судебными постановлениями по этому делу.

Суду также надлежит обсудить вопрос о соблюдении Банком процессуального срока для обращения в суд с заявлением о выдаче дубликатов исполнительных листов.

В соответствии со статьёй 430 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае утраты подлинника исполнительного листа или судебного приказа (исполнительных документов) суд, принявший решение, вынесший судебный приказ, может выдать по заявлению взыскателя или судебного пристава-исполнителя дубликаты исполнительных документов (часть 1).

Заявление о выдаче дубликата исполнительного документа может быть подано в суд до истечения срока, установленного для предъявления исполнительного документа к исполнению, за исключением случаев, если исполнительный документ был утрачен судебным приставом-исполнителем или другим осуществляющим исполнение лицом и взыскателю стало об этом известно после истечения срока, установленного для предъявления исполнительного документа к исполнению. В этих случаях заявление о выдаче дубликата исполнительного документа может быть подано в суд в течение месяца со дня, когда взыскателю стало известно об утрате исполнительного документа (часть 2).

Из установленных судами обстоятельств и материалов дела следует, что на утрату службой судебных приставов исполнительных листов Банк ссылался ещё в первоначальном заявлении, поданном в суд 5 апреля 2018 г.

При этом Банк ссылался на то, что об утрате исполнительных листов ему известно из ответа Одинцовского РОСП УФССП России по Московской области от 29 января 2018 г.

Определением суда первой инстанции от 21 июня 2018 г. об отказе в выдаче дубликатов исполнительных листов, вступившим в силу 28 сентября 2018 г., вопрос о соблюдении Банком срока на обращение в суд с заявлением о выдаче дубликатов исполнительных листов не разрешался.

С повторным заявлением о выдаче дубликатов исполнительных листов со ссылкой на справки ОСП по Центральному АО № 2 УФССП России по г. Москве от 17 сентября 2018 г. Банк обратился 3 октября 2018 г.

Удовлетворяя данное заявление, судебные инстанции вопрос о соблюдении Банком установленного законом срока для обращения в суд с названными требованиями не обсудили, что также является существенным нарушением норм процессуального права.

Кроме того, судебными инстанциями не дана оценка тому обстоятельству, что ПАО АКБ «Инвесторбанк» просило выдать дубликаты исполнительных листов [REDACTED], в то время как представителем Банка Миносян А.А. 19 мая 2015 г. в суде получены исполнительные листы с номерами [REDACTED] (т. 4, л.д. 16–24).

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций допущены существенные нарушения норм процессуального права, которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела, вследствие чего определение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 25 октября 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 декабря 2018 г. подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 25 октября 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 декабря 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]