



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АПА19-189

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 января 2020 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Хаменкова В.Б.,

судей

Корчашкиной Т.Е. и Зинченко И.Н.

при секретаре

Горенко А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению публичного акционерного общества «Ростелеком» о признании частично недействующими положений постановления Правительства Москвы от 28 ноября 2014 года № 700-ПП «Об определении перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость» по апелляционной жалобе Правительства Москвы на решение Московского городского суда от 06 августа 2019 года, которым удовлетворено административное исковое заявление публичного акционерного общества «Ростелеком».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., объяснения представителя Правительства Москвы Тетериной Е.В., поддержавшей доводы апелляционной жалобы, возражения представителей публичного акционерного общества «Ростелеком» - Успенского М.А., Венедиктовой А.И., Бражника А.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А.,

полагавшей решение суда подлежащим оставлению без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Постановлением Правительства Москвы от 28 ноября 2014 года № 700-ПП утвержден перечень объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость. Данное постановление опубликовано на официальном сайте Правительства Москвы <http://www.mos.ru>, 28 ноября 2014 года и в издании «Вестник Мэра и Правительства Москвы», № 67, 2 декабря 2014 года.

Подпунктом 1.1 пункта 1 названного постановления утверждён Перечень объектов недвижимого имущества (зданий, строений и сооружений), в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость, на 2015 год и последующие налоговые периоды в соответствии со статьёй 1.1 Закона города Москвы от 5 ноября 2003 года № 64 «О налоге на имущество организаций» (приложение 1).

Постановлением Правительства Москвы от 26 ноября 2015 года № 786-ПП «О внесении изменений в постановление Правительства Москвы от 28 ноября 2014 года № 700-ПП и признании утратившими силу правовых актов города Москвы» Перечень изложен в новой редакции, действующей с 1 января 2016 года, тем самым, Правительством Москвы утверждён Перечень объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость на налоговый период 2016 года (далее - Перечень на 2016 год). Данное постановление опубликовано на официальном сайте Правительства Москвы по адресу: <http://www.mos.ru>, 27 ноября 2015 года, в издании «Вестник Мэра и Правительства Москвы», № 67, 1 декабря 2015 года.

В названный Перечень, действующий с 1 января 2016 года, под пунктом 1786 включено здание с кадастровым номером 77:01:0002023:3424, общей площадью 17808,7 кв. м, расположенное по адресу: г. Москва, ул. Гончарная, д. 30, стр. 1.

Постановлением Правительства Москвы от 29.11.2016 года № 789-ПП «О внесении изменений в постановление Правительства Москвы от 28 ноября 2014 г. № 700-ПП» Приложение 1 к постановлению изложено в новой редакции, действующей, с 1 января 2017 года, тем самым, Правительством Москвы утверждён Перечень объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость на налоговый период 2017 года (далее – Перечень на 2017 год). Постановление опубликовано на официальном сайте Правительства Москвы <http://www.mos.ru>, 29.11.2016 г., в издании «Вестник Мэра и Правительства Москвы», № 72, том 2, том 3, том 4.

В названный Перечень, действующий с 1 января 2017 года, вышеуказанное здание включено под пунктом 2641.

Постановлением Правительства Москвы от 28.11.2017 года № 911-ПП «О внесении изменений в постановление Правительства Москвы от 28 ноября 2014 г. № 700-ПП» Приложение 1 к постановлению изложено в новой редакции, действующей, с 1 января 2018 года, тем самым, Правительством Москвы утверждён Перечень объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость на налоговый период 2018 года (далее – Перечень на 2018 год). Постановление опубликовано на официальном сайте Правительства Москвы <http://www.mos.ru>, 29.11.2017г., в издании «Вестник Мэра и Правительства Москвы», № 69, том 1, том 2, том 3, том 4, том 5.

В названный Перечень, действующий с 1 января 2018 года, вышеуказанное здание включено под пунктом 2775.

Публичное акционерное общество «Ростелеком» (далее – ПАО «Ростелеком») обратилось в Московский городской суд с административным иском о признании недействующим постановления Правительства Москвы № 700-ПП от 28 ноября 2014 года в вышеназванных редакциях в части включения в пункт 1786 Перечня на 2016 год, пункт 2641 Перечня на 2017 год, в пункт 2775 Перечня на 2018 год, принадлежащего истцу на праве собственности нежилого здания с кадастровым номером 77:01:0002023:3424.

В обоснование заявленных требований ПАО «Ростелеком» ссылалось на то, что вышеназванный объект фактически не используется для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания, а используется для размещения административных служб истца, выполняющих функции по обслуживанию сетей связи, в здании расположено оборудование, входящее в инфраструктуру сетей общего пользования, размещено оборудование узлов связи спецпользователей. Вид разрешенного использования земельного участка на момент включения здания в Перечни на 2016, 2017 и 2018 года, на котором расположено здание, не предусматривает размещение на нем офисных зданий делового, административного, коммерческого назначения и объектов бытового обслуживания. В связи с этим отсутствовали основания для включения здания в Перечни на 2016, 2017, 2018 года исходя из положений статьи 378² Налогового кодекса Российской Федерации, статьи 1.1 Закона города Москвы «О налоге на имущество организаций».

Решением Московского городского суда от 06 августа 2019 года административное исковое заявление ПАО «Ростелеком» удовлетворено.

В апелляционной жалобе Правительство Москвы просит отменить судебный акт и вынести решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права.

Относительно доводов, изложенных в апелляционной жалобе прокуратурой г. Москвы и ПАО «Ростелеком» представлены возражения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений на нее, Судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции, основываясь на материалах дела, сделал правильный вывод о несоответствии оспариваемых норм федеральному законодательству, обоснованно констатировав, что признать вышеуказанное здание объектом недвижимости, в отношении которого налоговая база определяется исходя из его кадастровой стоимости, не позволяет ни вид разрешенного использования земельного участка, ни фактическое использование здания.

Позиция суда соответствует обстоятельствам дела, подтверждается доказательствами, оцененными судом по правилам статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, и согласуется с нормами материального права, регулирующего спорные отношения.

Установление общих принципов налогообложения и сборов в Российской Федерации находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. По предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации (статьи 72 и 76 Конституции Российской Федерации).

Суд первой инстанции, проанализировав предписания подпункта 33 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», статьи 372 Налогового кодекса Российской Федерации, пункта 9 статьи 11 Закона города Москвы от 20 декабря 2006 года № 65 «О Правительстве Москвы», сделал верное заключение о принятии оспариваемых нормативных правовых актов уполномоченным органом в пределах компетенции с соблюдением порядка его опубликования.

Налог на имущество организаций является региональным налогом, устанавливается и вводится в действие в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации и законами субъектов Российской Федерации, с момента введения в действие обязателен к уплате на территории соответствующего субъекта Российской Федерации (статьи 3, 14 и 372 поименованного кодекса).

Налог на имущество организаций на территории города Москвы урегулирован Законом о налоге на имущество организаций, в соответствии с которым с 1 января 2014 года этот налог исчисляется исходя из кадастровой стоимости недвижимого имущества.

Виды недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется исходя из их кадастровой стоимости, названы в 378² Налогового кодекса Российской Федерации, в котором, в том числе, указаны административно-деловые центры и помещения в них (подпункт 1).

Пунктом 3 названной статьи административно-деловым центром признается отдельно стоящее нежилое здание (строение, сооружение), помещения в котором принадлежат одному или нескольким собственникам и которое отвечает хотя бы одному из следующих условий: 1) здание (строение, сооружение) расположено на земельном участке, один из видов разрешенного использования которого предусматривает размещение офисных зданий делового, административного и коммерческого назначения; 2) здание (строение, сооружение) предназначено для использования или фактически используется в целях делового, административного или коммерческого назначения.

Положениями статьи 1.1 Закона г. Москвы «О налоге на имущество организаций» к объектам недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость, отнесены, в частности, административно-деловые центры и помещения в них, если соответствующие здания (строения, сооружения), расположены на земельных участках, один из видов разрешенного использования которых предусматривает размещение офисных зданий делового, административного и коммерческого назначения (п. 1); отдельно стоящие нежилые здания общей площадью свыше 1000 кв. метров («свыше 2000 кв. метров» - в редакциях, действовавших на момент принятия Перечней на 2016 и 2017 год) и помещения в них, фактически используемые в целях делового, административного или коммерческого назначения (п. 2); отдельно стоящие нежилые здания и помещения в них, включенные в перечень, утверждаемый Правительством Москвы в соответствии с частью 3 статьи 2 поименованного закона, если указанные здания (строения, сооружения) предназначены для использования в соответствии с кадастровыми паспортами или документами технического учета (инвентаризации) таких объектов недвижимости и (или) фактически используются в целях делового, административного или коммерческого назначения (п. 5, в редакции, действовавшей на момент принятия Перечня на 2018 год).

По смыслу приведенных предписаний федерального и регионального законодательства в Перечень подлежит включению такое здание, которое отвечает одному из критериев, установленных названными выше правовыми нормами.

Между тем, как установил суд, принадлежащее административному истцу здание ни одному из перечисленных выше условий не соответствует.

При этом суд не согласился с доводом административного ответчика о правомерности включения вышеназванного здания в Перечни, исходя из вида разрешенного использования земельного участка с кадастровым номером 77:01:0002023:14, на котором оно расположено, - «эксплуатация здания в административных целях», который, по его мнению, предусматривает размещение офисных зданий.

Проанализировав положения Порядка установления вида разрешенного использования земельного участка применительно к городу Москве,

утвержденного постановлением Правительства Москвы от 28 апреля 2009 года № 363-ПП «О мерах по обеспечению постановки на государственный кадастровый учет земельных участков в городе Москве», пунктом 3.2 которого предусмотрено, что разрешенное использование земельного участка указывается в соответствии с классификацией, утвержденной приказом Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации от 15 февраля 2007 года № 39 «Об утверждении Методических указаний по государственной кадастровой оценке земель населенных пунктов» (далее - Методические указания), суд первой инстанции обоснованно указал, что вид разрешенного использования земельного участка, на котором расположено принадлежащее административному истцу нежилое здание, не соответствует поименованным в пунктах 1.2.5 и 1.2.7 Методических указаний видам разрешенного использования земельных участков, предусматривающих размещение объектов, перечисленных в статье 378² Налогового кодекса Российской Федерации, не позволяет сделать однозначный вывод о том, что такой вид разрешенного использования земельного участка предусматривает размещение офисных зданий делового, административного или коммерческого назначения.

Учитывая предписание федерального законодателя о толковании всех неустранимых сомнений, противоречий и неясностей актов законодательства о налогах и сборах в пользу налогоплательщика (пункт 7 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации), вышеназванное нежилое здание не могло быть включено в Перечни по виду разрешенного использования земельного участка, на котором оно расположено, следовательно, суд первой инстанции правильно признал несостоятельным утверждение административного ответчика о законности его включения в Перечень по виду разрешенного использования земельного участка.

Также отклонил суд и довод административного ответчика о том, что вышеназванное нежилое здание включено в оспариваемые Перечни исходя из его фактического использования, поскольку Государственной инспекцией по контролю за использованием объектов недвижимости города Москвы при обследовании в 2015 году установлено, что 100 процентов указанного здания используются для размещения офисов.

При этом суд учел положения пп. 2 п. 3 ст. 378² Налогового кодекса Российской Федерации в соответствии с которыми фактическим использованием здания в целях делового, административного или коммерческого назначения признается использование не менее 20 процентов его общей площади для размещения офисов и сопутствующей офисной инфраструктуры (включая централизованные приемные помещения, комнаты для проведения встреч, офисное оборудование, парковки).

Исследовав представленные в материалы дела акты обследования Государственной инспекции по контролю за использованием объектов недвижимости города Москвы от 03 октября 2014 года и от 03 сентября 2015 года, суд первой инстанции не принял их за достоверные доказательства

исходя из следующего.

Судом установлено, что в 2014 году обследование нежилого здания осуществлялось только снаружи, без обследования помещений изнутри, что противоречит положениям п. 4.4 Регламента определения вида фактического использования зданий (строений и сооружений) и нежилых помещений для целей налогообложения, утвержденного Приказом Госинспекции от 20 мая 2014 г. № 81 и п. 3.6 Порядка определения вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и нежилых помещений для целей налогообложения, утвержденного постановлением Правительства Москвы от 14 мая 2014 года № 257-ПП (далее – Порядок).

Не соглашаясь с актом обследования 2015 года, суд первой инстанции установил, что все помещения в данном здании были отнесены к офисным только исходя из того, что они были оборудованы рабочими местами, оргтехникой, без выяснения их фактического использования, без учета специфики деятельности истца.

Поскольку анализ положений п. 1.4 Порядка в его системной взаимосвязи с п.п. 3, 5 ст. 378² Налогового кодекса Российской Федерации, п. 2 ст. 1.1 Закона города Москвы № 64 указывает, что под фактическим использованием здания или его части для размещения офисов подразумевает осуществление в данном здании самостоятельной деловой, административной или коммерческой деятельности, прямо или косвенно не связанной с обеспечением производственной деятельности предприятия и не являющейся определенным этапом такой деятельности, суд оценив представленные в материалы дела устав ПАО «Ростелеком», договоры аренды и расчеты справок, касающиеся вышеназванного объекта недвижимости, пришел к выводу о том, что нежилое здание с кадастровым номером 77:01:0002023:3424 представляет собой предприятие связи, в котором размещено оборудование, обеспечивающее различные виды связи, рабочие места сотрудников, обеспечивающих функционирование процесса оказания услуг связи, вспомогательные службы, то есть это здание составляет инфраструктуру предприятия.

Поскольку в силу прямого предписания, содержащегося в части 9 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, административный ответчик обязан доказать законность включения объекта в перечень объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость, однако Правительством Москвы относимых и допустимых доказательств, с достоверностью подтверждающих соответствие вышеназванного объекта недвижимости условиям, установленным Налоговым кодексом Российской Федерации и необходимым для включения его в Перечни, не представлено, не содержится их и в материалах дела, следовательно, суд правомерно удовлетворил административный иск и признал недействующими оспариваемые пункты Перечней.

Обстоятельства, имеющие значение для дела, определены судом верно,

нарушений норм материального и процессуального права, которые привели бы к неправильному разрешению дела, не допущено.

С учетом изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 309, 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

решение Московского городского суда от 06 августа 2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Правительства Москвы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи