



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ19-1002

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

4 февраля 2020 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Кириллова В.С.
при секретаре Гудковой Е.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Милехина Виктора Васильевича о признании незаконным решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 20 ноября 2019 г. об отказе в пересмотре решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 17 сентября 2019 г. по вновь открывшимся обстоятельствам,

установил:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) от 20 ноября 2019 г. (далее – Решение) Милехину В.В. отказано в удовлетворении заявления о пересмотре решения Коллегии от 17 сентября 2019 г. по вновь открывшимся обстоятельствам.

Милехин В.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением об отмене указанного решения на основании статьи 20 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» и статьи 32 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г. По мнению административного истца, решение ВККС РФ от 20 ноября 2019 г. вынесено незаконно, поскольку принято с нарушением процедуры, кроме того, протокол заседания Коллегии от 20 ноября 2019 г. составлен неполно и неточно, в связи с чем им поданы соответствующие замечания.

Милехин В.В. в судебное заседание явился, до окончания рассмотрения дела по существу добровольно покинул зал судебного заседания.

ВККС РФ в письменных возражениях на административный иск указала, что Решение соответствует требованиям закона и фактическим обстоятельствам, является результатом коллегиального обсуждения приведённых на заседании ВККС РФ доводов и принято правомочным составом Коллегии с учётом всех исследованных материалов.

В судебном заседании представитель ВККС РФ Сидоренко Т.Ю. просила отказать в удовлетворении заявленного требования.

Обсудив доводы административного истца Милехина В.В., выслушав возражения представителя Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Сидоренко Т.Ю., исследовав материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Согласно статье 20 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» квалификационная коллегия судей вправе пересмотреть ранее принятое решение по вновь открывшимся обстоятельствам (абзац первый пункта 1); основаниями для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам являются такие обстоятельства, которые не были известны квалификационной коллегии судей и сами по себе или вместе с ранее установленными обстоятельствами дают основание для принятия другого решения (пункт 2).

Следовательно, под вновь открывшимися обстоятельствами понимаются юридические факты, которые объективно существовали во время принятия квалификационной коллегией решения, но не были и не могли быть ей известны. Кроме того, эти факты сами по себе или с ранее установленными обстоятельствами являются основанием для принятия квалификационной коллегией иного решения, чем первоначальное.

В силу статьи 32 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей решение по вновь открывшимся обстоятельствам может быть пересмотрено по ходатайству кандидата на должность судьи, по ходатайству судьи, в отношении которого принято решение, а также по ходатайству председателя соответствующего или вышестоящего суда, органа судейского сообщества или прокурора, по представлению или обращению которого принято решение. Обязанность доказывания наличия обстоятельств, которые являются основанием для пересмотра ранее принятого решения, возлагается на лицо или орган, обратившийся с ходатайством о пересмотре решения (пункт 4). Установив отсутствие оснований для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам, квалификационная коллегия судей выносит решение об оставлении ранее принятого решения без изменения, а заявленного ходатайства – без удовлетворения (пункт 6).

Таких обстоятельств по настоящему делу не имеется.

Как следует из материалов дела и материалов производства ВККС РФ, решением Коллегии от 17 сентября 2019 г. производство по заявлению

Милехина В.В. о рекомендации кандидатом на должность Председателя Верховного Суда Российской Федерации прекращено, аппарату Коллегии поручено возвратить Милехину В.В. поданные документы в связи с невыполнением требований пункта 6 статьи 5 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-І «О статусе судей в Российской Федерации» и отсутствием права на обращение в квалификационную коллегию судей с заявлением о рекомендации его на вакантную должность судьи.

19 сентября 2019 г. и 4 октября 2019 г. Милехин В.В. обратился в ВККС РФ с ходатайствами о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Коллегии от 17 сентября 2019 г.

По мнению административного истца, решение ВККС РФ от 17 сентября 2019 г. вынесено незаконно, поскольку: принято в его отсутствие с нарушением процедуры, что подтверждается протоколом заседания Коллегии от 17 сентября 2019 г., согласно которому секретарём Коллегии не проверены явка вызванных лиц и сведения о причинах неявки; ему не было разъяснено право иметь представителя в случае отсутствия на заседании Коллегии; при рассмотрении вопроса по его заявлению в составе членов ВККС РФ незаконно находился Ястребов О.А., который мог оказать влияние на членов Коллегии при принятии решения о рекомендации на должность Председателя Верховного Суда Российской Федерации; председатель Высшей экзаменационной комиссии по приёму квалификационного экзамена на должность судьи Ершов В.В. представил недостоверную и противоречивую информацию о времени заседания экзаменационной комиссии 16 сентября 2019 г., а также сообщил об участии Милехина В.В. в заседании Тушинского районного суда г. Москвы в качестве представителя, что не соответствует действительности, поскольку он, Милехин В.В., участвовал в заседании в качестве защитника по уголовному делу.

Рассмотрев указанные ходатайства с учётом исследования всех материалов, ВККС РФ правильно отказала в их удовлетворении, поскольку вновь открывшиеся обстоятельства, дающие право на пересмотр решения Коллегии от 17 сентября 2019 г. согласно требованиям статьи 20 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», отсутствовали.

Указанные Милехиным В.В. в ходатайствах доводы не относились к тем обстоятельствам, которые сами по себе или в совокупности с другими могли бы повлиять на ранее принятое Коллегией решение. Упоминаемые административным истцом факты, связанные с принятым решением Коллегии о прекращении производства по заявлению Милехина В.В. о рекомендации кандидатом на должность Председателя Верховного Суда Российской Федерации, имели место до принятия решения ВККС РФ от 17 сентября 2019 г.

Вопреки утверждениям административного истца ВККС РФ, рассматривая вопрос о пересмотре ранее принятого решения по вновь

открывшимся обстоятельствам, должна была установить только наличие либо отсутствие юридических фактов, которые не были ей известны и сами по себе или вместе с ранее установленными обстоятельствами давали основания для принятия другого решения вместо первоначального.

По существу, Милехин В.В. приводит фактическое и правовое обоснование незаконности решения ВККС РФ от 17 сентября 2019 г. Между тем само по себе несогласие административного истца с анализом фактических обстоятельств дела и их правовым обоснованием не может повлечь пересмотр решения Коллегии от 17 сентября 2019 г. по вновь открывшимся обстоятельствам.

Кроме того, как видно из решения Верховного Суда Российской Федерации от 7 ноября 2019 г. по делу № АКПИ19-812 по административному исковому заявлению Милехина В.В. об оспаривании решения ВККС РФ от 17 сентября 2019 г., указанные административным истцом доводы уже были предметом исследования в судебном заседании и им дана правовая оценка.

Таким образом, ВККС РФ пришла к правильному выводу об отказе в пересмотре решения Коллегии от 17 сентября 2019 г. по вновь открывшимся обстоятельствам.

Решение считается принятым, если за него проголосовали более половины членов квалификационной коллегии судей, принимавших участие в заседании (абзац второй пункта 1 статьи 23 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»).

Решение ВККС РФ от 20 ноября 2019 г. принято с учётом полномочий данного органа, определённых в статье 17 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», и с соблюдением порядка, предусмотренного статьёй 23 названного закона, в правомочном составе, при этом из 29 членов Коллегии на заседании присутствовали 23, единогласно проголосовавших за принятие оспариваемого решения. Все необходимые сведения о ходе заседания и результатах голосования в соответствии с требованиями статьи 24 приведённого закона отражены в протоколе заседания ВККС РФ от 20 ноября 2019 г., подписанном председательствующим на заседании и секретарём Коллегии.

При изложенных обстоятельствах административное исковое заявление Милехина В.В. не подлежит удовлетворению согласно пункту 2 части 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Милехина Виктора Васильевича о признании незаконным решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 20 ноября 2019 г. об отказе в

пересмотре решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 17 сентября 2019 г. по вновь открывшимся обстоятельствам отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.С. Кириллов