



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №18-АПУ19-29

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 января 2020 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Зеленина С.Р.,

судей

Шамова А.В., Рудакова Е.В.

при секретаре Быстрове Д.С.

с участием осужденных Гру В.М., Ардабацкого Н.П., Озерного В.А., Яковлева Е.Д., защитников - адвокатов Крайних С.С., Ползиковой В.И., Белова А.Е., Тронова С.Р.,

потерпевшего Р [REDACTED]

прокурора Кузнецова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденных Яковлева Е.Д., Гру В.М., Озерного В.А., защитников - адвокатов Коваль Е.А., Тронова С.Р., Крайних С.С. в интересах соответственно осужденных Ардабацкого Н.П., Яковлева Е.Д., Гру В.М. и представлению государственного обвинителя Халимовой Е.В. на приговор Краснодарского краевого суда от 20 августа 2019 года, которым

**Гру Владимир Михайлович,** [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по ч.1 ст.209 УК РФ к 10 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год, ч.3 ст.222 УК РФ к 5 годам лишения свободы, ч.2 ст.325<sup>1</sup> к 1 году лишения свободы, пп. "а", "ж", "з" ч.2 ст.105 УК РФ к 17 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год, пп. "а", "б", "в" ч.4 ст.162 УК РФ к 12 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений,

путем частичного сложения наказаний, окончательно Гру В.М. назначено 21 год лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре,

**Ардабацкий Николай Петрович,** [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по ч.2 ст.209 УК РФ к 9 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год, ч.3 ст.222 УК РФ к 5 годам лишения свободы, ч.2 ст.325<sup>1</sup> к 1 году лишения свободы, пп. "а", "ж", "з" ч.2 ст.105 УК РФ к 18 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год; пп. "а", "б", "в" ч.4 ст.162 УК РФ к 12 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно Ардабацкому Н.П. назначено 22 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре,

**Озерной Виталий Александрович,** [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по ч.2 ст.209 УК РФ к 8 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год, ч.2 ст.325<sup>1</sup> УК РФ к 1 году лишения свободы, пп. "а", "б", "в" ч.4 ст.162 УК РФ к 9 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно Озерному В.А. назначено 14 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре,

**Яковлев Евгений Дмитриевич,** [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по ч.2 ст.209 УК РФ к 8 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год, пп. "а", "б", "в" ч.4 ст.162 УК РФ к 8 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно Яковлеву Е.Д. назначено 13 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

Срок наказания осужденным исчислен с 20 августа 2019 года, в этот срок зачтено время содержания их под стражей в порядке задержания и применения меры пресечения по уголовному делу Гру В.М., Озерному В.А., Яковлеву Е.Д. с 8 марта 2017 года по 19 августа 2019 года, Ардабацкому Н.П. с 9 марта 2017 года по 19 августа 2019 года.

Разрешен вопрос о судьбе вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., выступления осужденных Гру В.М., Ардабацкого Н.П., Озерного В.А., Яковлева Е.Д., адвокатов Крайних С.С., Ползиковой В.И., Белова А.Е., Тронова С.Р., по доводам апелляционных жалоб, а также прокурора Кузнецова С.В., потерпевшего Рзаева Н.Н. о отсутствии оснований для удовлетворения апелляционных жалоб, прокурора о частичном удовлетворении апелляционного представления, Судебная коллегия

**установила:**

Гру В.М. осужден за создание устойчивой вооруженной группы (банды) в целях нападения на граждан и руководство ею, а Ардабацкий Н.П., Озерной В.А., Яковлев Е.Д. за участие в банде и совершаемых ею нападениях.

Гру В.М. и Ардабацкий Н.П. осуждены за убийство двух лиц, организованной группой, сопряженное с разбоем, а также за незаконное приобретение, передачу, ношение огнестрельного оружия, боеприпасов, Гру В.М. также за их хранение, организованной группой.

Гру В.М., Ардабацкий Н.П., Озерной В.А. и Яковлев Е.Д. осуждены за разбой, с применением насилия, опасного для жизни, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, организованной группой, в особо крупном размере, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Гру В.М., Ардабацкий Н.П., Озерной В.А. осуждены за неправомерное завладение государственным регистрационным знаком транспортного средства, в целях совершения особо тяжкого преступления, организованной группой.

Преступления совершены в период с ноября 2016 года по 7 марта 2017 года на территории Краснодарского края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционном представлении государственный обвинитель Халимова Е.В. указывает, что судом неправильно применен уголовный закон.

Несмотря на признание всем осужденным в качестве смягчающего наказание обстоятельства явки с повинной, в описательно-мотивировочной части приговора суд не указал на применение ч.1 ст.62 УК РФ при назначении наказания Гру В.М. по ч.1 ст.209, ч.3 ст.222, ч.2 ст.325<sup>1</sup> УК РФ, Ардабацкому Н.П. по ч.2 ст.209, ч.2 ст.325<sup>1</sup> УК РФ, Озерному В.А. по ч.2 ст.209, ч.2 ст.325<sup>1</sup>, пп. "а", "б", "в" ч.4 ст.162 УК РФ, Яковлеву Е.Д. по ч.2 ст.209, пп. "а", "б", "в" ч.4 ст.162 УК РФ.

По разбойному нападению суд необоснованно не признал Гру В.М. отягчающим наказанием обстоятельством особо активную роль в совершении преступления. Это обстоятельство прослеживается из описания преступного деяния, признанного судом доказанным, оно не является квалифицирующим признаком разбоя.

Судом не мотивировано назначение всем осужденным дополнительного наказания в виде ограничения свободы по пп. "а", "б", "в" ч.4 ст.162 УК РФ, в то время как применение данного вида наказания не является обязательным.

Вывод суда о назначении наказания в виде лишения свободы на длительный срок противоречит положениям ст.44 УК РФ, которая предусматривает как вид наказания – лишение свободы на определенный срок.

В нарушение ст.72 УК РФ судом ошибочно определено начало исчисления срока отбывания наказания с даты постановления приговора, тогда как началом срока отбывания наказания необходимо признавать день вступления приговора в законную силу.

Просит изменить приговор, указать о применении требований ст.62 УК РФ при назначении наказания Гру В.М. по ч.1 ст.209, ч.3 ст.222, ч.2 ст.325<sup>1</sup> УК РФ, Ардабацкому Н.П. по ч.2 ст.209, ч.3 ст.222, ч.2 ст.325<sup>1</sup> УК РФ, Озерному В.А. по ч.2 ст.209, ч.2 ст.325<sup>1</sup> УК РФ, Яковлеву Е.Д. по ч.2 ст.209, пп. "а", "б", "в" ч.4 ст.162 УК РФ.

Признать обстоятельством отягчающим наказание Гру В.М. по разбойному нападению особо активную роль в совершении преступления.

При назначении наказания Гру В.М. и Ардабацкому Н.П. по пп. "а", "б", "в" ч.4 ст.162 УК РФ, учитывая наличие вышеуказанного отягчающего наказание обстоятельства указать, что наказание назначено в соответствии с ч.1 ст.62 УК РФ в пределах санкции статьи, а по пп. "а", "ж", "з" ч.2 ст.105 УК РФ, напротив, сделать ссылку на неприменение положений ч.1 ст.62 УК РФ в силу ч.3 указанной статьи, а также из-за наличия отягчающего обстоятельства, предусмотренного п. "к" ч.1 ст.63 УК РФ.

Исключить из наказания в виде лишения свободы слова "на длительный срок".

Исчислить срок наказания осужденным со дня вступления приговора в законную силу, произвести зачет времени содержания под стражей до указанной даты.

#### В апелляционных жалобах и дополнениях:

адвокат Коваль Е.А. просит приговор в отношении Ардабацкого Н.П. отменить, ссылаясь на то, что при рассмотрении дела были допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, судом неправильно применен уголовный закон, приговор является несправедливым.

В обоснование жалобы указывает, что Ардабацкий Н.П. необоснованно осужден по ч.2 ст.209 УК РФ. Выводы о наличии указанного состава преступления в действиях осужденного судом не мотивированы.

Убийство потерпевших совершено Ардабацким Н.П. без участия Гру В.М., последний являлся пособником в убийстве. В действиях Ардабацкого Н.П. имеет место эксцесс исполнителя, квалифицирующий признак,

предусмотренный п. "ж" ч.2 ст.105 УК РФ: совершение убийства организованной группой – подлежит исключению из его осуждения;

адвокат Тронов С.Р. также просит отменить приговор в отношении Яковлева Е.Д., оправдать его по ч.2 ст.209 УК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления, по пп. "а", "б", "в" ч.4 ст.162 УК РФ за непричастностью к преступлению, с признанием права на реабилитацию.

Полагает, что судебное разбирательство проведено с обвинительным уклоном, в удовлетворении ходатайств стороны защиты необоснованно отказано.

Судом не дана оценка алиби Яковлева Е.Д. в день совершения разбойного нападения. Позиция Яковлева Е.Д. о том, что он в момент преступления забирал с работы сожительницу, не опровергнута.

Судом не установлены форма вины и способ совершения Яковлевым Е.Д. разбойного нападения, действия Яковлева Е.Д. необоснованно квалифицированы как разбой с причинением тяжкого вреда здоровью, поскольку Яковлев Е.Д. участия в преступлении не принимал.

Излагая свое видение событий, происходивших в период подготовки к преступлениям и непосредственно в день их совершения, оценивая доказательства, отмечает, что отсутствуют доказательства вины осужденного в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.209 УК РФ.

Участие Яковлева Е.Д. в банде не установлено. Такое участие предполагает длительное нахождение в ее составе, тщательную подготовку и планирование преступлений, что не следует даже из предъявленного обвинения, а выводы суда об этом не подтверждены доказательствами.

Действия Яковлева Е.Д. при описании судом преступных деяний в приговоре не конкретизированы, непонятно, какие доказательства подтверждают его вину, эти же недостатки имеются и в обвинительном заключении.

Ни один из соучастников не утверждает о роли Яковлева Е.Д. в подготовке к преступлению.

Данных о том, что Яковлев Е.Д. собирал информацию о потерпевших не имеется, его участие в преступлении не планировалось. Напротив, из показаний Гру В.М., Ардабацкого Н.П., Озерного В.А. следует, что именно Озерной В.А. должен был выполнить роль водителя автомобиля, на который и были установлены чужие регистрационные знаки. Вызов Яковлева Е.Д. после совершения преступления был обусловлен только тем обстоятельством, что автомобиль Озерного В.А. заглох во дворе дома из-за отсутствия бензина, а Яковлев Е.Д. поддался уговорам Гру В.М. и приехал за ним и другими лицами, но не на место преступления, а в другое место согласно договоренности, при этом Яковлев Е.Д. не знал о совершенном преступлении.

По делу отсутствуют и доказательства того, что Яковлев Е.Д. должен был осуществлять и осуществлял слежку за квартирой потерпевших, дал на это согласие Гру В.М. и другим лицам. Данные телефонных соединений изложенные в справке-меморандуме, не подтверждают факты соединений Гру В.М. с Яковлевым Е.Д.

Все допросы подозреваемых проведены с нарушениями уголовно-процессуального закона, разумных сроков их проведения и в ночное время, с использованием при допросе Ардабацкого Н.П., а также при проверке

показаний Яковлева Е.Д. на месте преступления технических средств не указанных в протоколах. Доводы осужденных о примененном насилии судом не проверены.

Протоколы допросов Гру В.М., Ардабацкого Н.П. и Яковлева Е.Д. сфальсифицированы следователем, отдельные фразы им вписаны, что подтверждается видеозаписью допроса, исследованной в судебном заседании.

О фальсификации вышеуказанных протоколов допросов свидетельствует несоответствие расположения подписей подозреваемых на листах протоколов местам их подписания, зафиксированным на видеозаписи хода допросов.

Приводит доводы о несоответствии расположения подписей в протоколах допросов Гру В.М., Ардабацкого Н.П., Яковлева Е.Д., в одном случае отсутствия подписи защитника Ардабацкого Н.П. аналогичные доводам адвоката Крайних С.С.

Суд необоснованно сослался на протокол осмотра документов от 17 июля 2017 года как на доказательство виновности осужденных. Осмотрены были материалы оперативно-розыскной деятельности, в частности обзорная информация о преступной деятельности, полученная в результате оперативно-розыскного мероприятия "оперативное внедрение". При этом конкретные материалы этой деятельности не исследовались и лица, в них участвовавшие не допрашивались.

Яковлеву Е.Д., другим подсудимым не было предоставлено время для подготовки к судебным прениям и консультации с адвокатами. В удовлетворении ходатайств об этом неправомерно отказано без обсуждения этого вопроса со сторонами. В результате этого сторона защиты была лишена возможности подготовиться к прениям с учетом выступления государственного обвинителя.

Председательствующий прерывал его выступление в прениях, из-за того, что он по-своему интерпретировал доказательства и оценивал их, а затем в нарушение ч.5 ст.292 УПК РФ он был лишен права участвовать в прениях, а также предоставить суду в письменном виде предлагаемые формулировки решений по вопросам, разрешаемым судом при постановлении приговора.

Председательствующий прерывал выступления в прениях и других защитников, им не предоставлено право выступить с репликами, они не могли подать возражения на действия председательствующего. Изложенное свидетельствует о нарушении права на защиту Яковлева Е.Д.

Кроме того, судом не выдавались копии протоколов судебного заседания, изготовленные по частям.

Суд находился в совещательной комнате непродолжительное время, что свидетельствует о заранее сформированной позиции у председательствующего по делу и изготовлении приговора до удаления в совещательную комнату.

Судом необоснованно отказано в приобщении к материалам дела экспертного исследования доказывающего фальсификацию документов подтверждающих размер ущерба причиненного потерпевшей, в назначении почерковедческой экспертизы для установления факта подделки подписей, в вызове и допросе экспертов, а также в принятии заявления о преступлении по факту фальсификации доказательств в части определения размера причиненного ущерба и в возвращении в стадию судебного следствия из-за выявленных стороной защиты фальсификаций протоколов допросов подозреваемых;

адвокат Крайних С.С. отмечает, что допросы Гру В.М., Ардабацкого Н.П., Озерного В.А. в качестве подозреваемых проводились в нарушение закона, в ночное время, с превышением установленного времени, без перерыва на отдых и прием пищи, при отсутствии оснований для этого. Видеозапись допроса Озерного В.А. и Ардабацкого Н.П. прерывалась несколько раз, а в протоколе допроса последнего не указано одно из технических устройств, примененное в ходе допроса.

Указывает на различия в содержании протокола допроса Гру В.М., количестве строк, слов на различных листах, мест подписи подозреваемого, его защитника, специалиста, фактическим обстоятельствам указанных действий и содержанию отдельных листов протокола допроса, зафиксированных на видеозаписи хода допроса и его подписания. По мнению защитника, имеются признаки фальсификации 8 из 10 листов протокола допроса Гру В.М. в качестве подозреваемого.

Адвокат дает свою оценку показаниям Озерного В.А., Ардабацкого Н.П. на предварительном следствии, утверждая, что Озерного В.А. заставили дать нужные показания. Освобождение его беременной супруги, которая была задержана вместе с ним, ставилось в зависимость от дачи показаний. В момент допроса Озерной В.А. плохо себя чувствовал. Видеофиксация хода допроса проведена не полностью, она прерывалась.

На Ардабацкого Н.П. в ходе допроса в качестве обвиняемого на предварительном следствии также оказывалось воздействие, эти показания он не подтвердил в судебном заседании, они не последовательны, нелогичны и противоречивы.

Показания Ардабацкого Н.П., изложенные в протоколе допроса в качестве подозреваемого, не соответствуют видеозаписи следственного действия, следователь дописывал нужные ему данные, в том числе о лидерстве Гру В.М., распределении ролей последним. На 3 листе протокола допроса отсутствует подпись адвоката, хотя из видеозаписи следует, что этот лист был подписан защитником, а подпись Ардабацкого Н.П. отличается от других его подписей в протоколе, что свидетельствует о фальсификации доказательств.

Кроме того, указывает о фальсификации протокола допроса Яковлева Е.Д. в качестве подозреваемого. Об этом свидетельствует то обстоятельство, что на видеозаписи протокола допроса адвокат Бачериков Г.В. на 4 и 5 листах протокола допроса поставил свои подписи внизу листа справа от подписи Яковлева Е.Д., а в протоколе допроса подпись стоит слева от подписи подозреваемого.

С учетом этого, указанные протоколы допросов Гру В.М., Озерного В.А., Ардабацкого Н.П., Яковлева Е.Д. как полученные с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона являются недопустимыми доказательствами.

Полагает, что в действиях Гру В.М. отсутствует состав преступления, предусмотренный ч.1 ст.209 УК РФ, поскольку нет доказательств, свидетельствующих о том, что основой объединения осужденных являлся умысел на совместное совершение нападений на граждан и организации, а также об устойчивости, организованности, согласованности действий группы и тщательной подготовке нападения. Оружие не пристреливалось, его применять никто не собирался. Гру В.М. не обладал лидерством, отношения в группе были

равными, это были дружеские отношения, основанные на совместном проведении досуга.

Изложенное также свидетельствует и об отсутствии в действиях осужденных квалифицирующего признака совершения преступлений в составе организованной группы.

Договоренности на убийство потерпевших у Гру В.М. с Ардабацким Н.П. не было, доказательства этого отсутствуют. Гру В.М. не имел умысла на убийство потерпевших, намеревался их "припугнуть".

Просит отменить приговор, уголовное дело направить на новое судебное разбирательство;

осужденный Гру В.М. полагает, что его вина по ч.1 ст.209 УК РФ не доказана, не установлены признаки устойчивости группы, тщательного планирования преступлений, отсутствует организатор. Умысла на убийство и договоренности с Ардабацким Н.П. не было. Пистолет был для устрашения потерпевших. Его действиями вред здоровью потерпевших не причинен. Размер материального ущерба по разбойному нападению не установлен, суд не учел, что подписи В [ ] в представленных ведомостях о получении денежных средств из кассы выполнены другим лицом, осмотр автомобиля произведен без его участия, а на пакетах с деньгами нет его отпечатков пальцев. Показания на предварительном следствии даны им под давлением, с нарушением закона. Просит об отмене приговора, как незаконного;

осужденный Озерной В.А. также просит отменить приговор, направить уголовное дело на новое рассмотрение, поскольку судебное разбирательство проведено с обвинительным уклоном, председательствующий необоснованно отклонял заявленные ходатайства, не дал возможности защитнику Яковлева Е.Д. выступить в судебных прениях;

осужденный Яковлев Е.Д. указывает о незаконности, необоснованности и несправедливости приговора. Судебное разбирательство проведено с обвинительным уклоном, с нарушением основных принципов судопроизводства, в удовлетворении ходатайств стороны защиты необоснованно отказывалось.

Его допросы на предварительном следствии проведены с нарушениями закона, ответы на вопросы не заносились или искажались следователем.

Вина в совершении преступлений, за которые он осужден, не доказана. Он не давал согласия на участие в деятельности банды, данных о том, что он предварительно обследовал место преступления, собирал информацию о потерпевших, не имеется. Его участие в совершении преступления, в том числе при разбойном нападении в качестве водителя, не планировалось. На месте преступления он не находился и участия в совершении преступления не принимал, его алиби не опровергнуто. Просит приговор отменить, его оправдать.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Халимова Е.В. выражает несогласие с изложенными в них доводами, считает их необоснованными, просит оставить апелляционные жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в апелляционных жалобах и представлении, возражения на жалобы, Судебная коллегия находит, что постановленный приговор подлежит отмене по следующим основаниям.

Существенные нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения, согласно ч.1 ст.389<sup>17</sup> УПК РФ являются основаниями отмены или изменения судебного решения судом апелляционной инстанции.

Такие нарушения уголовно-процессуального закона допущены при рассмотрении уголовного дела судом первой инстанции.

В соответствии со ст.297 УПК РФ приговор должен быть законным, обоснованным и справедливым. Таким признается приговор, постановленный в соответствии с требованиями УПК РФ и основанный на правильном применении уголовного закона.

В силу ст.16 УПК РФ обеспечение обвиняемому права на защиту является основополагающим принципом уголовного судопроизводства.

По смыслу закона ограничение права обвиняемого на получение квалифицированной юридической помощи адвоката не допускается.

В соответствии с чч.1,4,5 ст.292 УПК РФ прения сторон состоят из речей обвинителя и защитника. Участник прений сторон не вправе ссылаться на доказательства, которые не рассматривались в судебном заседании или признаны судом недопустимыми.

Суд не вправе ограничивать продолжительность прений сторон. При этом председательствующий вправе останавливать участвующих в прениях лиц, если они касаются обстоятельств, не имеющих отношения к рассматриваемому делу, а также доказательств признанных недопустимыми.

Как следует из протокола судебного заседания во время выступлений в судебных прениях защитника Яковлева Е.Д. – адвоката Тронова С.Р. и защитника Гру В.М. – адвоката Крайних С.С., когда адвокаты, давая оценку доказательствам заявляли о недопустимости протоколов допросов подозреваемых, председательствующий сначала неоднократно останавливал выступления защитников, запрещая высказываться о недопустимости доказательств, а затем в нарушение вышеуказанных требований уголовно-процессуального закона лишил адвоката Тронова С.Р. права выступления в судебных прениях со ссылкой на то, что ранее судом принято решение о

допустимости этих доказательств, а адвокат неправильно интерпретирует имеющиеся доказательства, злоупотребляя своими правами.

Однако мотивы принятых судом решений не соответствуют уголовно-процессуальному закону, председательствующим установлены не основанные на законе ограничения для участия в судебных прениях защитников, предусмотренных законом оснований для лишения адвоката Тронова С.Р. права на выступление в судебных прениях не имелось.

Выступая в судебных прениях, защитник вправе дать оценку всем исследованным доказательствам, в том числе, и тем, в отношении которых судом принималось решение об отказе в признании их недопустимыми. Более того, это является обязанностью защитника в силу ч.1 ст.248 УПК РФ, из которой следует, что защитник подсудимого излагает суду свое мнение по существу обвинения и его доказанности, об обстоятельствах, смягчающих наказание подсудимого или оправдывающих его, о мере наказания, а также по другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства.

Кроме того, в судебных прениях, останавливая выступление адвокатов Тронова С.Р., Крайних С.С., которые высказывали мнение относительно показаний в качестве подозреваемых соответственно Ардабацкого Н.П., Озерного В.А., председательствующий, утверждая о законности, достоверности, допустимости этих доказательств, неподтверждении доводов адвокатов исследованными доказательствами, в нарушение требований ч.1 ст. 88, п.2 ст.307 УПК РФ, до удаления в совещательную комнату дал оценку этим доказательствам на предмет их достоверности, в то время как оценка всем исследованным в судебном заседании доказательствам должна быть дана при постановлении приговора.

Допущенные нарушения уголовно-процессуального закона Судебная коллегия признает существенными, они привели к невозможности реализации адвокатом Троновым С.Р. и ограничению реализации адвокатом Крайних С.С. своих прав, закрепленных в ст.53 УПК РФ, и как следствие к нарушению гарантированных ст.48 Конституции РФ прав подсудимых Яковлева Е.Д. и Гру В.М. на получение квалифицированной юридической помощи, а также к нарушению правил оценки доказательств и предопределению выводов суда по вопросам, разрешаемым при постановлении приговора, что в совокупности могло повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения.

Данные нарушения не могут быть устранены в суде апелляционной инстанции, в связи с чем в силу ч.1 ст.389<sup>17</sup> УПК РФ обвинительный приговор подлежит отмене с передачей уголовного дела в суд первой инстанции на новое судебное разбирательство.

Иные доводы, приведенные в апелляционных жалобах и представлении, в том числе о несоответствии видеозаписям содержаний протоколов допросов подозреваемых, мест их подписания могут быть проверены при новом рассмотрении настоящего дела по существу.

В связи с отменой приговора Гру В.М., Ардабацкому Н.П., Озерному В.А., Яковлеву Е.Д. необходимо избрать меру пресечения в виде заключения под стражу на 3 месяца с учетом тяжести предъявленного обвинения и наличия оснований полагать, что в случае избрания иной меры пресечения, не связанной с изоляцией от общества, они могут скрыться от суда и воспрепятствовать рассмотрению дела в разумные сроки.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 389<sup>20</sup>, 389<sup>22</sup>, 389<sup>28</sup>, 389<sup>33</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Краснодарского краевого суда от 20 августа 2019 года в отношении Гру Владимира Михайловича, Ардабацкого Николая Петровича, Озерного Виталия Александровича, Яковлева Евгения Дмитриевича отменить, уголовное дело направить на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд иным составом суда.

Избрать Гру В.М., Ардабацкому Н.П., Озерному В.А., Яковлеву Е.Д. меру пресечения в виде заключения под стражу на 3 месяца, то есть до 22 апреля 2020 года.

Председательствующий

Судьи