



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 69-КГ19-17

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 января 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Фролкиной С.В.,
судей Вавилычевой Т.Ю. и Жубрина М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 20 января 2020 г. кассационную жалобу Давкаева Юрия Николаевича на решение Нефтеюганского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 26 ноября 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 2 апреля 2019 г.

по делу № 2-2966/2018 Нефтеюганского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по иску Давкаева Юрия Николаевича к индивидуальному предпринимателю Лайковой Наталье Ивановне о восстановлении трудовых прав, компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Давкаев Ю.Н. 4 сентября 2018 г. обратился в суд с иском к индивидуальному предпринимателю Лайковой Н.И. (далее также –

работодатель) о восстановлении трудовых прав, компенсации морального вреда.

В обоснование заявленных исковых требований Давкаев Ю.Н. указал, что он работал у индивидуального предпринимателя Лайковой Н.И. в качестве водителя маршрутного такси с 1 мая 2014 г. по 1 октября 2017 г., его заработная плата составляла 2 000 руб. в день. Решением Нефтеюганского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 1 февраля 2018 г., вступившим в законную силу 19 июня 2018 г., установлен факт трудовых отношений между ним и индивидуальным предпринимателем Лайковой Н.И. в названный период. Во время работы у индивидуального предпринимателя Лайковой Н.И. ему ежегодный оплачиваемый отпуск не предоставлялся, компенсацию за неиспользованный отпуск он не получал. Давкаев Ю.Н. также указал на то, что работодателем не исполнялась обязанность по уплате за него налога на доходы физических лиц за весь период трудовых отношений.

Ссылаясь на положения статей 84¹, 140, 142, 237 Трудового кодекса Российской Федерации, с учётом уточнённых в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации исковых требований Давкаев Ю.Н. просил суд обязать индивидуального предпринимателя Лайкову Н.И. издать приказ о его увольнении с 1 октября 2017 г., взыскать с индивидуального предпринимателя Лайковой Н.И. в его пользу компенсацию за неиспользованный отпуск за отработанный период с 1 мая 2014 г. по 1 октября 2017 г. в размере 368 442 руб., обязать индивидуального предпринимателя Лайкову Н.И. оплатить налоги с выплаченной заработной платы за период с 1 мая 2014 г. по 1 октября 2017 г. в размере 726 700 руб. и с компенсации за неиспользованный отпуск в сумме 107 119 руб., взыскать с индивидуального предпринимателя Лайковой Н.И. компенсацию морального вреда в размере 30 000 руб.

Представитель индивидуального предпринимателя Лайковой Н.И. – Лысенко В.Р. в суде первой инстанции иск признала в части взыскания в пользу Давкаева Ю.Н. компенсации за неиспользованный отпуск в сумме 66 750 руб. 38 коп.

Решением Нефтеюганского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 26 ноября 2018 г. иски Давкаева Ю.Н. удовлетворены частично.

С индивидуального предпринимателя Лайковой Н.И. в пользу Давкаева Ю.Н. взыскана компенсация за неиспользованный отпуск в размере 66 750 руб. 38 коп. и компенсация морального вреда в размере 10 000 руб.

На индивидуального предпринимателя Лайкову Н.И. возложена обязанность произвести в Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 7 по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре оплату налога на доходы физических лиц с заработной платы Давкаева Ю.Н. с 1 мая 2014 г. по 1 октября 2017 г. в размере 76 368 руб. 57 коп.

В остальной части иска отказано.

С индивидуального предпринимателя Лайковой Н.И. в доход бюджета города окружного значения Нефтеюганска взыскана государственная пошлина в размере 2 502 руб. 51 коп.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 2 апреля 2019 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной Давкаевым Ю.Н. в Верховный Суд Российской Федерации, содержится просьба об отмене принятых по делу судебных постановлений, как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 11 октября 2019 г. судьей Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 13 декабря 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание суда кассационной инстанции не явились извещённые надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела истец Давкаев Ю.Н., ответчик индивидуальный предприниматель Лайкова Н.И., представители третьих лиц государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Нефтеюганске, государственного учреждения – Регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре, Межрайонной ИФНС России № 7 по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре, которые сведений о причинах неявки не представили. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 390¹¹, частью 4 статьи 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не удовлетворены поступившие в Верховный Суд Российской Федерации в письменном виде 18 декабря 2019 г. и 15 января 2020 г. ходатайства соответственно от ответчика – индивидуального предпринимателя Лайковой Н.И. и истца – Давкаева Ю.Н. о рассмотрении кассационной жалобы Давкаева Ю.Н. 20 января 2020 г. в 13 часов 30 минут с использованием систем видеоконференц-связи, поскольку, по сообщению суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 13 января 2020 г., поступившему в адрес Верховного Суда Российской Федерации, 20 января 2020 г. отсутствует возможность проведения судебного заседания с участием сторон с использованием систем видеоконференц-связи в помещении Нефтеюганского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры из-за отсутствия технической возможности в Нефтеюганском районном суде Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской

Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций были допущены такого рода существенные нарушения норм материального и процессуального права, и они выразились в следующем.

Судом установлено и следует из материалов дела, что с 1 мая 2014 г. Давкаев Ю.Н. работал у индивидуального предпринимателя Лайковой Н.И. в качестве водителя маршрутного такси.

Решением Нефтеюганского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 1 февраля 2018 г., вступившим в законную силу 19 июня 2018 г., установлен факт трудовых отношений между Давкаевым Ю.Н. и индивидуальным предпринимателем Лайковой Н.И. в период с 1 мая 2014 г. по 1 октября 2017 г., на индивидуального предпринимателя Лайкову Н.И. возложена обязанность внести в трудовую книжку Давкаева Ю.Н. запись о приеме и увольнении с работы по собственному желанию.

Во исполнение указанного решения суда приказами индивидуального предпринимателя Лайковой Н.И. от 7 ноября 2018 г. № 17 и 18 в трудовую книжку Давкаева Ю.Н. внесены соответственно записи о приеме его на работу к индивидуальному предпринимателю Лайковой Н.И. в качестве водителя автобуса первого класса с 1 мая 2014 г. и об увольнении Давкаева Ю.Н. с работы по пункту 3 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации (расторжение трудового договора по инициативе работника) с 1 октября 2017 г.

В период работы у индивидуального предпринимателя Лайковой Н.И. Давкаеву Ю.Н. оплачиваемый отпуск не предоставлялся, компенсация за неиспользованный отпуск при увольнении Давкаеву Ю.Н. выплачена не была.

Данных о согласовании между Давкаевым Ю.Н. и индивидуальным предпринимателем Лайковой Н.И. конкретного размера заработной платы в материалах дела не имеется.

Для расчёта Давкаеву Ю.Н. компенсации за неиспользованный отпуск и в подтверждение размера его заработной платы индивидуальный предприниматель Лайкова Н.И. представила суду трудовой договор от 1 апреля 2015 г., заключённый ею с водителем Г [REDACTED] Согласно пункту 5.1 этого

трудового договора за выполнение обязанностей работнику (Г [REDACTED].) выплачивается заработная плата на договорной основе. Дополнительным соглашением от 13 ноября 2017 г., заключённым между индивидуальным предпринимателем Лайковой Н.И. и Г [REDACTED], пункт 5.1 трудового договора от 1 апреля 2015 г. изложен в новой редакции: «Условия оплаты труда работника: размер должностного оклада – 6 363 руб. Надбавки: северная надбавка к заработной плате за работу в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера в размерах, предусмотренных действующим законодательством, районный коэффициент в размере 50 % от должностного оклада: 3181 руб. 50 коп.».

По данным Управления Федеральной службы государственной статистики по Тюменской области, Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре и Ямало-Ненецкому автономному округу средняя начисленная заработная плата работников организаций (всех форм собственности) по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре за октябрь 2015 г. по профессиональной группе «водители легковых автомобилей, такси и фургонов» (включая профессию «водитель автомобиля») составила 48 356 руб.

Разрешая спор и частично удовлетворяя иски требования Давкаева Ю.Н. о взыскании компенсации за неиспользованный отпуск, суд первой инстанции сослался на положения статьи 21, части 1 статьи 127, статьёй 129, 132, части 2 статьи 139 Трудового кодекса Российской Федерации и исходил из того, что Давкаеву Ю.Н. в период его работы у индивидуального предпринимателя Лайковой Н.И. с 1 мая 2014 г. по 1 октября 2017 г. отпуск не предоставлялся, компенсация за неиспользованный отпуск при увольнении ему выплачена не была. Поскольку при рассмотрении дела по иску Давкаева Ю.Н. к индивидуальному предпринимателю Лайковой Н.И. об установлении факта трудовых отношений достоверно не установлен размер заработной платы Давкаева Ю.Н. в период с 1 мая 2014 г. по 1 октября 2017 г., а также в связи с отсутствием документов о заработной плате Давкаева Ю.Н. за данный период, суд первой инстанции исчислил полагающуюся Давкаеву Ю.Н. при увольнении с работы компенсацию за неиспользованный отпуск исходя из условий трудового договора об оплате труда другого работника, выполнявшего у индивидуального предпринимателя Лайковой Н.И. работу, аналогичную работе Давкаева Ю.Н.

Возлагая на работодателя – индивидуального предпринимателя Лайкову Н.И. обязанность перечислить в налоговый орган за Давкаева Ю.Н. налог на доходы физических лиц за весь период трудовых отношений, суд первой инстанции указал на то, что работодателем эта обязанность исполнена не была.

Установив факт нарушения индивидуальным предпринимателем Лайковой Н.И. трудовых прав Давкаева Ю.Н., суд первой инстанции взыскал в его пользу с работодателя – индивидуального предпринимателя Лайковой Н.И. компенсацию морального вреда.

Суд апелляционной инстанции согласился с этими выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций о размере заработной платы Давкаева Ю.Н. при исчислении компенсации за неиспользованный отпуск, налога на доходы физических лиц сделаны с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

Согласно части 5 статьи 37 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на отдых. Работающему по трудовому договору гарантируются установленные федеральным законом продолжительность рабочего времени, выходные и праздничные дни, оплачиваемый ежегодный отпуск.

Работник имеет право в том числе на своевременную и в полном объёме выплату заработной платы в соответствии со своей квалификацией, сложностью труда, количеством и качеством выполненной работы; отдых, обеспечиваемый установлением нормальной продолжительности рабочего времени, сокращённого рабочего времени для отдельных профессий и категорий работников, предоставлением еженедельных выходных дней, нерабочих праздничных дней, оплачиваемых ежегодных отпусков (абзацы пятый и шестой части 1 статьи 21 Трудового кодекса Российской Федерации).

Работникам предоставляются ежегодные отпуска с сохранением места работы (должности) и среднего заработка (статья 114 Трудового кодекса Российской Федерации).

При увольнении работнику выплачивается денежная компенсация за все неиспользованные отпуска (часть 1 статьи 127 Трудового кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 1 статьи 129 Трудового кодекса Российской Федерации заработная плата (оплата труда работника) – это вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные выплаты (доплаты и надбавки компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, работу в особых климатических условиях и на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и иные выплаты компенсационного характера) и стимулирующие выплаты (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты).

Заработная плата работнику устанавливается трудовым договором в соответствии с действующими у данного работодателя системами оплаты труда (часть 1 статьи 135 Трудового кодекса Российской Федерации).

Порядок исчисления заработной платы определён статьёй 139 Трудового кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 139 Трудового кодекса Российской Федерации для всех случаев определения размера средней заработной платы (среднего заработка), предусмотренных названным кодексом, устанавливается единый порядок её исчисления.

Для расчёта средней заработной платы учитываются все предусмотренные системой оплаты труда виды выплат, применяемые у соответствующего работодателя независимо от источников этих выплат (часть 2 статьи 139 Трудового кодекса Российской Федерации).

При любом режиме работы расчёт средней заработной платы работника производится исходя из фактически начисленной ему заработной платы и фактически отработанного им времени за 12 календарных месяцев, предшествующих периоду, в течение которого за работником сохраняется средняя заработная плата. При этом календарным месяцем считается период с 1-го по 30-е (31-е) число соответствующего месяца включительно (в феврале по 28-е (29-е) число включительно) (часть 3 статьи 139 Трудового кодекса Российской Федерации).

Средний дневной заработок для оплаты отпусков и выплаты компенсации за неиспользованные отпуска исчисляется за последние 12 календарных месяцев путём деления суммы начисленной заработной платы на 12 и на 29,3 (среднемесячное число календарных дней) (часть 4 статьи 139 Трудового кодекса Российской Федерации).

Средний дневной заработок для оплаты отпусков, предоставляемых в рабочих днях, в случаях, предусмотренных Трудовым кодексом Российской Федерации, а также для выплаты компенсации за неиспользованные отпуска определяется путём деления суммы начисленной заработной платы на количество рабочих дней по календарю шестидневной рабочей недели (часть 5 статьи 139 Трудового кодекса Российской Федерации).

В коллективном договоре, локальном нормативном акте могут быть предусмотрены и иные периоды для расчёта средней заработной платы, если это не ухудшает положение работников (часть 6 статьи 139 Трудового кодекса Российской Федерации).

Особенности порядка исчисления средней заработной платы, установленного статьёй 139 Трудового кодекса Российской Федерации, определяются Правительством Российской Федерации с учётом мнения Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений (часть 7 статьи 139 Трудового кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьёй 139 Трудового кодекса Российской Федерации постановлением Правительства Российской Федерации от 24 декабря 2007 г. № 922 утверждено Положение об особенностях порядка исчисления средней заработной платы (далее – Положение), которым в том числе определены виды выплат, применяемых у работодателя, которые учитываются для расчёта среднего заработка, порядок и механизм расчёта среднего заработка, включая порядок расчёта этого заработка для оплаты отпусков и выплаты компенсации за неиспользованные отпуска.

Из приведённых нормативных положений следует, что в случае увольнения работника, не использовавшего по каким-либо причинам причитающиеся ему отпуска, работодатель обязан выплатить такому работнику денежную компенсацию за все неиспользованные отпуска. Расчёт этой

компенсации производится исходя из заработной платы работника, размер которой, по общему правилу, устанавливается в трудовом договоре, заключённом между работником и работодателем в соответствии с действующей у работодателя системой оплаты труда, и должен соответствовать нормативным положениям статьи 139 Трудового кодекса Российской Федерации и постановлению Правительства Российской Федерации от 24 декабря 2007 г. № 922 «Об особенностях порядка исчисления средней заработной платы».

В пункте 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2018 г. № 15 «О применении судами законодательства, регулирующего труд работников, работающих у работодателей – физических лиц и у работодателей – субъектов малого предпринимательства, которые отнесены к микропредприятиям» разъяснено, что при рассмотрении дел о взыскании заработной платы по требованиям работников, трудовые отношения с которыми не оформлены в установленном законом порядке, судам следует учитывать, что в случае отсутствия письменных доказательств, подтверждающих размер заработной платы, получаемой работниками, работающими у работодателя – физического лица (являющегося индивидуальным предпринимателем, не являющегося индивидуальным предпринимателем) или у работодателя – субъекта малого предпринимательства, который отнесён к микропредприятиям, суд вправе определить её размер исходя из обычного вознаграждения работника его квалификации в данной местности, а при невозможности установления размера такого вознаграждения – исходя из размера минимальной заработной платы в субъекте Российской Федерации (часть 3 статьи 37 Конституции Российской Федерации, статья 133¹ Трудового кодекса Российской Федерации, пункт 4 статьи 1086 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, размер заработной платы работника, из которого в том числе подлежит исчислению компенсация за неиспользованный отпуск, в случае, если трудовые отношения не оформлены в установленном законом порядке (не заключён в письменной форме трудовой договор, не издан приказ о приёме на работу), может быть подтверждён письменными доказательствами о размере заработной платы такого работника, при отсутствии которых суд вправе определить её размер исходя из обычного вознаграждения работника его квалификации в данной местности, а при невозможности установления размера такого вознаграждения – исходя из размера минимальной заработной платы в субъекте Российской Федерации.

Положения приведённых норм материального права судебными инстанциями к спорным отношениям применены неправильно, разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации о порядке определения судом размера заработной платы работника, трудовые отношения с которыми не оформлены в установленном законом порядке, не учтены, в связи с чем неправильно определён предмет доказывания по требованиям Давкаева Ю.Н. о взыскании компенсации за неиспользованный

отпуск, возложении на работодателя обязанности по уплате задолженности по налогу на доходы физических лиц.

Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом (часть 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (часть 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (часть 2 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 3 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (часть 4 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пунктах 5 и 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству», под уточнением обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, следует понимать действия судьи или лиц, участвующих в деле, по определению юридических фактов, лежащих в основании требований и возражений сторон, с учётом характера спорного правоотношения и норм материального права, подлежащих применению. В случае заблуждения сторон относительно фактов, имеющих юридическое значение, судья на основании норм материального права, подлежащих применению, разъясняет им, какие факты имеют значение для дела и на ком лежит обязанность их доказывания (статья 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). При определении закона и иного нормативного правового акта, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и установлении правоотношений сторон следует иметь в виду, что они должны определяться исходя из совокупности данных: предмета и основания иска, возражений ответчика

относительно иска, иных обстоятельств, имеющих юридическое значение для правильного разрешения дела.

Таким образом, с учётом приведённых положений процессуального закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации именно на суд возлагается обязанность по определению предмета доказывания как совокупности обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела. Предмет доказывания определяется судом на основании требований и возражений сторон, а также норм материального права, регулирующих спорные правоотношения. Каждое доказательство, представленное лицами, участвующими в деле, в обоснование своих выводов или возражений на доводы другой стороны спора, должно быть предметом исследования и оценки суда, в том числе в совокупности и во взаимной связи с другими доказательствами и в соответствии с нормами материального права, подлежащими применению к спорным правоотношениям. Оценка доказательств и отражение её результатов в судебном решении являются проявлением дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия, вытекающих из принципа самостоятельности судебной власти, что, однако, не предполагает возможность оценки судом доказательств произвольно и в противоречии с законом. В противном случае нарушаются задачи и смысл гражданского судопроизводства, установленные статьёй 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Изложенные требования процессуального закона в силу абзаца второго части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации подлежат применению и судом апелляционной инстанции.

С учётом приведённых нормативных положений предметом доказывания по требованиям Давкаева Ю.Н. о взыскании компенсации за неиспользованный отпуск, возложении на работодателя обязанности по уплате задолженности по налогу на доходы физических лиц являлся размер его заработной платы, которую он получал в период работы у индивидуального предпринимателя Лайковой Н.И.

Как установлено судом, трудовой договор в письменной форме индивидуальным предпринимателем Лайковой Н.И. с Давкаевым Ю.Н. не оформлялся, каких-либо письменных доказательств о размере заработной платы Давкаева Ю.Н. в период его работы у индивидуального предпринимателя Лайковой Н.И. с 1 мая 2014 г. по 1 октября 2017 г. не имеется.

В подтверждение размера заработной платы для исчисления компенсации за неиспользованный отпуск и задолженности работодателя по уплате налога на доходы физических лиц Давкаевым Ю.Н. суду были представлены сведения из Управления Федеральной службы государственной статистики по Тюменской области, Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре и Ямало-Ненецкому автономному округу о среднем размере начисленной заработной платы по профессиональной группе «водители легковых автомобилей, такси и фургонов» (включая профессию «водитель автомобиля»),

которая по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре за октябрь 2015 г. составила 48 356 руб.

В опровержение доводов Давкаева Ю.Н. и представленного им доказательства о размере заработной платы по профессии «водитель» индивидуальным предпринимателем Лайковой Н.И. был представлен суду трудовой договор от 1 апреля 2015 г. и дополнительное соглашение от 13 ноября 2017 г. к этому трудовому договору, заключенные ею с водителем Г [REDACTED], согласно которым размер должностного оклада водителя составил 6 363 руб.

Таким образом, представленные сторонами спора в подтверждение размера заработной платы Давкаева Ю.Н. доказательства содержат различные сведения о размере заработной платы по профессии «водитель», в связи с чем судебным инстанциям надлежало дать оценку этим доказательствам в соответствии со статьями 67, 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с приведением соответствующих мотивов, почему одним доказательствам – представленным индивидуальным предпринимателем Лайковой Н.И. трудовому договору с работником Г [REDACTED] и дополнительному соглашению к нему – отдано предпочтение, а представленное Давкаевым Ю.Н. доказательство – сведения Управления Федеральной службы государственной статистики по Тюменской области, Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре и Ямало-Ненецкому автономному округу о размере заработной платы по профессии «водитель» – было отвергнуто, чего судебными инстанциями выполнено не было.

В нарушение требований гражданского процессуального закона и разъяснений, изложенных в пункте 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2018 г. № 15 «О применении судами законодательства, регулирующего труд работников, работающих у работодателей – физических лиц и у работодателей – субъектов малого предпринимательства, которые отнесены к микропредприятиям», доводам Давкаева Ю.Н. и представленному им доказательству относительно размера заработной платы по профессии «водитель» – данным Управления Федеральной службы государственной статистики по Тюменской области, Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре и Ямало-Ненецкому автономному округу – судебными инстанциями правовой оценки не дано. Мотивы, по которым данное доказательство не принято судебными инстанциями в качестве доказательства, подтверждающего размер заработной платы Давкаева Ю.Н., в судебных постановлениях не приведены, равно как и не приведены судебными инстанциями мотивы, по которым сведения о заработной плате работника Г [REDACTED] приняты в качестве средства обоснования выводов судебных инстанций о размере заработной платы Давкаева Ю.Н., что свидетельствует о несоблюдении судами первой и апелляционной инстанций закреплённого статьёй 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации принципа осуществления правосудия на основе состязательности и равноправия сторон.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым обратить внимание на то, что в трудовом договоре, заключённом 1 апреля 2015 г. между Г [REDACTED] и индивидуальным предпринимателем Лайковой Н.И., сведений о размере его заработной платы не содержалось, конкретный размер заработной платы данного работника был установлен в дополнительном соглашении к трудовому договору, заключённом 13 ноября 2017 г. между Г [REDACTED] и индивидуальным предпринимателем Лайковой Н.И., то есть после 1 октября 2017 г. – даты прекращения Давкаевым Ю.Н. работы у индивидуального предпринимателя Лайковой Н.И. Однако этому доказательству судебными инстанциями надлежащей правовой оценки не дано.

Таким образом, определение судебными инстанциями размера компенсации за неиспользованный отпуск, подлежащей выплате Давкаеву Ю.Н., и задолженности работодателя по уплате налога на доходы физических лиц за Давкаева Ю.Н. исходя из условий трудового договора об оплате труда другого работника, выполнявшего у индивидуального предпринимателя Лайковой Н.И. работу, аналогичную работе Давкаева Ю.Н., без исследования и правовой оценки иных имеющихся в деле доказательств о размере заработной платы по профессии «водитель» на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры не может быть признано соответствующим закону.

Ввиду изложенного решение Нефтеюганского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 26 ноября 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 2 апреля 2019 г. нельзя признать законными, они приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены указанных судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям нормами материального и процессуального права и установленными по делу обстоятельствами.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Нефтеюганского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 26 ноября 2018 г. и апелляционное определение

судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 2 апреля 2019 г. по делу № 2-2966/2018 Нефтеюганского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры – отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Нефтеюганский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Председательствующий

Судьи