



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-АПУ20-1сп

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 января 2020 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Зеленина С.Р.
судей Ермолаевой Т.А., Зыкина В.Я.
при секретаре Малаховой Е.И.

рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы осужденных **Архипова Ю.В., Малышева В.И.** на приговор Краснодарского краевого суда с участием присяжных заседателей от 6 августа 2019 года, по которому

Архипов Юрий Викторович, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осужден к наказанию:

- по ч.1 ст.105 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 11 лет с ограничением свободы сроком на 1 год.

- по ч.4 ст. 33 пп. «в, к» ч.2 ст. 105 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 12 лет с ограничением свободы сроком на 1 год.

- по п. «а» ч.3 ст. 158 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 3 года.

- по ч.2 ст. 325 УК РФ в виде исправительных работ сроком на 1 год с удержанием 10% из заработной платы осужденного в доход государства.

На основании ч. 3 ст. 69 и п. «в» ч.1 ст. 71 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно к отбытию назначено Архипову Ю.В. лишение свободы сроком на 18 лет в

исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

На основании ст.53 УК РФ Архипову Ю.В. установлены ограничения и возложена обязанность, которые указаны в приговоре.

Малышев Виктор Иванович, [REDACTED]

[REDACTED], ранее не судимый,
осужден к наказанию:

- по пп. «в, к» ч.2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы сроком на 13 лет с ограничением свободы сроком на 1 год.

- по п. «а» ч.3 ст. 158 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 3 года.

- по ч.2 ст. 325 УК РФ в виде исправительных работ сроком на 6 месяцев с удержанием 10% заработной платы осужденного в доход государства.

На основании ч. 3 ст. 69 и п. «в» ч.1 ст. 71 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний окончательно к отбытию назначено Малышеву В.И. 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 1 год.

На основании ст.53 УК РФ установлены ограничения и возложена обязанность, которые указаны в приговоре.

По настоящему приговору осужден

Архипов Виктор Юрьевич, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,
осужден к наказанию:

- по п. «а» ч.3 ст. 158 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 2 года 4 месяца.

- по ч.2 ст. 325 УК РФ в виде исправительных работ сроком на 6 месяцев с удержанием 10% из заработной платы осужденного в доход государства.

На основании ч.3 ст.69, п. «в» ч.1 ст. 71 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения и зачета наказаний, окончательно к отбытию назначено Архипову В.Ю. наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года 5 месяцев в исправительной колонии общего режима.

В отношении Архипова В.Ю. приговор не обжалован, дело рассматривается в ревизионном порядке

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступления осужденных Архипова Ю.В., Малышева В.И., адвокатов Артеменко Л.Н., Михеева О.Е., поддержавших доводы апелляционных жалоб и позицию подзащитных, выступление прокурора Кривоноговой Е.А., полагавшей необоснованными доводы апелляционных жалоб и просившей об изменении приговора и освобождении осужденных от наказания по ч.2 ст.325 УК РФ за истечением срока давности, Судебная коллегия

установила:

со ссылкой на вердикт коллегии присяжных Архипов Ю.В. признан виновным в убийстве, то есть умышленном причинении смерти другому человеку; подстрекательстве к убийству, то есть склонении лица к умышленному причинению смерти другому человеку, другим способом, в отношении лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, с целью скрыть другое преступление; в краже, то есть тайном хищении чужого имущества, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в помещение и иные хранилища, с причинением значительного ущерба гражданину, с незаконным проникновением в жилище; похищении у гражданина другого важного личного документа,

Малышев В.И. признан виновным в убийстве, то есть умышленном причинении смерти другому человеку, в отношении лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, с целью скрыть другое преступление; краже, то есть тайном хищении чужого имущества, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в помещение и иные хранилища, с причинением значительного ущерба гражданину с незаконным проникновением в жилище; похищении у гражданина другого важного личного документа,

Архипов В.Ю. признан виновным в краже, то есть тайном хищении чужого имущества, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в помещение и иные хранилища; с причинением значительного ущерба гражданину, с незаконным проникновением в жилище и похищении у гражданина другого важного личного документа.

Преступления совершены при установленных вердиктом и изложенных в приговоре обстоятельствах 25-27 декабря 2017 года.

В апелляционной жалобе осужденный Архипов Ю.В. просит об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение в тот же суд иным составом суда. В обоснование своей просьбы указывает, что дело было рассмотрено судом с нарушением принципа состязательности сторон и с обвинительным уклоном.

Его незаконно удаляли из зала суда, лишили возможности произнести последнее слово перед присяжными заседателями, председательствующий необоснованно прерывал его выступления и отказывал в удовлетворении большинства заявленных ходатайств. Председательствующий отказал в допуске к участию в процессе наряду с адвокатами по назначению еще двух выбранных им защитников - С [] и А [] чем было нарушено его право на защиту. Ни с одним постановлением судьи по разрешению ходатайств его не ознакомили, хотя он имел право на обжалование действий судьи. Считает, что в присутствии присяжных заседателей были незаконно оглашено заявление

Малышева В.И., в котором он признается в совершении убийства и оговаривает (его) Архипова в убийстве. Полагает, что показания Малышева не могут быть признаны допустимым доказательством, как полученные в результате незаконных методов следствия, однако, суд данное обстоятельство не выяснил. Незаконно отказано в ходатайстве о вызове и допросе начальника ИВС г. [REDACTED] чем было ограничено его право на представление доказательств. Судом не вызваны и не допрошены свидетели обвинения-эксперты, в связи с чем сторона защиты была лишена права задать им вопросы. В нарушение ст.337 УПК РФ ему не было предоставлено право реплики в прениях. В нарушение ст.259 ч.6 УПК РФ ему не предоставили возможность ознакомиться с протоколом судебного заседания частично. Допущены нарушения ст.293 УПК РФ при произнесении им последнего слова- судья его неоднократно прерывал и затем удалил из зала суда. Утверждает, что осужден за преступления, которые не совершал.

В дополнениях вновь обращает внимание на нарушение права на защиту (излагая обстоятельства связанные с отказом в предоставлении защитников наряду с адвокатами), излагает обстоятельства, связанные с замечаниями на протокол судебного заседания (рассмотрены постановлением от 16 декабря 2019 года).

Осужденный Малышев просит об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение в тот же суд иным составом суда. Считает квалификацию своих действий не соответствующей фактическим обстоятельствам дела. Обвинение ссылалось на недопустимые доказательства, в частности его показания, данные в результате пыток и которые должны быть признаны недопустимыми. В результате незаконных методов следствия он оговорил Архипова Ю.В. в убийстве. Однако его показания в судебном заседании не были взяты во внимание ввиду предвзятого отношения председательствующего. Считает, что присяжные были настроены умышленно против него. О документах, за хищение которых он осужден по ст.325 УК РФ, он не знал, т.к. их отдали Архипову без его присутствия, паспорта потерпевших не забирал, ходатайствовал о назначении ему другого адвоката, поскольку своему не доверял, однако, эти ходатайства не были удовлетворены.

В дополнениях утверждает, что Архипова Ю.В. оговорил в совершении убийства.

Государственным обвинителем принесены возражения на апелляционные жалобы, в которых содержится просьба оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, Судебная коллегия не находит оснований для отмены либо изменения приговора.

В соответствии со ст. 389.27 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием коллегии присяжных заседателей, являются предусмотренные пп. 2 - 4 ст. 389.15 УПК РФ: существенное нарушение уголовно-процессуального закона; неправильное применение уголовного закона; несправедливость приговора.

Таких обстоятельств судом апелляционной инстанции не установлено.

В соответствии со ст. 389.27 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием коллегии присяжных заседателей, являются предусмотренные пп. 2 - 4 ст. 389.15 УПК РФ: существенное нарушение уголовно-процессуального закона; неправильное применение уголовного закона; несправедливость приговора.

Исходя из данной нормы уголовно-процессуального закона, судебные решения, вынесенные с участием присяжных заседателей, не могут быть обжалованы сторонами в апелляционном порядке и не подлежат проверке судом апелляционной инстанции по мотивам несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

Согласно материалам дела на всех стадиях производства по нему осужденным разъяснялись особенности рассмотрения дела с участием присяжных заседателей и обеспечивалось их право на защиту. Заявленное в ходатайствах право на судопроизводство с участием присяжных заседателей было реализовано с соблюдением законного порядка формирования коллегии присяжных заседателей.

В связи с этим доводы апелляционных жалоб об оспаривании фактических обстоятельств дела, установленных вердиктом присяжных заседателей, недоказанности вины осужденного Архипова, недоказанности вины Малышева в краже и хищении документов, противоречивости или недостоверности доказательств, положенных в основу их обвинения, не могут быть приняты во внимание Судебной коллегией.

Формирование коллегии присяжных заседателей проведено с соблюдением требований ст. ст. 327, 328 УПК РФ, сторонам было разъяснено право заявления отводов кандидатам в присяжные заседатели и предоставлена возможность задать каждому из кандидатов в присяжные заседатели вопросы, которые, по их мнению, связаны с выяснением обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении данного уголовного дела. Это право сторонами, в том числе и подсудимыми, реализовано в полном объеме.

По завершении формирования коллегии присяжных заседателей и в последующих стадиях процесса заявлений о роспуске коллегии ввиду тенденциозности её состава от сторон не поступало. Сведений о необъективности и небеспристрастности коллегии присяжных заседателей в материалах дела не содержится, в связи с чем несостоятельными являются доводы апелляционных жалоб о том, что присяжные были умышленно настроены против осужденных по настоящему делу лиц.

Доводы о том, что на присяжных было оказано воздействие стороной обвинения при демонстрации фотографий, безосновательно.

Вердикт коллегии присяжных заседателей основан на доказательствах, непосредственно исследованных в судебном заседании и признанных судом соответствующими установленным УПК РФ критериям относимости и допустимости.

Оценка доказательств является исключительной прерогативой коллегии присяжных заседателей.

В соответствии с положениями ч. 2 ст. 348 УПК РФ вердикт коллегии присяжных заседателей является обязательным для председательствующего судьи.

Согласно ч.4 ст. 347 УПК РФ сторонам запрещается ставить под сомнение правильность вердикта, вынесенного присяжными заседателями.

Доводы жалобы осужденного Архипова о нарушении его права на защиту ввиду незаконного отказа в удовлетворении ходатайства о допуске наряду с адвокатами в качестве защитников гр.Стикке М.Д. и Архипова Д.Ю. противоречат нормам уголовно- процессуального закона.

В соответствии со ст.72 УПК РФ защитник, представитель потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика не вправе участвовать в производстве по уголовному делу, если он: ранее участвовал в производстве по данному уголовному делу в качестве судьи, прокурора, следователя, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя, помощника судьи, секретаря судебного заседания, свидетеля, эксперта, специалиста, переводчика или понятого.

Из материалов дела видно, что Архипов Д.Ю.был дважды допрошен по настоящему делу в качестве свидетеля, затем по его ходатайству допрошен дополнительно в качестве свидетеля, в его присутствии проводилась выемка имущества, принадлежащего потерпевшей М [REDACTED] был он допрошен и в судебном заседании.

Гр.С [REDACTED] также была допрошена в качестве свидетеля (т.7 лд.18-0-184).

Данные обстоятельства установлены в судебном заседании при рассмотрении ходатайства осужденного Архипова о назначении вышеуказанных лиц в качестве защитников, в связи с чем в удовлетворении ходатайства было обоснованно отказано.

Доводы жалобы осужденного Архипова о том, что судом не вызваны и не допрошены свидетели обвинения- эксперты, в связи с чем сторона защиты была лишена права задать им вопросы, безосновательны.

Как видно из протокола судебного заседания, сторона обвинения не ходатайствовала о вызове экспертов, что является ее правом. Стороной защиты также не заявлялось таких ходатайств.

Доводы апелляционных жалоб о недопустимости показаний осужденного Малышева, в которых он изобличал в преступлении Архипова, со ссылкой на применение к Малышеву недозволенных методов со стороны органов следствия аналогичны приведенным стороной защиты в судебном заседании. По ходатайству государственного обвинителя была назначена процессуальная проверка, по итогам которой вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по данным доводам. Оно было исследовано в судебном заседании.

Оснований для вывода о нарушении права осужденного Малышева на защиту не имеется, поскольку каких-либо противоречий в позиции подсудимого и адвоката, осуществлявшего его защиту, не установлено.

Доводы апелляционной жалобы осужденного Архипова Ю.В. о незаконном удалении его из зала судебного заседания до окончания судебных прений безосновательны.

Как следует из протокола судебного заседания, Архипов Ю.В. неоднократно грубо нарушал порядок в судебном заседании, он предупреждался о том, что может быть удален из зала судебного заседания, однако, несмотря на это, пререкался с председательствующим судьей, на замечания о том, что определенную информацию нельзя доводить до присяжных заседателей не реагировал, комментировал показания свидетелей, прерывал вопросы и заявления государственного обвинителя, за что ему неоднократно делались замечания ,допускал выкрики с места как по поводу решений судьи по его ходатайствам, так и в процессе допроса свидетелей, высказывал угрозы в адрес свидетелей (л.п.с.з.157,211,214,224,225-226,227,228-229).

При этом Судебная коллегия отмечает, что Архипов был допрошен в присутствии коллегии присяжных заседателей, участвовал в исследовании доказательств, задавал допрашиваемым лицам вопросы и удален был из зала суда уже фактически после исследования всех доказательств, и оснований для вывода о нарушении его права на защиту в связи с удалением из зала судебного заседания не имеется.

Поскольку Архипов был удален из зала до окончания судебных прений, у суда не было оснований предоставить ему право реплики в судебных прениях.

Нет оснований согласиться с доводами осужденного, что он был лишен возможности произнести последнее слово. Последнее слово Архипову было предоставлено. Поскольку он неоднократно пытался довести до сведения коллегии присяжных заседателей недопустимую информацию, председательствующий судья делал ему замечания, предупреждал о недопустимости таких действий. Действия судьи соответствуют положениям ч.2 ст.293 УПК РФ.

Вопросный лист соответствует требованиям ст.ст.338,339 УПК РФ.

Стороны активно участвовали в формулировании вопросов. Учитывая замечания сторон по содержанию, по формулировке вопросов и предложения по постановке новых вопросов, председательствующим был сформулированы вопросы для коллегии присяжных заседателей с учётом результатов судебного следствия, прений сторон, замечаний и предложений участников процесса.

Как следует из протокола судебного заседания у сторон не было возражений по окончательной редакции вопросного листа.

Напутственное слово соответствует требованиям ст.340 УПК РФ.

Председательствующий выяснял у сторон, имеются ли у них возражения в связи с содержанием напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения им принципа объективности и беспристрастности. Таких заявлений от сторон не поступило.

Вердикт является ясным и непротиворечивым.

Юридическая оценка действий осужденных соответствует вердикту коллегии присяжных заседателей. Выводы суда в этой части в приговоре надлежаще мотивированы.

При назначении наказания в соответствии со ст.6,60 УК РФ суд принял во внимание характер и степень общественной опасности совершенных

преступлений, данные о личности виновных, а также все обстоятельства, имеющие значение для разрешения данного вопроса.

Доводы осужденного Архипова о том, что ему незаконно отказано в предоставлении протокола судебного заседания для ознакомления по частям, не основаны на положениях ч.6 ст.259 УПК РФ,

Согласно данной норме закона протокол в ходе судебного заседания может изготавливаться по частям, по ходатайству сторон им может быть предоставлена возможность ознакомиться с частями протокола по мере их изготовления.

Председательствующий в ходе судебного заседания неоднократно разъяснял Архипову Ю.В. указанные положения закона, а также доводил до его сведения информацию о том, что протокол будет предоставлен после его изготовления, что и было сделано. Замечания на протокол судебного заседания, поданные осужденным Архиповым Ю.В., рассмотрены в установленном законом порядке.

Вручение постановлений по разрешению ходатайств (вынесенных протокольно), решения по которым озвучены председательствующим судьей в судебном заседании и изложены в протоколе судебного заседания, не предусмотрено уголовно- процессуальным законом.

При таких данных оснований для изменения приговора по доводам апелляционных жалоб Судебная коллегия не находит.

Вместе с тем, осужденные Архипов Ю.В., Малышев В.И. и Архипов В.Ю. подлежат освобождению от наказания, назначенного по ч.2 ст.325 УК РФ, за истечением сроков давности уголовного преследования.

Указанное преступление относится в соответствии с ч.2 ст.15 УК РФ к преступлениям небольшой тяжести. Срок давности с учетом положений ст.86 УК РФ составляет 2 года.

Согласно приговору суда данное преступление было совершено 27 декабря 2017 года.

Учитывая, что с момента совершения преступления прошло выше двух лет осужденные подлежат освобождению от наказания, назначенного по ч.2 ст.325 УК РФ за истечением сроков давности уголовного преследования на основании п.3 ч.1 ст.27 УПК РФ.

В силу изложенного, руководствуясь ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Краснодарского краевого суда с участием присяжных заседателей от 6 августа 2019 года в отношении **Архипова Юрия Викторовича, Малышева Виктора Ивановича и Архипова Виктора Юрьевича** изменить:

освободить каждого из них от наказания, назначенного по ч.2 ст.325 УК РФ, за истечением срока давности уголовного преследования на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ.

Исключить указание о назначении **Архипову Виктору Юрьевичу** наказания на основании ч.3 ст.69 УК РФ;

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.1 ст.105 , ч.4 ст. 33 пп. «в, к» ч.2 ст. 105 УК РФ, п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ, путем частичного сложения наказаний окончательно назначить к отбытию **Архипову Юрию Викторовичу** 17 лет 9 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

На основании ст.53 УК РФ установить осужденному Архипову Ю.В. следующие ограничения: не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в период с 21 часов 00 минут до 06 часов 00 минут, не выезжать за пределы территории муниципального образования, в котором Архипов Ю.В. будет проживать после отбытия основного вида наказания в виде лишения свободы, не изменять место жительства или пребывания без согласия Уголовно-исполнительной инспекции по месту его постоянного проживания (пребывания), не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в проведении указанных мероприятий.

Возложить на осужденного Архипова Ю.В. обязанность являться в Уголовно-исполнительную инспекцию по месту его постоянного проживания (пребывания) два раза в месяц для регистрации.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных пп. «в, к» ч.2 ст. 105, п. «а» ч.3 ст. 158 УК РФ, путем частичного сложения наказаний окончательно к отбытию назначить **Малышеву Виктору Ивановичу** 14 лет 9 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год. На основании ст.53 УК РФ установить осужденному Малышеву В.И. следующие ограничения: не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в период с 21 часов 00 минут до 06 часов 00 минут, не выезжать за пределы территории муниципального образования, в котором Малышев В.И. будет проживать после отбытия основного вида наказания в виде лишения свободы, не изменять место жительства или пребывания без согласия Уголовно-исполнительной инспекции по месту его постоянного проживания

(пребывания), не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в проведении указанных мероприятий.

Возложить на осужденного Малышева В.И. обязанность являться в Уголовно-исполнительную инспекцию по месту его постоянного проживания (пребывания) два раза в месяц для регистрации.

В остальном приговор оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судья