



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ19-1021

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

13 февраля 2020 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре

Иваненко Ю.Г.
Сибиле Г.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Гаджибекова Ченгиса Загировича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 20 ноября 2019 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Ахтынского районного суда Республики Дагестан Гаджибекова Ченгиса Загировича по признакам преступления, предусмотренного частью второй статьи 292 Уголовного кодекса Российской Федерации,

установил:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ) от 20 ноября 2019 г. удовлетворено представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Ахтынского районного суда Республики Дагестан Гаджибекова Ченгиса Загировича по признакам преступления, предусмотренного частью второй статьи 292 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Гаджибеков Ч.З. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением об отмене указанного решения, которое считает незаконным и необоснованным, ссылаясь на то, что вместо осуществления оценки на предмет наличия в его действиях признаков инкриминируемого деяния и проверки законности получения сведений, составляющих основание представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации, ВККС РФ отнеслась к принятию решения о даче

согласия на возбуждение уголовного дела в отношении его формально, по существу ограничившись констатацией того, что уголовное преследование Гаджибекова Ч.З. не является преследованием за позицию, занимаемую им при осуществлении правосудия, а также не связано с его профессиональной деятельностью.

По мнению административного истца, ВККС РФ не дана оценка обстоятельств рассмотрения им уголовного дела, указанного в представлении, в том числе выводов суда апелляционной инстанции (а равно судьи кассационной инстанции), которым оставлено без удовлетворения представление прокурора Ахтынского района Республики Дагестан, а также времени события инкриминируемого Гаджибекову Ч.З. деяния, которое в материалах проверки и в представлении Председателя Следственного комитета Российской Федерации отличается.

Как указывает административный истец, при осуществлении проверки в порядке статей 144, 145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации было допущено существенное нарушение законодательства, обеспечивающего неприкосновенный статус судьи, поскольку разрешение на проведение оперативно-розыскных мероприятий по факту ненадлежащего исполнения им должностных обязанностей в установленном законом порядке получено не было. Он считает, что ВККС РФ не соблюдена надлежащая процедура исследования наличия основания для возбуждения уголовного дела, осталась без внимания процедура получения материалов названной выше проверки, нарушены положения пункта 7 статьи 16 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации».

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации в письменных возражениях на административное исковое заявление указала, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, принято уполномоченным коллегиальным органом судейского сообщества в установленном законом порядке.

В судебном заседании Гаджибеков Ч.З. и его представители Мирзоев Г.Б., Мирошниченко Д.В., Зимин А.Е. поддержали заявленное требование.

Представитель ВККС РФ Сеницын В.А. не признал административный иск, возражая против его удовлетворения.

Выслушав объяснения административного истца Гаджибекова Ч.З. и его представителей Мирзоева Г.Б., Мирошниченко Д.В., Зимина А.Е., возражения представителя Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Сеницына В.А., представителя Председателя Следственного комитета Российской Федерации Абдурахманова М.А.-Г., исследовав и оценив представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Статьями 120 и 122 Конституции Российской Федерации закреплены принципы независимости и неприкосновенности судей как лиц, обладающих

особым правовым статусом. В частности, судья не может быть привлечён к уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом (часть 2 статьи 122 Конституции Российской Федерации).

Процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судей урегулирован Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, в том числе его статьями 144, 145 и 448, во взаимосвязи с положениями Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и предусматривает в качестве составной части и одновременно способа обеспечения неприкосновенности и независимости судей особый – усложнённый по сравнению с обычным – порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

В соответствии с пунктом 4 части первой статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, абзацем третьим пункта 3 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» решение о возбуждении уголовного дела в отношении судьи районного суда принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

При рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу, о привлечении судьи к административной ответственности, о производстве в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьёй при осуществлении им судейских полномочий, отказывают в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий (пункт 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»).

Как следует из материалов производства ВККС РФ, Указом Президента Российской Федерации от 12 июня 2007 г. № 743 «О назначении судей районных судов» Гаджибеков Ч.З. назначен судьёй Ахтынского районного суда Республики Дагестан. Указом Президента Российской Федерации от 28 мая 2011 г. № 682 «О назначении судей районных судов» он назначен на должность председателя Ахтынского районного суда Республики Дагестан на 6-летний срок полномочий.

17 сентября 2019 г. в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации обратился Председатель Следственного комитета Российской Федерации с представлением о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Ахтынского районного суда Республики Дагестан Гаджибекова Ч.З. по признакам преступления, предусмотренного частью второй статьи 292 Уголовного кодекса Российской Федерации. В таком представлении указано, что Гаджибеков Ч.З. 16 декабря 2015 г. принял к рассмотрению уголовное дело по обвинению бывшего начальника ОМВД России по Ахтынскому району Республики Дагестан (далее – ОМВД России по

Ахтынскому району) М [] в совершении в период замещения указанной должности преступления, предусмотренного пунктом «а» части третьей статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации, – необоснованного сбора вечером 3 февраля 2015 г. личного состава ОМВД России по Ахтынскому району, а также последующих оскорбления и нанесения в состоянии алкогольного опьянения побоев своему подчинённому М []

В ходе судебных заседаний, состоявшихся 27 и 28 января 2016 г., 9 и 10 февраля 2016 г., а также 3 марта 2016 г., допрошены сотрудники ОМВД России по Ахтынскому району А [] А [] А [] А [] А [] Б [] Г [], Г [] Г [] Г [] Г [] З [] И [] К [] М [] М [] М [] М [] Н [], П [] Р [] Р [] Р [] С [] С [] С [] С [] С [] У [] Ч [] Ш [] Э [] и Э [] подтвердившие данные на предварительном следствии показания о нахождении М [] вечером 3 февраля 2015 г. в состоянии алкогольного опьянения, а также о высказывании им оскорблений и нанесении удара рукой по лицу М []

Судебно-медицинские эксперты Б [] и О [] 2 июня 2016 г. пояснили суду обстоятельства дачи ими заключений о наличии у М [] повреждений на теле, а в крови М [] – этилового спирта. Показания перечисленных лиц, допрошенных в качестве свидетелей и специалистов, зафиксированы секретарём судебного заседания в соответствующих протоколах, подписанных Гаджибековым Ч.З.

По результатам рассмотрения уголовного дела по существу 11 января 2017 г. Гаджибеков Ч.З. постановил оправдательный приговор, который мотивировал отсутствием доказательств предъявленного М [] обвинения, в частности сославшись на показания, якобы данные суду А [] А [] А [] А [] Б [] Г [], Г [] Г [] Г [] И [] К [] М [] М [] М [] Н [], П [] Р [] Р [] Р [] С [] С [] С [] С [] Ч [] Ш [] Э [] и Э [] о том, что они не слышали оскорблений, высказанных М [] и не видели нанесённый им в состоянии алкогольного опьянения удар в лицо М [] что их показания в ходе предварительного следствия неправильно записаны следователем, с содержанием составленных последним протоколов допросов они не знакомы.

Прокурором Ахтынского района Республики Дагестан Рамазановым Р.Р. 19 января 2017 г. на указанный приговор внесено апелляционное представление ввиду несоответствия выводов суда об отсутствии в деяниях подсудимого состава преступления фактическим показаниям потерпевшего и свидетелей по делу, а 20 января 2017 г. на протоколы судебных заседаний от 28 января 2016 г., 9 и 19 февраля 2016 г. принесены замечания, которые Гаджибековым Ч.З. в тот же день отклонены по мотивам соответствия изложенных в них показаний, данными свидетелями суду.

В период с 19 января 2017 г. до направления 10 февраля 2017 г. дела в Верховный Суд Республики Дагестан для рассмотрения апелляционных представлений прокурора и жалобы потерпевшего Гаджибеков Ч.З., действуя из личной заинтересованности, выразившейся в желании не допустить признания вышестоящим судом постановленного им оправдательного приговора незаконным или необоснованным, его отмену либо изменение, находясь в Ахтынском районном суде Республики Дагестан, изготовил листы протоколов судебных заседаний, отражающих показания А [REDACTED] А [REDACTED] А [REDACTED], А [REDACTED] Б [REDACTED] Б [REDACTED] Г [REDACTED], Г [REDACTED] Г [REDACTED] Г [REDACTED] Г [REDACTED] И [REDACTED] К [REDACTED], М [REDACTED] М [REDACTED] М [REDACTED] Н [REDACTED], О [REDACTED] П [REDACTED] Р [REDACTED] Р [REDACTED] Р [REDACTED] С [REDACTED] С [REDACTED] С [REDACTED] С [REDACTED] Ч [REDACTED] Ш [REDACTED] Э [REDACTED] и Э [REDACTED] в которые внёс изменения, полностью соответствующие надуманным показаниям от имени этих же лиц, указанным им в приговоре от 11 января 2017 г. Упомянутыми листами Гаджибеков Ч.З. заменил листы протоколов судебных заседаний, отражающие фактически данные суду перечисленными лицами показания, которые изъясил из материалов дела.

По мотивам соответствия выводов суда, изложенных в постановленном Гаджибековым Ч.З. приговоре, показаниям допрошенных в ходе судебного разбирательства лиц в приобщённых к материалам дела протоколах судебных заседаний 1 марта 2017 г. судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Дагестан оставила без удовлетворения апелляционные представление прокурора и жалобу потерпевшего, а затем судьями Верховного Суда Республики Дагестан отказано в передаче в суд кассационной инстанции кассационных представлений вышестоящего прокурора на приговор от 11 января 2017 г.

В результате действий Гаджибекова Ч.З., внесшего исправления в протоколы судебных заседаний, искажающие действительное содержание показаний лиц, допрошенных судом 27 и 28 января 2016 г., 9 и 10 февраля 2016 г., 3 марта 2016 г. и 2 июня 2016 г., существенно нарушены права и законные интересы потерпевшего по делу М [REDACTED] на доступ к правосудию и на компенсацию причинённого преступлением ущерба, а также охраняемые законом интересы общества и государства в справедливом

разбирательстве каждого дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, в осуществлении правосудия с соблюдением прав и свобод человека и гражданина.

По мнению следственного органа, в деянии судьи Ахтынского районного суда Республики Дагестан Гаджибекова Ч.З. содержатся признаки преступления, предусмотренного частью второй статьи 292 Уголовного кодекса Российской Федерации, – служебный подлог, то есть внесение должностным лицом в официальные документы исправлений, искажающих их действительное содержание, совершённое из иной личной заинтересованности, повлекшее существенное нарушение прав и законных интересов гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства.

В подтверждение совершения Гаджибековым Ч.З. служебного подлога протоколов судебных заседаний по уголовному делу в отношении М [] от 27 и 28 января 2016 г., 9 и 10 февраля 2016 г., 3 марта 2016 г. и 2 июня 2016 г. следственными органами представлены материалы проверки, в том числе:

– прошитые и заверенные судом копии протоколов судебных заседаний по уголовному делу в отношении М [] от 27 и 28 января 2016 г., 9 и 10 февраля 2016 г., 3 марта 2016 г. и 2 июня 2016 г., полученные в ходе предварительной проверки 19 января 2017 г. в Ахтынском районном суде Республики Дагестан работниками прокуратуры Ахтынского района, в которых отражены сведения о том, что в судебном заседании 27 января 2016 г. С [], Э [] и Э [] в судебном заседании 28 января 2016 г. Г [], М [], С [], М [], Г [], Г [], К [], А [], Р [], Г [], Н [] и С [] в судебном заседании 9 февраля 2016 г. С [], З [], А [], П [], И [], У [], А [], Р. и Г [], в судебном заседании 10 февраля 2016 г. А [], Ш [], М [], Р [], С [], Г [], Ч [], Б [] и А [] в судебном заседании 3 марта 2016 г. М [] и Р [] подтвердили показания, данные ими в ходе предварительного следствия, указав, что находящийся в состоянии алкогольного опьянения М [] выражаясь нецензурной бранью, нанёс удар по лицу М []

– копия постановленного председателем Ахтынского районного суда Республики Дагестан Гаджибековым Ч.З. приговора от 11 января 2017 г., которым М [] оправдан по предъявленному ему обвинению в совершении преступления, предусмотренного пунктом «а» части третьей статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации;

– копии приобщённых к материалам дела протоколов судебных заседаний по уголовному делу в отношении М [] от 27 и 28 января 2016 г., 9 и 10 февраля 2016 г., 3 марта 2016 г. и 2 июня 2016 г., согласно которым в судебном заседании 27 января 2016 г. С [] Э [] и

Э [] в судебном заседании 28 января 2016 г. Г []
 М [] С [] М [] Г []
 Г [] К [] А [] Р [] Г []
 Н [] и С [] в судебном заседании 9 февраля 2016 г.
 С [] З [] А [] П [] И []
 У [] А [] и Г [], в судебном заседании
 10 февраля 2016 г. А [] Ш [] М []
 Р [] С [] Г [] Ч [] Б [] и
 А [] в судебном заседании 3 марта 2016 г. М [] и
 Р [] показали, что оскорблений в адрес М [] не слышали,
 очевидцами нанесения М [] удара М [] не являлись,
 рапорта о случившемся переписывали друг у друга, а протоколы своих
 допросов на предварительном следствии подписали без ознакомления;

– протокол от 23 мая 2019 г. осмотра двух экземпляров протоколов
 судебных заседаний по уголовному делу в отношении М []
 от 27 и 28 января 2016 г., 9 и 10 февраля 2016 г., 3 марта 2016 г. и
 2 июня 2016 г., находящихся в материалах названного дела и в прокуратуре
 Ахтынского района, в которых установлены существенные различия
 в показаниях допрошенных в качестве свидетелей 27 января 2016 г.
 С [], Э [] и Э [] 28 января 2016 г. –
 Г [] М [] С [] М []
 Г [] Г [] К [] Р []
 Г [] М [] Н [] и С []
 9 февраля 2016 г. – С [] З [] А []
 П [] И [] У [] А [] и
 Г [], 10 февраля 2016 г. – А [] Ш []
 М [] Р [] С [] Г []
 Ч [] Б [] и А [] 3 марта 2016 г. –
 М [] и Р [] а также в показаниях допрошенных в качестве
 специалистов 2 июня 2016 г. О [] и Б []

– объяснения А [] А [] А []
 А [] Б [] Г [] Г []
 Г [] Г [] Г [], И []
 К [] М [] М [] М []
 Н [] П [] Р [] Р []
 Р [] С [] С [] С []
 С [] Ч [] Ш [] Э []
 Э [] и Ю [], о том, что их показания в имеющихся в
 уголовном деле в отношении М [] протоколах судебных заседаний
 и в оправдательном приговоре от 11 января 2017 г. изложены неверно и
 противоречат фактически данным ими суду показаниям о том, что
 М [] в состоянии алкогольного опьянения оскорблял
 М [] и ударил его по лицу;

– объяснения М [] о том, что его показания суду в качестве

потерпевшего, а также показания большинства допрошенных в судебном заседании сотрудников полиции в приговоре от 11 января 2017 г. в отношении М [] искажены в пользу последнего и противоречат фактически данным ими показаниям о том, что подсудимый в состоянии алкогольного опьянения оскорблял его и ударил по лицу;

– объяснения заместителя прокурора Ахтынского района Республики Дагестан Магомедова Т.М. и бывшего прокурора этого же района Рамазанова Р.Р. о том, что ими поддержано государственное обвинение по рассмотренному Гаджибековым Ч.З. уголовному делу в отношении М [] допрошенные судом в качестве свидетелей сотрудники полиции подтвердили показания о неправомерных действиях подсудимого, данные ими в ходе предварительного следствия;

– объяснения секретаря судебного заседания Ахтынского районного суда Республики Дагестан Шахбановой К.Р. о том, что при судебном рассмотрении уголовного дела в отношении М [] допрошенные в качестве свидетелей сотрудники полиции подтвердили показания о неправомерных действиях подсудимого, данные ими в ходе предварительного следствия; показания свидетелей дословно записаны в протоколах судебных заседаний, изменения в них ею впоследствии не вносились, причины указания Гаджибековым Ч.З. в постановленном по результатам рассмотрения дела приговоре иных показаний от имени тех же свидетелей ей неизвестны.

Изучив и проанализировав материалы представления, основанные на материалах проверки в одиннадцати томах, проведённой первым отделом по расследованию особо важных дел следственного управления по Республике Дагестан в порядке статей 144, 145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации пришла к правильному выводу о наличии достаточных оснований для дачи согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Ахтынского районного суда Республики Дагестан Гаджибекова Ч.З. по признакам преступления, предусмотренного частью второй статьи 292 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Изложенные в оспариваемом решении выводы мотивированы, основаны на нормах законодательства Российской Федерации и подтверждаются исследованными доказательствами.

Рассмотрение квалификационной коллегией судей вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу призвано определить, имеется ли связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела, и не является ли такое преследование попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые им решения.

Исходя из положений пункта 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», квалификационная коллегия судей отказывает в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи

при установлении того, что действия органов уголовного преследования обусловлены позицией, занимаемой судьёй в связи с осуществлением им судебных полномочий.

Обстоятельств, свидетельствующих об уголовном преследовании административного истца в связи с его позицией, занимаемой при осуществлении правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации не выявила. Согласно исследованным доказательствам, включая объяснения административного истца, подобных обстоятельств не установлено и судом.

Обеспечивая реализацию законодательства о статусе судей, ВККС РФ приняла законное решение, удовлетворив соответствующее представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации.

Оспариваемое решение основано на проверке представленных следственным органом материалов, в том числе данных о поводах и основаниях к возбуждению дела.

Перечисленные в обоснование представления материалы в виде копий протоколов судебных заседаний, копии приговора Ахтынского районного суда Республики Дагестан от 11 января 2017 г., объяснений упоминаемых выше сотрудников ОМВД России по Ахтынскому району, которые были допрошены в качестве свидетелей по рассмотренному административным истцом уголовному делу, а также прокуроров, секретаря судебного заседания Ахтынского районного суда Республики Дагестан, как следует из их содержания, изначально получены по результатам рассмотрения поступившего в Управление по работе с личным составом МВД по Республике Дагестан частного постановления судьи Ахтынского районного суда Республики Дагестан от 11 января 2017 г. Гаджибекова Ч.З. (т. 1 материала проверки № 183пр-17) и последующей проверки зарегистрированного сообщения о преступлении (указанный материал т. 3, л. 10).

Приведённые административным истцом доводы о незаконности проверки, об отдельных результатах оперативно-розыскных мероприятий, указанных в представленных следственным органом материалах, а также о том, что вышестоящие инстанции оставили в силе вынесенный им в отношении М [REDACTED] оправдательный приговор, не опровергают выводы Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации о наличии оснований для дачи согласия на возбуждение уголовного дела. Установление факта совершения судьёй преступного деяния не относится к компетенции органа судебного сообщества, а указанные административным истцом обстоятельства, включая сопутствующую им оценку допустимости и достоверности доказательств, подлежат проверке и установлению в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом.

Довод административного истца о нарушении законодательства, обеспечивающего неприкосновенный статус судьи, лишён правовых оснований.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, несменяемость и неприкосновенность, будучи элементами конституционно-правового статуса судьи, не являются его личной привилегией как гражданина, они обеспечивают самостоятельность и независимость судебной власти, служат средством защиты публичных интересов, прежде всего интересов правосудия, и не только не исключают, но, напротив, предполагают повышенную ответственность судьи за выполнение своих профессиональных обязанностей, соблюдение законов и правил судейской этики (постановления от 7 марта 1996 г. № 6-П, от 19 февраля 2002 г. № 5-П, от 28 февраля 2008 г. № 3-П, от 18 октября 2011 г. № 23-П).

Вопреки доводам административного истца ВККС РФ в своём решении не вправе делать выводы, которые могут содержаться только в приговоре или ином итоговом решении, постановляемом по результатам непосредственного исследования в ходе судебного разбирательства всех обстоятельств уголовного дела, то есть разрешать вопросы, которые могут быть предметом доказывания на последующих стадиях уголовного процесса.

В частности, событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления), виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы подлежат доказыванию при производстве по уголовному делу в порядке уголовного судопроизводства, назначением которого также является защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения её прав и свобод (пункт 2 части первой статьи 6, пункты 1, 2 части первой статьи 73 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Наличие решения квалификационной коллегии судей о даче согласия на возбуждение в отношении судьи уголовного дела само по себе не предопределяет дальнейшие действия компетентных органов, осуществляющих уголовное преследование, в том числе не влечёт обязательность вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо об отказе в этом, а также принятия того или иного итогового решения по уголовному делу.

Оспариваемое решение принято ВККС РФ с учётом полномочий данного органа, определённых в статье 17 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Установленный статьёй 23 названного федерального закона порядок принятия решения ВККС РФ соблюден, решение принято в правомочном составе, из 29 членов коллегии на заседании присутствовали 22, из которых за удовлетворение представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации проголосовали 18 членов коллегии, то есть решение принято большинством голосов членов коллегии, участвовавших в заседании. Все необходимые сведения о ходе заседания и результатах голосования в соответствии с требованиями статьи 24 приведённого закона отражены в протоколе заседания ВККС РФ от 20 ноября 2019 г., подписанном председательствующим и секретарём коллегии.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 20 ноября 2019 г. не имеется.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Гаджибекова Ченгиса Загировича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 20 ноября 2019 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Ахтынского районного суда Республики Дагестан Гаджибекова Ченгиса Загировича по признакам преступления, предусмотренного частью второй статьи 292 Уголовного кодекса Российской Федерации, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Ю.Г. Иваненко